



Віogr.

3099¹

Грассовіс

10

b.2433

D.11.341.

<36632758290015

<36632758290015

Bayer. Staatsbibliothek

b 2433

12

Alex Ignatius

139
ЖИЗНЬ И ПОЛИТИКА

МАРКИЗА

ВЪЛЁПОЛЬСКАГО

ЭПИЗОДЪ

ИЗЪ ИСТОРИИ РУССКО-ПОЛЬСКАГО КОНФЛИКТА И ВОПРОСА.

СОЧИНИЛЪ

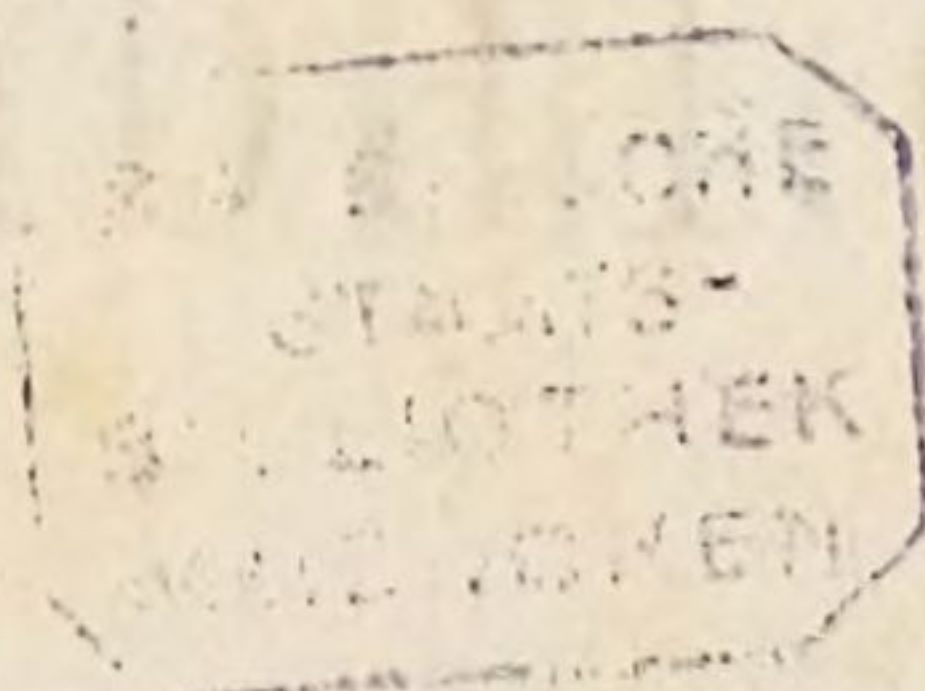
В. Д. Спасовичъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. Стасюлевича, Вас. Остр., 2 лин., 7.

—
1882.

S. n. 5176



(674)



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящая книга есть отчасти воспроизведеніе, а отчасти дополненіе брошюры въ 126 страницъ, изданной въ Познани и замѣченной въ свое время петербургскими и варшавскими газетами: *Literacki i Polityczny Spadek po Wielopolskim* — nakładem J. K. Żupańskiego 1880. Особенно развита и обработана мною часть посвященная законодательнымъ работамъ Вѣлѣпольскаго; она сопоставлена съ записками Н. Милютина и работами Учредительнаго Комитета, съ которыми я ознакомился ближе только въ 1881 году. Трудъ мой я помѣщалъ отдѣльными статьями въ Вѣстникъ Европы за 1880 и 1881 года. Противъ этихъ статей въ настоящемъ изданіи сдѣланы весьма лишь незначительныя исправленія и вставки.

Главная моя задача заключалась, конечно, въ томъ, чтобы возстановить по возможности правдиво крупныя черты мощнаго историческаго лица, за которымъ я, затерянный въ громадной толпѣ зрителей, имѣлъ случай издали лично наблюдать.

Меня не удовлетворяли ни похвальное слово маркизу Г. Лисицкаго, ни озлобленные взгляды и сильно пристрастныя сужденія графа Станислава Тарновскаго. Мнѣ казалось, что настоящій человекъ былъ значительно цѣльнѣе и проще сво-

ихъ появившихся въ печати изображеній. Не скрываю, что я интересовался не однимъ лицомъ историческаго дѣятеля, но и самимъ вопросомъ, которому онъ посвятилъ всю свою дѣятельность, вопросомъ не только неразрѣшеннымъ, но еще ждущимъ своей правильной постановки. Меня поддерживало въ моей работѣ сознаніе того, что сама постановка вопроса нынѣ значительно упрощена и облегчена, потому что тѣ условія въ которыхъ онъ разыгрывался въ 1863 году существенно измѣнились, канули въ вѣчность и сдѣлались, къ счастью, невозвратимою стариною, которую можно помянуть не добромъ а только лихомъ. Новыя поколѣнія подростаютъ, которыя по-видимому гораздо толковѣе, выносливѣе и практичнѣе своихъ предшественниковъ.

В. Спасовичъ.

28 января 1882 года,
С.-Петербургъ.

I.

Введеніе.

Сто лѣтъ проходитъ съ тѣхъ поръ, какъ, послѣ раздѣловъ Польши, польскій вопросъ сдѣлался вопросомъ русской внутренней политики, и полвѣка съ тѣхъ поръ, какъ, послѣ неудавшихся попытокъ политической ассимиляціи вновь вошедшаго элемента, въ русской публикѣ установился взглядъ, — съ малыми перерывами продолжающій господствовать не только въ законахъ и мѣропріятіяхъ правительства, но и въ понятіяхъ массъ, — что этотъ вопросъ неразрѣшимъ мирными, гуманными способами и средствами, что онъ имѣетъ видъ непрекращающагося и нескончаемаго конфликта, проходящаго по-очередно три фазы: острого воспаленія, потомъ хроническаго, наконецъ — кажущагося исцѣленія, которое опять приводитъ къ кризису, и такъ дальше. Огромное большинство образованной русской публики остается донынѣ на точкѣ зрѣнія «Бородинской годовщины» Пушкина съ ея антитезами Кремля и Праги, «кичливаго ляха» и «вѣрнаго росса», съ отнесеніемъ стараго славянскаго спора, непонятнаго иностранцамъ и неразрѣшимаго народными витіями, къ юрисдикціи меча, то-есть съ дачею ему исхода, совсѣмъ противнаго понятіямъ и чувствамъ славянскаго общенія и взаимности. Употребленіе силы въ политикѣ порою необходимо, но употребленіе одной только силы и однихъ только мѣръ исключительныхъ влечетъ за собою то невыгодное послѣдствіе, что, идя въ разрѣзъ

съ аксіомою политики «divide et impera», оно неизбежно производитъ сплоченіе тѣхъ, на кого такимъ образомъ дѣйствуютъ, въ одну общую массу, каковымъ фактомъ и обуславливались слѣдовавшія затѣмъ повстанья—мятежи. Польско-русскій вопросъ столь старъ, что онъ представляетъ въ своей исторіи примѣры иного пониманія государственной задачи и практики, клонящейся къ образованію въ средѣ самого общества польскаго прочной и вліятельной русской партіи, на которую можно бы опереться и при содѣйствіи которой можно было бы править обществомъ, не располячивая его, но достигая главной цѣли — политической ассимиляціи. Образование этой русской партіи въ Польшѣ не требовало никакого искусственнаго насажденія: элементы ея существовали издавна,—они сложились далеко прежде раздѣловъ Польши—и шли на-встрѣчу русскому правительству, по крайней мѣрѣ, со временъ Петра Великаго и его дѣятельнаго вмѣшательства въ польскія дѣла, вслѣдствіе конфликта короля Августа II съ польскимъ народомъ. Затрудненіе заключалось развѣ только въ выборѣ. Правительство русское могло располагать безусловно православнымъ духовенствомъ. Къ нему забѣгали въ Петербургъ польскіе королята, олигархи, отстаивавшіе анархію, *liberum veto* и элекцію королей. Къ нему рады были бы примкнуть и реформаторы изъ патріотической партіи, мечтавшіе о томъ, какъ бы, хотя подъ чужимъ протекторатомъ, усилить королевскую власть, создать правленіе, разбить шляхетскую касту и совершить подъемъ среднихъ и низшихъ классовъ. Новѣйшій историкъ послѣднихъ дней существованія Польши, ксендзъ Валеріанъ Калининка¹⁾ пишетъ: «Даже слѣпой человѣкъ могъ доискаться и рѣшить, какой державы придерживаться въ томъ состояніи безсилія, въ которомъ находилась Польша. И патріотизмъ, и государственный умъ внушали одно и то же. Всѣ люди по-истинѣ государственные, во второй половинѣ XVIII вѣка,—и Чарторыскіе, и король, и примасъ Понятовскій были на сторонѣ Россіи... которая (стр. 207) допускала и нѣкоторое упроченіе правленія, и усовер-

¹⁾ „Sejm czteroletni“, t. 1 s. 211, Kraków, 1880.

шенствованіе внутренней администраціи, и образованіе нѣкоторыхъ финансовыхъ порядковъ и средствъ, чего всего Польшѣ не доставало. Если нельзя было обойтись безъ опеки, то русская опека была полезнѣе всякой другой, допускаемой тогдашними обстоятельствами». Сдѣлавъ это существенное признаніе, Калинка, правда, спѣшитъ оговориться и ослабить значеніе его характерною прибавкою, которая не можетъ однако умалить основную мысль его, и указываетъ только на трудность сближенія по разницѣ въ темпераментахъ двухъ народовъ: «есть однако въ характерѣ русскихъ,—говоритъ онъ,—нѣчто дѣлающее зависимость отъ нихъ особенно противною и невыносимою. Господствовать надъ другими свойственно людской природѣ, но пруссакъ повелѣваетъ лишь настолько, насколько того требуетъ его интересъ, преслѣдуемый имъ съ немилосердною послѣдовательностью; русскій же, хотя бы онъ и имѣлъ резонъ, находитъ величайшее наслажденіе въ томъ, чтобы проявить свою власть и навязать свою волю насильно болѣе слабымъ субъектамъ» (стр. 212). Русское правительство конца XVIII вѣка разочло, что ему выгоднѣе поддерживать олигарховъ и анархію, вслѣдствіе чего попытка реформы совершена подъ эгидою Пруссіи противъ Россіи, затѣмъ послѣдовали окончательные раздѣлы Польши по почину Россіи, но почти вслѣдъ за этими раздѣлами надежды польскихъ патріотовъ возлагаются на Александра I-го (Адамъ Чарторыскій младшій, Өаддѣй Чацкій, Снядецкій). Великъ и всеобщъ былъ энтузіазмъ къ «возстановителю Польши», по дарованіи имъ въ 1815 году конституціи. Въ рядахъ русской партіи въ царствѣ польскомъ сіяли люди, которымъ отведены первыя мѣста въ исторіи польскаго народа послѣ раздѣловъ и въ исторіи развитія славянской идеи между поляками, каковы: архіепископъ Вороничъ, Станиславъ Стапицъ. Впослѣдствіи мы объяснимъ причины, почему эта русская партія не въ силахъ была помѣшать взрыву 1830 года. Съ тѣхъ поръ прошло 30 слишкомъ лѣтъ, весьма неблагопріятныхъ для развитія идей славянскихъ въ обществѣ польскомъ и идей о сближеніи между поляками и русскими; напротивъ, подготовлялись незамѣтнымъ образомъ, а

слѣдовательно—безъ помѣхи, горючіе матеріалы для послѣдняго взрыва, наступившаго въ 1863 году. Когда вспыхнулъ этотъ послѣдній мятежъ, обнаружилось, какую почти бездонную пропасть прорыли между двумя народностями—ненависть и недо-вѣріе. Русской партіи между поляками совсѣмъ не оказалось; на сторонѣ движенія стояли только либо явные враги, либо тайные недоброжелатели Россіи,—либо, наконецъ, двуличные трусы, угождающіе и той, и другой сторонѣ. Однако, хотя русской партіи не стало, событія выдвинули впередъ человѣка, который стоилъ цѣлой партіи, воплотилъ въ себѣ преданія всѣхъ своихъ предшественниковъ (Воронича, Сташица) и предложилъ свои услуги, принявъ на себя смѣлыя и, можно сказать, дерзновенныя обязательства: съ одной стороны, затормозить начавшееся движеніе, съ другой—исходатайствовать для своихъ соотечественниковъ такую долю участія въ дѣятельности общественной и самоуправленія, какой они даже и не могли надѣяться получить отъ правительства. Онъ обладалъ главнымъ качествомъ, безъ котораго немыслимо посредничество—онъ внушалъ довѣріе. Злѣйшіе враги, которые потомъ пытались извести его отравой и револьверомъ, не могли заподозрить его въ неискренности убѣжденій; съ другой стороны—и правительство знало, что онъ и польскій патріотъ, и преданный Россіи человѣкъ. Сверхъ того, онъ обладалъ независимымъ положеніемъ, сильнымъ умомъ, увлекательнымъ и убѣждающимъ краснорѣчіемъ, безстрашіемъ, твердымъ характеромъ и предлагалъ систему, до мельчайшихъ подробностей обдуманную и столь широкую, что половины того, что онъ сулилъ соотечественникамъ, достало бы нынѣ для осуществленія наибольшаго, чего они могутъ желать. Этотъ человѣкъ блеснулъ, какъ метеоръ и пропалъ безслѣдно. Буря оказалась сильнѣе его, она его сломила и унесла, а вмѣстѣ съ нимъ и его систему. Политическая роль его продолжалась немногимъ больше двухъ лѣтъ и кончилась полнѣйшею неудачею, вслѣдъ за которою послѣдовала катастрофа, подходящая по своему трагизму къ послѣдному раздѣлу Польши, послѣ повстанья Косцюшки. Такъ какъ обыкновенно слава сопровождаетъ однѣ только

удачи,—можно бы подумать, что о сошедшемъ со сцены борцѣ-неудачникѣ скоро забудутъ—оказалось противное: Александръ Вѣлѣпольскій безконечно выигралъ въ понятіяхъ соотечественниковъ именно оттого, что за него отмстили событія. Отчего послѣдовала неудача предпріятія Вѣлѣпольскаго? Основная ли идея этого предпріятія была фальшивая? или власть ему дана была слишкомъ поздно, вслѣдствіе чего онъ не могъ уже совладать съ развившимся и окрѣпшимъ революціоннымъ движеніемъ? —или онъ ошибался въ средствахъ, въ выборѣ людей, велъ себя безтактно, не могъ развязать тонкихъ нитей хитросплетенныхъ обстоятельствъ своею тяжелою, грубою рукой? Изъ поднятыхъ въ послѣднее время этихъ трехъ вопросовъ, первый уже рѣшенъ почти единогласно: программа Вѣлѣпольскаго одобрена; признано, что повстанье 1863 года было громаднѣйшею ошибкою. Урокъ подѣйствовалъ, отрезвленіе наступило; удалой политическій романтизмъ исчезъ, настало настроеніе положительное. Недавно одинъ изъ самыхъ талантливыхъ поляковъ-современниковъ, краковскій профессоръ, графъ Станиславъ Тарновскій, видный представитель консервативной, или такъ-называемой «станчиковской», партіи въ Галиціи, сводя итоги, разрѣшилъ *ad usum* соотечественниковъ вопросъ: что дѣлать? словами, которыхъ сущность постараемся передать и которыя собственно не что иное, какъ парафраза мыслей и программы Вѣлѣпольскаго ¹⁾.

«Вѣроятно не нашелся бы нынѣ, — говоритъ Тарновскій, — ни одинъ полякъ, который бы присовѣтовалъ дѣлать повстанье. Два повстанья, подготовляемые заговорами и произведенныя своими домашними средствами, доказали, что и они средства безусловно дурныя и никуда негодныя. —Что же намъ остается дѣлать? —умереть съ достоинствомъ? Есть такой рѣшающій конецъ въ одной изъ поэмъ Красинскаго, —но такъ умираютъ люди только въ поэзіи; въ дѣйствительности же остается кое-кто, остаются многіе, а коль скоро остаются, то они обязаны жить, а коль

¹⁾ „Przegląd Polski,“ январь 1880, стр. 108—116.

скоро есть обязанность, то найдется какое-нибудь, хотя бы и некрасивое и неудобное, средство исполненія этой обязанности. До сихъ поръ мы понимали,—продолжаетъ Тарновскій,—наше дѣло только какъ право на возстановленіе независимаго отечества. Право это уменьшено тѣмъ, что мы сами, главнымъ образомъ, въ нашемъ паденіи виноваты. Мы это право понимали какъ долгъ, который по отношенію къ намъ несутъ другіе, мы являлись точно на судъ, точно съ протестованнымъ на Провидѣніе векселемъ въ рукахъ, требуя взысканія. Въ томъ именно и заключалась наша коренная ошибка. Право существуетъ, но только мы-то не кредиторы, а должники. На насъ лежитъ, долгъ, который несетъ всякій павшій народъ, пока онъ не превратился въ скотское стадо, подниматься опять послѣ паденія, помогать себѣ совѣстью, честью, добромъ и стремиться къ возвращенію себѣ потеряннаго. Мы должны стать на ноги и держаться собственными силами—и только; куда мы пойдемъ, это дѣло не наше, это дѣло послѣдующихъ поколѣній—оно и лежитъ на ихъ отвѣтственности. Мы только обязаны сохранять, упражнять, развивать наши нравственные силы, и такимъ образомъ ихъ употреблять, чтобы былъ въ томъ прокъ, чтобы не было никакой напрасной траты этихъ силъ и работы. Если такимъ образомъ будетъ понята нами наша обязанность, то она намъ укажетъ, что не вырывать намъ слѣдуетъ изъ-подъ власти правительствъ, которымъ мы подчинены, не подкапываться подъ нихъ, но быть имъ полезными, не протестовать, но вмѣстѣ съ ними собою управлять и учиться искусству управленія; не начинать съ цѣлаго, но работать надъ отдѣльными частями. Выражаясь проще и безъ иносказаній, намъ надо,—говоритъ Тарновскій,—продолжать то, что мы уже кое-какъ наладились дѣлать подъ австрійскимъ правительствомъ, не крамольничать, не измѣнять, быть вѣрными, содѣйствовать по мѣрѣ силъ благу государства и подъ охраною государства возвращать свои силы; подъ прусскимъ владычествомъ дѣлать что возможно, отстаивать себя и помнить, что предъ Богомъ и исторіею мы безотвѣтственны за Польшу отъ моря и до моря, но мы тяжело отвѣ-

тимъ за всякій кусокъ земли, отчужденный нѣмцу; наконецъ подъ русскимъ правительствомъ мы обязаны дѣлать то, что дѣлаемъ подъ австрійскимъ, то-есть, не стараться его перехитрить, что никогда намъ не удастся, не вызывать его, потому что оно побѣдитъ, дѣйствовать по отношенію къ нему правдиво и честно и не повторять того, что нами учинено по отношенію къ Вѣлѣпольскому»...

Эти признанія, эти подтвержденія главной идеи политики Вѣлѣпольскаго, политики отреченія отъ всякихъ мечтаній о политической реставраціи, къ которой стремились всѣ польскія повстанія, особенно замѣчательны въ устахъ Тарновскаго еще потому, что во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, кромѣ основной идеи, Тарновскій порицаетъ Вѣлѣпольскаго и за его спѣсь, и за характеръ, и за самоувѣренность, и за приемы, и возлагаетъ на него, если не всю отвѣтственность, то значительную долю отвѣтственности за печальный исходъ польскаго движенія въ 1863 году. Два другіе изъ намѣченныхъ нами вопросовъ остаются донинѣ открытыми, несмотря на глубокую перемѣну въ основной точкѣ зрѣнія на польское народное дѣло. Не съ разу видно отрѣшишься отъ страстей, не съ разу освоишься съ безпристрастною оцѣнкою людей и ихъ поступковъ, не съ разу согласишься понять и полюбить непріятное лицо, за которымъ признаваемо было только то, что онъ *мощный* человѣкъ, но который считался весьма противнымъ, который возмущалъ въ свое время своими словами и поступками всѣ фибры національнаго чувства въ томъ состояніи воспаленія, въ которомъ это чувство находилось въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, во время кризиса. Кризисъ прошелъ, но отголоски чувства продолжаютъ еще звучать — даже и тогда, когда прояснились уже и понятія въ головахъ. По вѣрному замѣчанію газеты «Dziennik Poznański» (отъ 28 іюля 1881 года, № 170), при оцѣнкѣ событій 1863 г. еще и нынѣ преобладаетъ не историческій, то-есть вполне критическій приемъ, а адвокатскій, полемическій или такъ-называемый публицистическій, заключающійся въ томъ, что когда общее дѣло проиграно, то партіи, проигравшія дѣло сообща, винятъ другъ друга, та-

скаютъ соръ изъ избы, закидываютъ себя мелочными и самыми придирчивыми упреками и претензіями, навѣтами и подозрѣніями, причемъ среди этихъ дрызгъ теряется изъ виду главная суть вопроса, трагизмъ событій, роковая неизбѣжность столкновѣнія и того, а не другого его исхода. Г. Тарновскій изображаетъ красиво и образно эту особенность настоящей минуты для поляковъ: «мы—какъ деревня, на половину вымершая отъ холеры; пережившіе холеру ищутъ виновнаго, кляня другъ друга: дѣти наѣдались незрѣлыхъ овощей, бабы шатались по зараженнымъ домамъ, староста не водворилъ должнаго порядка; хозяева не держали парубковъ крѣпко въ рукахъ—всѣ взваливаютъ отвѣственность другъ на друга. Да и въ самомъ дѣлѣ—всѣ виноваты: и бабы, и дѣти, и староста, и громада, но не виноваты они въ томъ что зараза носилась въ воздухѣ, свирѣпствовала повсюду, а деревня была по своему положенію какъ разъ на ея пути. «Рано судить, когда пружины, двигавшія событіями, еще сокрыты, а нервы дѣйствовавшихъ лицъ еще слишкомъ возбуждены» ¹⁾. Соглашаясь вполне съ мѣткойю характеристикою, мы никакъ не можемъ помириться съ заключеніемъ. Со времени катастрофы пройдетъ скоро второй десятокъ лѣтъ, дѣятели катастрофы рѣдѣютъ, новое поколѣніе явилось уже имъ на смѣну, главный дѣятель Вѣлѣпольскій сошелъ въ могилу: можно и должно отнестись къ былому и объективно и спокойно. Что касается до пружинъ событій, то, во-первыхъ, онѣ не особенно хитраго свойства,—всякое поголовное движеніе цѣлаго народа зрѣетъ десятками лѣтъ и совершается, такъ сказать, на яву, озадачивая только людей либо слѣпыхъ, либо не обращающихъ на него вниманія. Противникъ этого движенія, Вѣлѣпольскій былъ, съ своей стороны, человѣкъ необычайно послѣдовательный и цѣльный, который ни съ кѣмъ не хитрилъ, не лицемерилъ, не дипломатизировалъ, ничего не умалчивалъ, а шелъ кратчайшимъ путемъ прямо на-проломъ. Во-вторыхъ, пружины событій не только не скрыты, но въ настоящее время объяснены даже по документамъ. Какъ только скончался въ Дрез-

¹⁾ „Przegląd polski“, ноябрь 1879, стр. 144.

денѣ въ предпоследній день 1877 года Александръ Вѣлѣпольскій, старшій сынъ его Сигизмундъ Вѣлѣпольскій озаботился изданіемъ оставшихся послѣ него бумагъ и поручилъ эту работу Генриху Лисицкому, слѣдствіемъ чего и было обнародованіе въ 4-хъ томахъ въ Краковѣ, 1878—1879, сочиненія на польскомъ языкѣ: «Aleksander Wielopolski». Томы 2, 3 и отчасти 4 содержатъ въ себѣ одни только матеріалы для жизни и дѣятельности Вѣлѣпольскаго. Томъ 1-й посвященъ только жизнеописанію его, а въ 4-мъ помѣщенъ, не имѣющій, повидимому, никакой связи съ Вѣлѣпольскимъ, очеркъ исторіи конституціоннаго царства польскаго съ 1815 года до вспышки повстанья 29 ноября 1830 г.—въ тотъ періодъ, въ которомъ Вѣлѣпольскій не принималъ еще никакого участія въ дѣлахъ своей родины. Г. Лисицкій—писатель бойкій и не лишенный таланта, раскащикъ занимательный, перо у него острое, но всѣ тѣ части сочиненія, которыя представляютъ не сырой матеріалъ, а обработку, испорчены пристрастіемъ къ маркизу и страдаютъ полнымъ отсутствіемъ критики, недозволяющимъ даже отнести эти два ѣдкіе памфлета въ разрядъ серьезныхъ историческихъ сочиненій. Г. Лисицкій былъ въ 1863 г. революціонеромъ, нынѣ онъ принадлежитъ къ той небольшой группѣ консерваторовъ изъ родныхъ и самыхъ близкихъ сотрудниковъ умершаго маркиза, которые поклоняются умершему какъ святому, не усматриваютъ въ немъ никакихъ не только крупныхъ, но даже и мелкихъ недостатковъ и прославляютъ его, осуждая на-поваль всѣхъ его противниковъ, представляя ихъ какъ полнѣйшія ничтожества и относя ихъ либо къ категоріи глупцовъ, либо къ категоріи негодяевъ. Не только настоящихъ противниковъ маркиза Лисицкій представилъ густыми красками въ черномъ видѣ,—онъ заглянулъ въ прошедшее, коснулся причинъ и начала перваго повстанья 1830 г., ради того только, чтобы показать, что и предшественники революціонеровъ 1863 г., повстанцы 1830 г., были кругомъ неправы. Въ результатѣ выходитъ, что существовалъ ничѣмъ неисправимый, непостигающій своего добра и своихъ благодѣтелей, народъ, который слѣдовательно и въ настоящемъ едва ли подаетъ какія-либо надежды.

Такъ какъ польскія книжки мало расходятся за границей, то тотъ же г. Лисицкій позаботился издать въ Вѣнѣ окончательный результатъ своихъ работъ о Вѣлѣпольскомъ въ сочиненіи въ 2-хъ томахъ, вышедшемъ въ 1880 году подъ заглавіемъ: «Le marquis Wielopolski, sa vie et son temps, 1803 — 1877». Это новое изданіе не есть переводъ съ польскаго, а значительно отступающая отъ первоначальной работы и превосходящая ее по полнотѣ и достоинству передѣлка. Точка зрѣнія осталась въ сущности та же. Односторонность господствуетъ большая, но гораздо меньше задора, полемики, и рамка шире, такъ какъ авторъ задался мыслью изобразить вѣкъ Вѣлѣпольскаго и на этомъ фонѣ начертить его лицо. Какъ ни интересно сочиненіе Лисицкаго по своимъ источникамъ, — настоящей исторической работы о Вѣлѣпольскомъ и его времени еще нѣтъ. Пока она появится, возможно однако по изданнымъ уже источникамъ очертить коренастое, крупное, мощное лицо, которое въ теченіи небольшого, правда, времени держало въ своихъ рукахъ судьбы польскаго народа, явилось виднымъ дѣятелемъ въ государственной жизни Россіи и приобрѣло на одну минуту громкую европейскую извѣстность; возможно опредѣлить главныя стороны его дѣятельности и главные моменты въ его политической карьерѣ. Постараемся совершить эту работу, собравъ какъ можно больше фактовъ, изъ которыхъ легко будетъ вывести заключеніе самому читателю.

II.

Происхожденіе.—Маіоратъ.—Дѣло о маіоратѣ.

Фамилія *Вѣлѣпольскій*, происходитъ отъ названія имѣнія *Wielopole* (Многополье), которымъ владѣли предки маркиза, выходцы изъ Германіи, богатые краковскіе мѣщане Бонары, бывшіе въ теченіи нѣсколькихъ поколѣній, наслѣдственно, королевскими прикащиками по управленію соляными ломками въ Величкѣ. Въ концѣ XIV в. родъ Бонаровъ, получивъ шля-

хетство, сталъ по шляхетскому обычаю именоваться отъ владѣемой имъ земли. Въ половинѣ XVIII вѣка уже встрѣчаемъ его въ сенатѣ, въ лицѣ *Яна Вьлѣпольскаго*, занимавшаго въ этомъ собраніи первое свѣтское кресло по своей должности краковского каштеляна и возведеннаго императоромъ Фердинандомъ за дипломатическія заслуги въ графское священной римской имперіи достоинство (съ тѣхъ поръ Вьлѣпольскіе стали наследственно именоваться графами). Сынъ этого перваго графа, тоже Янъ, женился на Кристинѣ Коморовской изъ рода *Мышковскихъ*. Происшедшему отъ этого брака сыну ихъ Францу пришлось въ 1729 году получить по праву представленія богатѣйшее наследство отъ рода матери: маіоратъ или ординацію *Мышковскую*, а вмѣстѣ съ ординаціею и титулъ маркиза. Возникли эти титулъ и ординація слѣдующимъ образомъ. Папа Климентъ VIII пожаловалъ въ маркизы Петра Мышковскаго, краковского епископа, владѣльца замковъ Мирова и Пинчова, извѣстнаго гуманиста, друга поэта Яна Кохановскаго и покровителя ученыхъ и художниковъ.—Его племянникъ Сигизмундъ по особенной дружбѣ къ нему князя Мантуанскаго изъ рода Гонзаговъ породнился съ симъ послѣднимъ такъ - сказать филологически идеально, присоединивъ къ своей фамиліи прозвище *Гонзага*.—Польша, какъ извѣстно, была настоящій рай для вельможества, король бывалъ порою призракомъ или куклою, но вся сила и власть принадлежали магнатамъ, которые стремились сдѣлаться настоящими династами, для чего имъ надлежало оградить цѣлость и нераздробляемость своихъ владѣній.—Но эти стремленія были крайне непопулярны и находили противодѣйствіе въ шляхтѣ и на сеймѣ.—Только пяти вельможескимъ родамъ удалось послѣ многихъ усилій провести посредствомъ сеймовыхъ конституцій феодальный порядокъ единогонаслѣдія. Въ числѣ этихъ пяти ординацій была и Мышковская, учрежденная наслѣдовавшими епископу Петру племянниками его, Сигизмундомъ и Петромъ Мышковскими, въ 1603 году.—Родъ Мышковскихъ оказался не особенно плодовитымъ, всѣ мужскія линіи вскорѣ пресѣклись, тогда, въ силу консти-

туціи 1603 г., ординація должна была перейти къ ближайшей, къ первымъ учредителямъ линіи по женскому колѣну. Таковою оказалась линія, въ которой одною изъ степеней была внука учредителя Сигизмунда М., Кристина Коморовская. — Сынъ ея Францъ герба Старыконь, графъ Вѣлѣпольскій сдѣлался, такимъ образомъ, сверхъ этихъ званій и достоинствъ, и въ придачу къ нимъ, маркизомъ Гонзага на Мировѣ и Пинчовѣ Мышковскимъ, однимъ изъ богатѣйшихъ вельможей Рѣчи-Посполитой. Но въ Польшѣ не везло вообще ординаціямъ. Острожская была въ 1753 г. расхищена при дѣятельномъ въ томъ участіи Чарторыскихъ; та же почти участь стала угрожать въ концѣ XVIII в. и ординаціи Мышковскихъ. Тогдашній ординатъ Станиславъ Вѣлѣпольскій, обремененный долгами, находился въ стѣсненныхъ обстоятельствахъ и имѣлъ сына Яна-Непомука, у котораго не было сыновей, а только дочь. Обоимъ вовсе не улыбалась перспектива перехода послѣ нихъ всей ординаціи въ боковыя линіи, къ брату ордината Станислава, Іосифу-Станиславу, отцу того лица, котораго жизнеописаніе мы предприняли начертить. — Какъ достичь этой цѣли? Очевидно, не иначе, какъ разрушивъ ординацію, добившись ея отмѣны на сеймѣ, на томъ знаменитомъ четырехлѣтнемъ сеймѣ (1788—1792), который пытался преобразовать Польшу въ духъ просвѣтительныхъ идей XVIII в. и былъ не менѣе французской *Constituante* враждебенъ ко всякимъ проявленіямъ феодализма. — Самъ ординатъ остался пока въ сторонѣ, а хлопоты принялъ на себя его предполагаемый преемникъ Иванъ-Непомукъ, непосредственно и ближайшимъ образомъ заинтересованный въ этомъ дѣлѣ. Онъ мотивировалъ свое ходатайство слѣдующими словами, характеризующими и человека и время: «Такъ какъ даже тѣнь неравенства ужасаетъ, а въ отечествѣ моемъ возродилось равенство, посему, не желая владѣть ничѣмъ, что бы могло рождать подозрѣнія относительно моего настоящаго образа мыслей, я прошу объ отмѣнѣ въ лицѣ отца моего ординаціи, которой я наслѣдникъ и предлагаю, чтобы всѣ маіораты были упразднены и на вѣки запрещены». — Янъ-Непомукъ, прикрываясь фразами де-

шеваго либерализма, стремился прямо къ тому, чтобы родовое достояніе, на которое имѣли несомнѣнныя права наслѣдованія одни послѣ другого представители боковыхъ мужскихъ линій рода, превратить въ личную свою собственность, устранить этихъ лицъ, а лакомымъ состояніемъ воспользоваться въ свою личную пользу и, по всей вѣроятности, его прожить. На сеймѣ ему не повезло; потомъ, послѣ раздѣловъ, та часть Польши, въ которой обрѣталась ординація, досталась Австріи, а при австрійскомъ правительствѣ нельзя было и трогать учрежденія, такъ какъ австрійскіе законы благопріятствовали маіоратамъ и фидеикоммиссамъ. Но и австрійское господство прекратилось, ординація очутилась вскорѣ (1809) въ княжествѣ Варшавскомъ, подъ гражданскимъ кодексомъ Наполеона, котораго 896 статья гласила, правда, что «субституціи (а слѣдовательно и маіораты) запрещены», но не могла имѣть обратнаго дѣйствія и не могла распространиться на ординаціи, уже существовавшія во время введенія кодекса Наполеона, или на тѣ, которыя спеціальными новыми законами были бы учреждены. Самъ Наполеонъ заводилъ такіе маіораты для своихъ генераловъ и сановниковъ, вслѣдствіе чего въ примѣчаніи къ ст. 896 кодекса выражено, что на эти маіораты не простирается дѣйствіе 896 статьи. Была еще другая обходная дорожка, по которой можно было, не касаясь 896 ст. и примѣчанія къ ней, исходатайствовать отмѣну ординаціи. Въ 10 ст. вѣнскаго трактата 1809 г. которымъ уступлены были земли Австріею княжеству Варшавскому, установлено, что обыватели въ этихъ уступаемыхъ земляхъ «auront pendant 6 ans la liberté de disposer de leurs propriétés de quelque nature qu'elles soient, de vendre leurs terres, même celles qui sont censées inaliénables, comme les fideicommiss et les majorats». На основаніи этихъ словъ ординатъ могъ ходатайствовать объ отмѣнѣ маіората, но такъ какъ маіоратъ есть собственность рода, и такъ какъ, слѣдовательно, вопросъ объ отмѣнѣ касался третьихъ лицъ, то требовалось, чтобы всѣ члены рода, могущіе наслѣдовать одинъ послѣ другого, дали свое согласіе за себя и своихъ потомковъ на отмѣну, чего отъ

нихъ, конечно, нельзя было и ожидать, да и въ такомъ даже случаѣ оставалось сомнѣніе на счетъ того, насколько подобное отреченіе отъ неоткрывшагося, а только ожидаемаго права именемъ потомства могло быть обязательно для такихъ потомковъ. Законодательный путь былъ, повидимому, единственный подходящий къ дѣлу, но представлялъ большія затрудненія. Ординатъ пытался избѣгнуть ихъ, идя путемъ административнымъ при дѣятельномъ содѣйствіи бывшаго съ нимъ въ свойствѣ тогдашняго министра юстиціи Феликса Лубенскаго. Подано было прошеніе Саксонскому королю князю Варшавскому о продажѣ маіоратскихъ имѣній.—Король отвѣтилъ 8-го іюня 1812 г. декретомъ, въ которомъ хотя и разрѣшалась продажа, но условно «*sans rien préjuger de la manière dont la famille Wielopolski éventuellement appelée à la succession du majorat pourrait faire valoir des droits en vigueur*».—Дѣло поставлено было этимъ декретомъ крайне невыгодно для боковыхъ предполагаемыхъ наслѣдниковъ, ихъ права объявлялись спорными, имъ предоставлялось доказывать эти права судебнымъ порядкомъ. Они и стали протестовать и искать, но эти иски и протесты не помѣшали ординату при его связяхъ распорядиться бѣльшею частью маіоратскихъ имѣній, а въ томъ числѣ и коренною вотчиною, ядромъ ординаціи, Пинчовомъ, въ пользу отчасти своихъ кредиторовъ, отчасти подставныхъ лицъ. Однако споръ противъ продажи со стороны боковыхъ родственниковъ оказалъ въ нѣкоторой степени свое дѣйствіе. По договору, заключенному 7-го апрѣля 1813 г. ординатомъ съ своими двоюродными братьями Іосифомъ-Станиславомъ и Андреемъ, ординатъ выдѣлилъ изъ состава ординаціи одну ея четверть (изъ 12 ключей три: Хробержъ, Ксенжъ Великій и Козубовъ) и передалъ ихъ съ титуломъ маркиза и съ званіемъ ордината Іосифу-Станиславу; съ другой же стороны Іосифъ-Станиславъ и Андрей отrekli за себя и своихъ нисходящихъ отъ остальныхъ 9 ключей ординаціи.—Вскорѣ потомъ Іосифъ-Станиславъ умеръ, а титулъ и званіе ордината въ той новой ординаціи, которая была только крошечнымъ обломкомъ прежней, перешли къ 12-ти лѣтнему

мальчику, старшему сыну его, Александру.—Это что-нибудь было, конечно, лучше, чѣмъ ничего; двоюродные братья ордината до договора 7-го апрѣля 1813 г. сильно рисковали, что ничего не получатъ. Такъ разсудили бы многіе и помирились бы съ судьбою, но не помирилась съ нею и не довольствовалась полученнымъ мать Александра, Елеонора, урожденная Дембинская (сестра генерала Генриха Дембинскаго,—выходца, командовавшаго венгерскими войсками во время революціи въ 1849 г.). Въ глазахъ этой гордой, честолюбивой и энергической женщины договоръ 7-го апрѣля 1813 г., по которому ея мужъ пріобрѣлъ частицу майората, отказавшись отъ остального, былъ опороченъ нравственнымъ насиліемъ, вынужденъ и не дѣйствителенъ. Мысль о возстановленіи аристократическаго, доводившагося ея потомству, состоянія, въ прежнемъ блескѣ не покидала ее ни на минуту. Она рѣшилась изъ своего старшаго сына сдѣлать не только юриста, но и практическаго дѣлового человѣка, воспитать его такимъ образомъ, чтобы, пришедши въ лѣта, онъ оттягаль, ходя и состязаясь по судамъ, все то, что отторгнуто было отъ ординаціи и на основаніи законнѣйшихъ актовъ обрѣталось уже, можетъ быть, въ третьихъ или десятыхъ рукахъ. Это обстоятельство имѣло громадныя послѣдствія для молодого маркиза: оно повліяло на его способности, на его характеръ; оно сообщило ему адвокатскія наклонности, сдѣлало его упорнымъ и выносливымъ работникомъ и бойцомъ, идущимъ прямо къ цѣли, несмотря на чьи бы то ни было нареканія, несмотря даже на общественное мнѣніе; оно положило также основанія и непопулярности маркиза, а непопулярность эта была велика и столь постоянна во всю его жизнь, что, что бы онъ ни дѣлалъ, даже весьма умное и хорошее, всегда общественное мнѣніе было противъ него. Друзей онъ имѣлъ и сердечныхъ, имѣлъ поклонниковъ, но въ толпѣ, въ массахъ считался онъ всегда противнымъ, несимпатичнымъ человѣкомъ. Число его рожденія было 13-го марта 1803 г.; его учили сначала въ Teresianum въ Вѣнѣ, потомъ въ варшавскихъ лицеѣ и университетѣ, потомъ отправили изучать французскій

code civil и судопроизводство въ Парижъ, а потомъ въ Гёттингенъ. Здѣсь получилъ онъ въ 1824 г. степень доктора философіи по защищеніи диссертациі, написанной въ духъ философіи Спинозы: *De idea aeternitatis*.—Въ это время ему истекалъ уже годъ совершеннолѣтія; мать умерла, на его попеченіи остались младшіе сестры и братья; тѣмъ не менѣе процессъ былъ начатъ (1827), продолжался цѣлые 11-ть лѣтъ и кончился полнѣйшимъ проигрышемъ для Вѣлѣпольскаго. Въ теченіи этого процесса былъ перерывъ, совпадавшій съ участіемъ Вѣлѣпольскаго въ повстаніи 1830 г., съ его миссіею отъ революціоннаго правительства въ Лондонъ, съ его скитаніями за границей. Чтобы не смѣшивать разнородныхъ предметовъ, покончимъ сначала съ процессомъ, укажемъ на его ходъ, а главное, объяснимъ, чѣмъ Вѣлѣпольскій возстановилъ противъ себя въ этомъ процессѣ общественное мнѣніе своихъ соотечественниковъ.

Исковыя требованія Александра Вѣлѣпольскаго заключались въ томъ, чтобы признаны были недѣйствительными всѣ акты продажи частей ординаціи, совершенные съ 1812 г. ординатомъ, и присуждены ему, Вѣлѣпольскому, за устраненіемъ ордината, потерявшаго, по мнѣнію истца, всякое право на эти имѣнія. Требовать отмѣны акта незаконнаго и даже такого, на которомъ была подпись отцовская, Вѣлѣпольскій былъ въ правѣ, —незаконное дѣйствіе отца не можетъ быть безусловно обязательно для дѣтей, дѣти могутъ, конечно, опровергать его, пришедши въ совершеннолѣтіе. Но слабая сторона иска заключалась въ томъ, что, разрушая всѣ акты, по которымъ отчужденъ былъ по частямъ маіоратъ, а слѣдовательно и договоръ 7 апрѣля 1813 г., Вѣлѣпольскій подрывалъ основанія собственныхъ своихъ правъ на уцѣлѣвшую четверть маіората. Послѣ уничтоженія должно было послѣдовать возстановленіе отчужденныхъ имуществъ въ прежнее состояніе, воскресали прежнія права ордината Ивана-Непомука на эти имѣнія, и требованіе о передачѣ этихъ имѣній истцу представлялось и преждевременнымъ, до смерти ордината, и даже спорнымъ, такъ какъ оспаривать ихъ явилось третье лицо, дочь ордината, Кристина

Бонтани, утверждая, что не Алескандръ В., а она должна наследовать послѣ ордината въ ординаціи, если таковая будетъ возстановлена. Эту слабую сторону своего дѣла истецъ старался укрѣпить и поправить тѣмъ, что, по предъявленіи уже иска, онъ вошелъ въ сдѣлку съ ординатомъ и дочерью его, обезпечивъ за ними пожизненное пользованіе частью отыскиваемой ординаціи, что такимъ образомъ онъ ихъ обезоружилъ и заинтересовалъ въ проигрышѣ. Но если эта сдѣлка дѣлала устойчивѣе въ юридическомъ отношеніи его исковыя требованія, то она сильно портила его дѣло въ нравственномъ отношеніи. Оказывалось, что главный отвѣтчикъ дѣлается противникомъ фиктивнымъ, что на семьѣ оправдывается пословица: свой своему не врагъ, и что вся семья, въ томъ числѣ и дядя и его двоюродный племянникъ, какъ будто бы въ стачкѣ, во вредъ кредиторамъ ордината и покупателямъ имѣній, между которыми большинство были, конечно, лица подставныя, но были и люди, дѣйствовавшіе добросовѣстно. Со времени продажи прошло столько лѣтъ, съ формальной стороны какъ эти продажи, такъ и дальнѣйшія перепродажи были безупречно правильны, совершены въ законнѣйшемъ порядкѣ; десятки семействъ и сотни людей вложили въ эти имѣнія всѣ свои средства, всю свою будущность; на отчужденіи выстроилось цѣлое зданіе сложнѣйшихъ отношеній. Можно себѣ представить, какой гвалтъ, какой общій вопль поднялся противъ истца, который затѣялъ разрушить всю эту громаду отношеній. Заинтересованные зажуужжали, точно потревоженный пчелиный рой. Во главѣ ихъ сталъ, какъ главное дѣйствующее лицо, весьма опасный противникъ—въ одно и то же время адвокатъ, афферистъ и публицистъ,—Янъ Бонерава Ольрихъ, лицо характерное, типическое, сильно смахивающее на «Рабагаса» Сарду. Ольрихъ купилъ имѣній на 5½ милліоновъ злотыхъ (злотый—15 коп.); а заплатилъ наличными только 35,000 злотыхъ; онъ основывалъ для эксплуатаціи имѣній товарищества на паяхъ; пріобрѣтя Пинчовъ и Шанецъ, исходатайствовалъ у короля (1813) разрѣшеніе прибавить къ своей фамиліи Ольрихъ прозвище Шанец-

кій. Въ сеймѣ онъ сидѣлъ на самой крайней лѣвой сторонѣ, являлся ярымъ демократомъ, искалъ дружбы Лелевеля, былъ превозносимъ какъ горячій патріотъ прогрессивною печатью. Ольрихъ постарался прежде всего перенести споръ съ юридической стороны на соціальную, разжигалъ демократическія страсти, строилъ защиту правъ своихъ на ненавистномъ характерѣ всякой ординаціи, на очевидной всякому демократу ретроградности требованій маркиза, которому доставалось порядкомъ и за иностранный титулъ графа и даже за то, что онъ ѣздилъ учиться къ нѣмцамъ въ Гёттингенъ. Самое растрянженіе ординатскихъ имѣній Ольрихъ возводилъ въ доброе дѣло. Онъ прославлялъ расточителя—Ивана-Непомука точно за доблестный подвигъ, точно за искорененіе плевелъ. «Дѣйствія маркиза,— заключалъ онъ,—осуждать можетъ одно предубѣжденіе, но геній общественнаго блага возложить на главу его дубовый вѣнокъ». Противники, прежде чѣмъ состязаться на судѣ, обмѣнивались въ печати многотомными записками, щеголяющими какъ риторикою, такъ и ученостью. Какъ въ печати, такъ и на судѣ Вѣлѣпольскій дѣйствовалъ лично, произносилъ длинныя рѣчи, отличавшіяся, какъ и все то, что исходило потомъ отъ него, тщательною отдѣлкою формы, слогомъ классическимъ, фразами звучными, закругленными, точно изъ бронзы отлитыми. Онъ проигралъ свое дѣло въ первой инстанціи, выигралъ его въ 1829 году въ апелляціонномъ судѣ, но окончательно все-таки проигралъ его въ 1835 въ третьей инстанціи, т.-е, въ сенатѣ, въ которомъ въ ходѣ производства дѣла произошла уже та значительная перемѣна въ положеніи состязающихся сторонъ, что, такъ какъ Ольрихъ сдѣлался выходцемъ, а имѣнія его были конфискованы, то вмѣсто его дѣйствовала уже прокураторія въ интересахъ и въ пользу государственной казны. Что Вѣлѣпольскій проигралъ свой процессъ, тому нельзя удивляться; юридическія основанія его иска были слабы и шатки. Замѣчательно не то, что и общественное мнѣніе было противъ него, но то, что оно склонялось противъ него не по юридическимъ соображеніямъ, а по ольриховскимъ мотивамъ;

оно предубѣждалось противъ него общимъ характеромъ ординаціи, оно осуждало въ Вѣлѣпольскомъ аристократа и ретрограда. Если бы подобный процессъ разрѣшался въ настоящее время, то по всей вѣроятности публика отнеслась бы къ нему гораздо безучастнѣе и, оставивъ выводить приговоръ по юридическимъ мотивамъ судьямъ, не осудила бы маркиза за его искъ. Не слѣдуетъ, конечно, желать учрежденія вновь законодательнымъ порядкомъ маіоратовъ, какъ установленій противныхъ демократическому строю современнаго общества, но и въ наиболѣе демократическомъ обществѣ могутъ сохраняться и даже приносить свою долю пользы разнообразящіе его остатки прежняго строя вещей. Коль скоро существуетъ учрежденіе, на законномъ основаніи, его нельзя разрушать, а отмѣнить можно только законодательнымъ порядкомъ. Демократъ, поставленный въ трудное для его совѣсти положеніе хранить учрежденіе, которому онъ не сочувствуетъ, имѣетъ одинъ только честный способъ выдти изъ затрудненія: отказаться отъ маіората, передать его другимъ; присвоивая его себѣ, онъ посягаетъ на права третьихъ лицъ, изъ которыхъ никого нельзя винить, если, сознавая за собою право, оно пытается его осуществить. Нынѣ дѣло Вѣлѣпольскаго можетъ быть и не повредило бы ему въ общественномъ мнѣніи, — въ то время оно поставило его въ разладъ съ окружающею его средою. Щель эта стала постепенно еще болѣе увеличиваться, какъ мы стараемся доказать — не по волѣ маркиза и безъ всякой со стороны его вины.

III.

Роль маркиза въ событіяхъ 1830 г. — Лондонская миссія его.

Не подлежитъ сомнѣнію, что велики и неизбѣжны страданія всякаго народа, потерявшаго свою политическую самобытность; ихъ можно бы сравнить только съ ощущеніями живого существа, выросшаго въ одной стихіи, на примѣръ, въ водѣ,

которое бы вдругъ пересадили въ другую стихію, на сушу или воздухъ, къ которой оно нисколько не привыкло. Ему предстоитъ печальная дилемма: либо совсѣмъ исчезнуть, либо приноровиться къ новой средѣ. Успѣхи приспособленія бывають крайне медленны даже при наиблагопріятнѣйшихъ условіяхъ и могутъ послѣдовать только тогда, когда потерявшій свою самостоятельность народъ убѣдится въ полной невозможности возвратить себѣ прежнее состояніе, которое въ его воображеніи рисуется какъ верхъ счастія, какъ нѣчто похожее на рай. Какъ его возвратить?—Да просто и безъ дальнѣйшихъ разсужденій возстановить все цѣликомъ въ прежнее состояніе. Понятно, что политикѣ *резигнаціи*, которая въ нѣкогда польскихъ частяхъ Россіи явилась только съ Вѣлѣпольскимъ, должна была предшествовать въ теченіи извѣстнаго періода, по независящимъ отъ народа обстоятельствамъ, особенно долго политика *рестаураціи*. Неизбѣжность этого направленія мыслей понималъ великій князь Александръ Павловичъ во время своихъ уединенныхъ прогулокъ съ молодымъ Чарторыскимъ по аллеямъ Таврическаго сада ¹⁾; мысль объ улучшеніи національной судьбы поляковъ составляла одну изъ постоянно занимавшихъ его заботъ; съ другой стороны и Наполеонъ постигъ секретъ, какъ эксплуатировать патріотическія чувства поляковъ: онъ имъ блеснулъ приманкою отечества и странно выкроеннымъ, сшитымъ на живую нитку княжествомъ Варшавскимъ. Польскіе замыслы Александра пережили паденіе Наполеона; соединить подъ русскимъ скипетромъ всѣ части прежней Польши ему не удалось, но частицу ихъ онъ оттягалъ на вѣнскомъ конгрессѣ отъ западныхъ сосѣдей; такимъ образомъ возникло, такъ называемое поляками, *конгрессовое* королевство или Царство Польское, которому тогда же, по собственной волѣ и почину, Александръ I пожаловалъ конституціонную хартію, 25-го мая 1815 года, составленную на манеръ всѣхъ тѣхъ хартій, сочиняемыхъ теоретиками и доктринарами, которыя были въ ходу въ концѣ про-

¹⁾ Alexandre I et le prince Czartoryski. Correspondance et conversations. Paris. 1865.

шедшаго и началъ XIX в., съ занесенными въ нихъ правами гражданина, съ театральною обстановкою народнаго представительства, съ дѣленіемъ властей на законодательную и исполнительную, съ независимостью судебной, съ отвѣтственностью министровъ, съ особыми казною и войскомъ; но безъ тѣхъ условій, которыя нынѣ считаются предпосылками конституціи и ея преддверіемъ,—безъ самоуправленія, безъ допущенія общества къ участію въ мелкихъ и обыденныхъ дѣлахъ и заботахъ. Добавимъ, что въ хартію, оставлявшую въ крайней неопредѣленности взаимныя отношенія монарха и народа, вложена была ложная идея, свойственная всѣмъ тогдашнимъ хартіямъ, о примиряемомъ ею будто бы антагонизмѣ обоихъ этихъ взаимно себя ограничивающихъ факторовъ жизни государственной,—идея, которая въ Польшѣ,—вслѣдствіе ея анархическаго прошлаго и представленій о ея связанныхъ по рукамъ и о малеванныхъ короляхъ,—должна была найти почву самую благоприятную для развитія въ ущербъ всему другому. Министровъ, хотя и отвѣтственныхъ, мало стѣсняла хартія, они всѣ были бюрократы, и разнились только по образцамъ, которымъ слѣдовали. Однимъ изъ такихъ образцовъ была энергическая французская централизація, другимъ—прусскій аккуратный и методическій бюрократизмъ. Представительство состояло изъ двухъ палатъ: сената, пополняемаго членами, назначаемыми королемъ пожизненно, но не иначе, какъ по представленіямъ самого сената, вслѣдствіе чего даже и въ этой палатѣ правительство не могло имѣть твердой точки опоры, и палаты пословъ или депутатовъ по выборамъ отъ поземельной собственности, которая была въ сущности сильно шляхетскимъ учрежденіемъ. Сеймъ долженъ быть собираться только разъ въ два года на одинъ мѣсяць, дабы вотировать бюджетъ и правительственные проекты законовъ, подготовленные въ особомъ государственномъ совѣтѣ царства польскаго. Законодательный починъ не принадлежалъ палатамъ, за то имъ предоставлено обсуждать отчетъ объ управленіи страною, составляемый государственнымъ совѣтомъ, то есть, подвергать всесторонней критикѣ систему управленія за

время отъ одного сейма до другого. Очевидно, что такой конституціонный механизмъ могъ безъ скрипа и толчковъ дѣйствовать только при совершенномъ благодушїи въ собранїи или при безусловной податливости правительства. Разъ появилась оппозиція, а она не могла не появиться вслѣдствіе того простого факта, что въ обществѣ есть партїи, а партїи эти рождаются отъ различнаго взгляда людей на общественные вопросы, то эта оппозиція, не имѣя никакого ни участїя, ни контроля въ управленїи, составляющемъ прерогативу короля, не могла не воспользоваться средствами дешевой и систематической критики всѣхъ дѣйствїй правительства. Сеймъ тормозилъ порою нововведенїя, отвергая правительственные законодательные проекты. Онъ превращался періодически, послѣ большихъ промежутковъ времени, въ повторяющееся изліяніе всевозможныхъ жалобъ, въ поддувало для воспламененїя огня страстей и обоюдныхъ неудовольствїй. Въ горючихъ матеріалахъ не было недостатка, черныя тучи надвигались на небосклонъ, а обстоятельства складывались такимъ образомъ, что будь конституція вѣковая, испробованная опытомъ, а не такая, какую на живую нитку сколотили, то и она не устояла бы, можетъ быть, и надломилась бы силою этихъ обстоятельствъ. Первое изъ нихъ была неимовѣрная трудность согласованїя въ царствующемъ лицѣ функцій конституціоннаго государя въ одной сравнительно маленькой части его державы, и самодержавнаго—въ остальномъ. Примѣръ великаго княжества Финляндскаго указываетъ на возможность подобнаго совмѣщенїя функцій, даже при разноплеменности управляющаго и управляемыхъ, но при условїи совпаденїя естественныхъ границъ съ этнографическими. Конгрессовая Польша представляла собою нѣчто совершенно противное; произведенїе искусственное, она съ момента ея возникновенїя рассматриваема была какъ начало, какъ ростокъ, какъ задатокъ. Заманчивый для поляковъ замыселъ соединенїя съ ними подъ однимъ конституціоннымъ режимомъ западной окраины Имперїи существовалъ несомнѣнно въ самомъ монархѣ, и его-то опровергалъ Карамзинъ въ 1819

г. въ своей извѣстной запискѣ. Не вслѣдствіе зависти, а просто вслѣдствіе искони смѣшаннаго характера этой окраины, въ которой большинство населенія было русское и только тонкій слой польской интеллигенціи лежалъ на этой русской подкладкѣ, само существованіе этого замысла не могло не вооружить противъ себя въ глубочайшей степени чувства русскаго народа. Русскіе, которые принадлежали къ составу управленія Царства Польскаго, не всѣ были похожи на князя П. Вяземскаго (см. его сочиненія). Нѣкоторые, какъ Новосильцевъ, возставляли государя противъ поляковъ, съя подозрѣнія. Самъ императоръ Александръ І со временемъ измѣнился, гуманные идеалы его юности сметены были грубою рукою суровой дѣйствительности, они смѣнились представленіями объ иномъ порядкѣ, основанномъ на власти свыше, передъ которою все должно преклоняться. Присоединимъ къ тому же европейскія осложненія, вліяніе Меттерниха, нѣмецкія правительства, опасющіяся всесвѣтной революціи и указывающія на Францію и Парижъ, [какъ на вѣчно дымящійся ея кратеръ, фразы французскаго оппозиціоннаго лагеря, служащія камертономъ оппозиціи и въ Варшавѣ. Конституціонныя свободы не могли рассчитывать на расширеніе; ихъ, напротивъ того, только сокращали. Въ 1819 г. усилена непрекращавшаяся, несмотря на хартію, предварительная цензура, въ 1825 г. засѣданія сеймовыхъ палатъ закрыты для публики. Еслибы общество было болѣе зрѣлое, болѣе дорожащее своимъ настоящимъ, то оно, можетъ быть, и склонилось бы къ тому, чтобы вынести всѣ невзгоды и пережидать, сохранивъ учрежденія, насколько можно было ихъ сохранить, до болѣе счастливыхъ временъ. Но по изложеннымъ выше причинамъ, всѣ мысли народа витали не въ настоящемъ, а въ прошломъ; идеаломъ эпохи была реставрація. Неяснымъ грезамъ далъ болѣе опредѣленное выраженіе водрузившій свое знамя въ литературѣ, съ появленія Мицкевича, польскій романтизмъ, который ниспровергъ сначала только авторитеты установившіеся въ искусствѣ, но, являя сознаніе полной умственной своеобразности и независимости національной мысли, под-

готовилъ молодыя поколѣнія къ самымъ смѣлымъ покушеніямъ и затѣямъ. Отъ самобытности умственной однимъ скачкомъ выводилась, какъ постулатъ, самобытность политическая. Подъ гнетомъ чувства общаго неудовольствія начался процессъ гнилого броженія, весь край покрылся густою сѣтью тайныхъ обществъ и заговоровъ. Какъ обыкновенно бываетъ въ критическія эпохи всеобщаго неудовольствія настоящимъ, послѣдовали и скандальныя оправданія заговорщиковъ. Такимъ оправданіемъ ознаменовалъ себя въ 1828 г. сенатъ, судившій ихъ по порученію государя на правахъ сеймоваго суда. Ненормальное состояніе длилось бы долго, ничѣмъ не разрѣшаясь, не случись въ Парижѣ іюльская революція. Со временъ Наполеоновскихъ, настроеніе поляковъ было тѣснѣйшимъ образомъ связано со всѣмъ, происходившимъ въ западной Европѣ, и особенно откликалось на всякія французскія движенія. Горсть смѣльчаковъ-энтузіастовъ произвела вспышку въ Варшавѣ 29 ноября 1830 г. Легко было потушить повстанье силою въ его зародышѣ, но оно окрѣпло вслѣдствіе нежеланія В. Князя Цесаревича принять личное участіе въ дѣйствіяхъ противъ повстанцевъ и отсылки имъ польскихъ полковъ въ распоряженіе административнаго совѣта, состоявшаго изъ министровъ и особыхъ членовъ и превратившагося во временное правительство, дѣйствующее еще государевымъ именемъ, но сильно колеблемое и напираемое демагогами и клубистами. Во главѣ его стоялъ князь Чарторыйскій. Административный совѣтъ предложилъ стать во главѣ правительства для охраненія порядка генералу Хлопицкому. Хлопицкій предложенія не принялъ, но провозгласилъ себя самъ диктаторомъ на самое короткое, впрочемъ, время, пока не соберется созванный уже совѣтомъ сеймъ. Какъ административный совѣтъ, такъ и диктаторъ заявляли себя вѣрно-подданными, оберегателями государственной власти среди народа, хотя и возмущившагося, но будто бы добивающагося, не легальнымъ правда путемъ, только однихъ конституціонныхъ гарантій. Временному правительству слѣдовало тотчасъ же обослать своими ходатайствами и записками иностранные кабинеты, по-

искать между контрагентами, подписавшимися на вѣнскомъ трактатѣ 1815 г., — не найдется ли охотниковъ заступиться за поляковъ, взять ихъ сторону и поддержать ихъ въ конфликтѣ съ ихъ государемъ своимъ вмѣшательствомъ. Предлагающихъ свои услуги для этихъ миссій нашлось много, они были изъ знатныхъ людей, не требовали подъемныхъ, обязывались совершать поѣздки своимъ коштомъ. Въ числѣ ихъ былъ Александръ Вѣлѣпольскій, уже 27 лѣтъ, женатый на Терезіи Потоцкой. Онъ брался ѣхать въ Лондонъ (Al. W. IV, 333) и хлопотать у Сень-Джемскаго кабинета. Его предложеніе принято. Интересно взглянуть на тогдашнія его идеи, на полученные имъ инструкціи и на результаты его поѣздки.

Образъ мыслей Вѣлѣпольскаго ничѣмъ не разнился въ то время отъ образа мыслей его соотечественниковъ — по крайней мѣрѣ относительно значенія и обязательности для Россіи всѣхъ условій, касающихся Польши въ вѣнскомъ трактатѣ, относительно европейски-международнаго свойства этого вопроса и наклонности западно-европейскихъ державъ къ поднятію его для возстановленія угрожающаго Европѣ будто бы со стороны Россіи равновѣсія. По старому преданію упавшая нація ожидала, что ее возстановятъ, какъ ожидала она нѣкогда, что не допустятъ ее раздѣлить она искала точки опоры для возстановленія себя внѣ себя — на Западѣ. Вѣлѣпольскій въ своей запискѣ (IV, 329) исходитъ изъ совсѣмъ невѣрныхъ данныхъ, будто бы на вѣнскомъ конгрессѣ Англія (?) предлагала возстановить Польшу, будто бы даже Пруссія и Австрія (?) соглашались возвратить пріобрѣтенныя ими части Рѣчи-Посполитой, а посему, что Англіи всего приличнѣе взять на себя починъ вмѣшательства съ цѣлью возстановленія европейскаго равновѣсія, причемъ поляки останутся вѣрны династіи, когда имъ предоставлено будетъ, какъ свободному народу, опредѣлить власть короля (какъ въ добрыя старыя времена королевскихъ элекцій) и отношенія свои къ Россіи; но можетъ также послѣдовать разрывъ съ династіею — и тогда поляки должны будутъ подумать о новомъ королѣ. Въ инструкціи, данной Вѣлѣпольскому, какъ агенту, княземъ Чарторыскимъ, находимъ слѣ-

дующія характерныя поясненія варшавскихъ событій: L'étincelle est tombée des mains imprudentes, mais elle a trouvé des matériaux si préparés, que la conflagration a été instantanée. Il est fâcheux que l'étincelle soit tombée. Агентъ долженъ былъ напирать на прежнія обѣщанія (des promesses faites par l'Empereur Alexandre de la jonction des provinces détachées de notre pays), на совершенное (?) отсутствіе въ движеніи яacobинскихъ принциповъ, на сильный и надежный центръ единства въ движеніи—въ диктаторѣ. Никакихъ опредѣленныхъ требованій повстанія къ русскому правительству и не ставилось, даже относительно западной окраины имперіи выражено только, что les Polonais ne veulent point rompre leur lien avec le souverain, mais demandent à rentrer sous l'autorité avec des garanties suffisantes, то-есть совершенной раздѣльности двухъ подъ однимъ государемъ государствъ. Вѣлѣпольскій отправился въ концѣ декабря 1830 подъ вымышленнымъ именемъ швейцарца Дюпакье. Въ Парижѣ его отказался принять глава кабинета Лафиттъ. Въ Лондонѣ министръ иностранныхъ дѣлъ Пальмерстонъ согласился принять его, но только какъ поляка-туриста.—Переговоры не приводили ни къ какимъ результатамъ. Пальмерстонъ твердилъ то же, что выразилъ и впоследствии въ парламентѣ въ 1863 г.: nous avons le droit d'intervenir en Pologne, mais nous n'en avons pas l'obligation, иными словами: намъ нѣтъ интереса мѣшаться въ это дѣло. Изъ своихъ похожденій по англійскимъ пріемнымъ Вѣлѣпольскій вынесъ печальное сознаніе, что нечего Польшѣ рассчитывать на западно-европейскую политику. Его глубоко оскорбили эгоизмъ и равнодушіе англійскихъ государственныхъ людей, къ которымъ надо было проникать задними ходами и выпрашивать помощь точно милостыню, получая на каждомъ шагу одни только жалкія слова, да унижительные отказы. Не питая никакихъ иллюзій, онъ не убаюкивалъ ими и своихъ довѣрителей. Между тѣмъ въ Варшавѣ собрался сеймъ и провозгласилъ детронизацію короля, шибко смѣняли или смѣщали другъ друга министры, члены правительства, диктаторы, главнокомандующіе. Совсѣмъ неожиданно Вѣлѣпольскій узналъ стороною, не бывъ предупрежденъ, что въ

Лондонъ пріѣхалъ изъ Парижа новый агентъ польскаго правительства, графъ Александръ Велевскій (впослѣдствіи министръ иностранныхъ дѣлъ Наполеона III, внѣбрачный сынъ Наполеона I) и что онъ поднесъ Пальмерстону проектъ кандидатуры австрійскаго эрцгерцога на польскій престолъ. Считая свою миссію конченною, Вѣлѣпольскій отправился въ обратный путь; въ Краковѣ узналъ онъ о смерти своей жены, въ Варшавѣ попалъ въ невообразимый хаосъ, сопровождавшій послѣднія судороги изнемогающей революціи.

Его пригласили занять мѣсто въ государственномъ совѣтѣ. Вскорѣ, въ августѣ 1831 г., происходили выборы въ Варшавѣ же для усиленія сейма представителями за-нѣманскихъ, бывшихъ прежде польскими областей. Вѣлѣпольскій былъ выбранъ посломъ отъ Гродна. При повѣркѣ выборовъ личный врагъ его Ольрихъ оспаривалъ законность его избранія; во время преній, кончившихся утвержденіемъ избранія, Вѣлѣпольскаго защищалъ человекъ, сдѣлавшійся потомъ близкимъ его пріятелемъ, Константинъ Свидзинскій. Въ сеймѣ Вѣлѣпольскаго считали приверженцемъ аристократической партіи; его не могли терпѣть демократы и клубисты. 7 сентября 1831 г. послѣдовала сдача Варшавы русскимъ войскамъ. Остатки войска съ сеймомъ и революціоннымъ правительствомъ перекочевали въ Модлинъ, Закрочимъ,—оттуда за границу. вмѣстѣ со всѣмъ правительствомъ, а въ томъ числѣ съ Ольрихомъ, который добился наконецъ министерскаго портфеля, эмигрировалъ и Вѣлѣпольскій. По странному стеченію обстоятельствъ, переѣзжать границу ему пришлось въ одной повозкѣ съ однимъ изъ самыхъ безпокойныхъ и ярыхъ клубистовъ—«польскимъ Робеспьеромъ», Маврикіемъ Мохнацкимъ, который написалъ потомъ исторію повстанія 1831 г.—Какъ для Вѣлѣпольскаго, такъ и для многихъ тысячъ его соотечественниковъ начиналось новое состояніе—выходство, съ его томительнымъ бездѣліемъ и скукою, съ его помышленіями, направляющимися, какъ магнитъ къ полюсу,—къ дальней родинѣ. Жестокій проигрышъ и погромъ 1831 г. не только не подѣйствовали подавляющимъ образомъ на поэтовъ, каковы Мицке-

вичъ, Словацкій, но возбудили ихъ напротивъ: изъ пѣвцовъ любви они превратились въ плачущихъ пророковъ, въ людей среди упадка всѣхъ надеждъ держащихъ выше чѣмъ когда-нибудь знамя независимости, *sperantes contra spem*, ожидающихъ, вопреки всякому благоразумію, появленія народнаго мессіи. Военные люди прислушивались къ подземнымъ движеніямъ въ Европѣ, готовые предлагать свои шпаги всякому вооруженному движенію и превратились въ настоящихъ генераловъ отъ революціи. Политики всѣхъ партій отъ нечего дѣлать продолжали винить себя взаимно за неудачи. Владѣлецъ отеля «Lambert» въ Парижѣ, князь Адамъ Чарторыскій, нѣкогда главный органъ русско-польскаго единенія, увлеченный потомъ потокомъ столь далеко, что онъ подписалъ актъ детронизаціи и стоялъ послѣ того во главѣ революціоннаго правительства, держалъ вокругъ себя нѣчто въ родѣ двора, воздающаго этому если не Ягеллону, то по крайней мѣрѣ Гедиминовичу, какъ претенденту, почти монархическія почести и играющаго, по выраженію Вѣлѣпольскаго (*lettre d'un gentilh. pol.*), жалкую «династическую мелодраму». Старикъ этотъ однако имѣлъ въ своемъ распоряженіи цѣлую систему дипломатическихъ неакредитованныхъ агентовъ, которые проникали съ задняго крыльца въ европейскіе кабинеты и подстрекали къ дѣйствованію противъ Россіи. Ни одна изъ партій, ни одно изъ направленій выходства не пришились Вѣлѣпольскому по вкусу и нраву. По темпераменту, онъ былъ человѣкъ авторитета и власти, имѣлъ умъ положительный, практическій, не переносящій мечтательства, не любящій иллюзій. Заискиваніе у иностранныхъ кабинетовъ казалось ему унижительнымъ, союзъ съ революціонизмомъ и демагогами просто гнуснымъ. Дѣлая выборъ между Западомъ и Россіею, онъ въ противность тому, что дѣлали почти всѣ его соотечественники, предпочелъ Россію, въ предвидѣніи, что съ нею можно будетъ когда-нибудь сойтись на общей почвѣ славянской идеи. Первые зачатки его славянской теоріи относятся именно къ тому времени, когда онъ и не думалъ о возможности возвращенія, и, соображаясь со своими весьма ограниченными средствами, при вѣроятности потери могущаго быть

конфискованнымъ маіората, предполагалъ поселиться гдѣ-нибудь въ уединенномъ уголку, напримѣръ въ Базелѣ, и зарабатывать средства къ жизни профессурой. Въ мартѣ 1832 г. онъ женился на Паулинѣ Потоцкой, родной сестрѣ умершей своей первой жены Терезіи, побывалъ въ дрезденскихъ музеяхъ искусства, подружился въ Краковѣ съ ученымъ археологомъ, позднѣйшимъ издателемъ юридическихъ памятниковъ польской старины, Сигизмундомъ Гельцелемъ. Въ 1833 г. въ Краковѣ родился старшій сынъ его Сигизмундъ. Вскорѣ открылась возможность возвратиться на родину, вслѣдствіе обнародованной русскимъ правительствомъ амнистіи для неособенно замѣшанныхъ въ дѣла послѣдняго повстанія выходцевъ. Вѣлѣпольскій поступилъ совершенно согласно своему сильно измѣнившемуся отъ событій 1831 г. образу мыслей, воспользовавшись амнистіею; онъ вернулся въ свой Хробржъ и въ выкупленное на свои деньги у кредиторовъ бывшаго ордината гнѣздо ординаціи Пинчовъ, взялся опять за свой неконченный процессъ, послѣ проигрыша котораго въ 1835 г. ему пришлось своими трудами, при весьма строгой экономіи, привести финансы въ соотвѣтствіе съ пошатнувшимся положеніемъ. Богатымъ онъ никогда не сдѣлался, но сдѣлался достаточнымъ человѣкомъ, причемъ прослылъ у многихъ скрягою, вслѣдствіе той упорной бережливости, съ которою задѣлывалъ бреши въ своемъ состояніи, причиненныя отсутствіемъ своимъ въ періодъ выходства и много стоившимъ процессомъ. Его земледѣльческія занятія не мѣшали ему отъ времени до времени освѣжаться поѣздками въ умственные центры Европы; такимъ образомъ мы видимъ его усердно посѣщающимъ зимою, въ 1840—1841 учебномъ году, лекціи философіи въ берлинскомъ университетѣ у самаго источника гегеліанства.

Къ этому времени относится его знакомство съ барономъ Петромъ Мейендорфомъ, позднѣйшимъ русскимъ посланникомъ въ Берлинѣ. Вѣлѣпольскій представлялся ко двору и былъ любезно принимаемъ королемъ Фридрихомъ-Вильгельмомъ IV. Въ свободныя минуты онъ писалъ. Одна такая литературная работа его помѣщена въ 1835 году въ журналѣ «Kwartalnik Naukowy»,

издаваемомъ Гельцелемъ въ Краковѣ (она перепечатана 1878 г., въ варшавскомъ изданіи «Kronika Rodzinna»). Она очень замѣчательна: въ ней на нѣсколькихъ страницахъ вылился авторъ весь, какимъ онъ былъ и остался, съ вполнѣ и окончательно сложившимся образомъ мыслей и характеромъ. Она и послужить къ уразумѣнію этой цѣльной и весьма крупной личности.

IV.

„Мысли и замѣчанія“ 1835 года.

«Myśli i uwagi», т.-е. «Мысли и замѣчанія» Вѣлѣпольскаго не представляютъ собою по формѣ ничего цѣльнаго. Они имѣютъ видъ 46 отрывковъ, тезисовъ, афоризмовъ, относящихся къ области философіи и психологіи, въ родѣ тѣхъ, какіе любили писать наблюдая себя Монтэнъ или Гёте (въ «W. Meisters Wanderjahren»). Среди психологическихъ разсужденій мелькаютъ изрѣдка факты изъ области политики, но только какъ примѣры и иллюстраціи для объясненія основныхъ положеній. Не отведено также мѣста личнымъ чувствамъ и впечатлѣніямъ, своему собственному я, но такъ какъ предметами изслѣдованія служатъ умъ, вѣра, чувство, отношенія ихъ къ волѣ, условія правильности функцій души, способы выработки характера и то, чѣмъ слѣдуетъ человѣку быть, т.-е. его идеалы, то уясняется такимъ образомъ, какіе образцы ставилъ себѣ авторъ какъ цѣли; а такъ какъ сличая ихъ съ его позднѣйшею дѣятельностью, оказывается, что онъ правилъ жизни, начертанныхъ въ 1835, строго держался до самаго конца, то выходитъ, что афоризмы содержатъ въ себѣ одинъ изъ лучшихъ, какіе есть, автобіографическихъ литературныхъ портретовъ, изображающихъ съ необычайною отчетливостью умственную организацію автора, и скрывающіяся подъ общими чертами народа и вѣка индивидуальныя его особенности. Къ общимъ чертамъ вѣка слѣдуетъ отнести глубокую религіозность автора. Весь образованный слой общества въ началѣ XIX вѣка состоялъ изъ esprits forts, офранцузившихся вольтеріанцевъ, но когда послѣдовало

литературное возрожденіе народа, стряхнувшее весь налетъ и окунувшееся въ струѣ народнаго духа, то это движеніе сопровождалось воспламененіемъ религіознаго чувства, совершившимся внѣ церкви и ея обрядовъ и даже казавшимся ей иногда подозрительнымъ. Всего лучше пояснить это явленіе примѣромъ: Мицкевичъ и его сверстники были религіозны въ римско-католическомъ духѣ по тѣмъ же причинамъ, по которымъ сдѣлались сильно и мистически религіозными въ православномъ духѣ московскіе славянофилы: Хомяковъ, Аксаковы, Самаринъ. Вѣлѣпольскій вскормленъ романтизмомъ, онъ знаетъ наизусть Шиллера, Гёте, обожаетъ Шекспира, вѣритъ въ провидѣніе и озабоченъ сохраненіемъ религіозной подкладки въ учрежденіяхъ и нравахъ (16). Отчужденіе религіи отъ общества одинаково вредно по его понятіямъ, проявляется ли оно въ видѣ теоріи, требующей религіи даже безъ людей, т.-е. истребляющей для нея племя человѣческое (инквизиція), или въ видѣ теоріи, отрѣшающей общество отъ религіи (проповѣдуемый нынѣ атеизмъ права). Кромѣ религіи существуетъ другая сила въ обществѣ, уничтожающая порою всѣ предначертанія законодателя. «Духъ событій,—замѣчаетъ Вѣлѣпольскій (17),—насмѣхается надъ человѣческими расчетами. Фабриканты основныхъ законовъ думаютъ въ мудрости своей, что у нихъ двѣ палаты: пэровъ и депутатовъ, и, приписывая тому великую важность, день и ночь ломаютъ голову надъ равновѣсіемъ властей, между тѣмъ провиденціальное развитіе человѣческихъ судебъ въ своей конституціи обѣ эти палаты превращаетъ въ одну *отрицательную*, а за ними ставитъ особую палату, которой совѣщанія, тайны, хотя происходятъ при открытыхъ дверяхъ, которой засѣданія отбываются въ совокупности общественнаго союза и которую слѣдовало бы назвать *положительною*». Религіозность Вѣлѣпольскаго не клерикальная; она совмѣщается съ философскимъ свободомысліемъ, съ тою философіею, которая сама была, по справедливому указанію А. Конта, видоизмѣненною формою вѣрованія, очищенною отъ грубаго антропоморфизма, а именно съ метафизикою. Вѣлѣпольскій, подобно русскимъ людямъ сороковыхъ годовъ обоихъ лагерей—западниче-

скаго и славянофильскаго, — метафизикъ, трансцендентальный идеалистъ, гегеліанецъ, но гегеліанецъ правой стороны. Цѣлая группа поляковъ разработывала гегелевскую философію, но не прерывая связей съ вѣрою, напротивъ того, пытаясь привить къ дряхлѣющей религіи свѣжія силы, содѣйствовать возрожденію религіи посредствомъ философіи. По понятіямъ Вѣлѣпольскаго (3), христіанство, лежащее въ основѣ современнаго общества, въ своемъ постепенномъ органическомъ развитіи выводитъ наружу все новыя созданія умозрительныя и общежительныя; къ числу такихъ порожденій христіанства отнесена и настоящая (т.-е. трансцендентальная) философія. Совсѣмъ въ духѣ этой философіи Вѣлѣпольскій опредѣляетъ человѣка какъ *бытіе, основанное на идеѣ* или какъ *идею, воплощающуюся въ бытіе* (18). Сама истина есть нѣчто реальное, не только искомое, но и ищущее человѣка, идущее ему на-встрѣчу и открывающееся ему въ событіяхъ благопріятныхъ или противныхъ; иногда она является ему въ золотомъ сіяніи зари — надежды или въ яркомъ лучѣ радости, иногда въ черной тучѣ страданій, горестей или отчаянія (11). Побѣды ея поражаютъ какъ нѣчто чудесное. Громадная масса жизни и сопротивленія наполняетъ міръ, а съ другой стороны малъ и едва видимъ зародышъ вѣчной истины. Но истина одушевляетъ малочисленныхъ исповѣдующихъ ее послѣдователей надеждою нескончаемой будущности, такъ что несмотря на отворачивающуюся отъ нихъ дѣйствительность, они бываютъ долготерпѣливы (*longanimi*). Ничто не знакомитъ насъ такъ хорошо съ непреодолимою силою истины, какъ исторія; надобно только умѣть ее изучать, сравнивая наши состоянія съ состояніями людей въ отдаленнѣйшія времена по сходству ихъ или различію (25). Событія всякаго періода или вѣка имѣютъ свой риѣмъ движенія, свои фазы или, такъ-сказать, *свои историческія времена года*. Случается, что общее, или принципы общежитія, укладываются спокойно, залегая, такъ-сказать, на днѣ общества; поле дѣйствія для единицъ представляется тогда шире; онѣ образуютъ какъ-бы горельефы на спокойной поверхности общества (32). Но бываютъ также историческія времена года,

къ числу коихъ авторъ относитъ и переживаемую имъ эпоху, когда все перепутано, пріостановлено, ни одно изъ соціальныхъ осложненій не разрѣшается, каждый опасается разрѣшать ихъ, чтобы весь порядокъ вещей не былъ вдругъ внезапно возмущенъ и переиначенъ. Всѣ чего-то ждутъ, откладываютъ и имѣютъ въ виду то, что спутанное какъ-нибудь развяжется безъ ихъ содѣйствія. Каково время, таковы и его герои. Вѣлѣпольскій относится къ нимъ свысока и иронически, какъ великанъ къ карликамъ: въ подобныхъ эпохахъ всплываютъ наружу одни *полу-люди*, столь же сами въ себѣ запутанные, какъ и порядокъ дѣлъ, составляющій стихію, въ которой они плаваютъ, безхарактерные, лишенные убѣжденій, прикрывающіе свое убожество обиліемъ словъ, но мнящіе, что они ходъ дѣлъ заперли на свою задвижку (32). Невыгодной характеристикѣ времени дано и удовлетворительное объясненіе. Наше время отличается тѣмъ, что глубины общества возмущены движеніями общихъ принциповъ, причемъ сглаживаются остатки и слѣды спокойнаго пребыванія въ корпоративныхъ, семейныхъ и мѣстныхъ отношеніяхъ, а новымъ отношеніямъ не дано образоваться и крѣпнуть. Общество подобно жидкости, которая должна устояться, прежде чѣмъ кристаллизуются плавающія въ ней твердыя частицы. Эта черта понятна какъ реакція противъ прошлаго вѣка, когда общее было запущено, а преобладали частныя отношенія; слѣдовательно, когда общее заявило свои требованія, то пало все то, что разрослось въ ущербъ общему. Возвратъ къ спокойному состоянію требуется и необходимъ; запутанное распутается, взбаломученное успокоится, но не скоро (29); пока это спокойствіе наступитъ, движеніе событій и преображеніе отношеній слѣдуютъ столь быстро, что всякій фиксированный ихъ образъ моментально старѣетъ, и книга, и наука отстаютъ отъ дѣйствительности, которая только и можетъ быть познана посредствомъ общенія съ другими людьми (21). Не хороша эпоха, но поносить ее было бы бесполезно и бессмысленно. Надо только не рассчитывать на счастье въ томъ количествѣ, въ какомъ оно достается въ болѣе спокойныя времена. Достаточно имѣть какой-

нибудь его зачатокъ, который надо растягивать, пользуясь имъ умѣло, подобно золотой пластинкѣ, которая до безконечности ковка и растяжима (36).

Вслѣдствіе свойства времени, въ которомъ событія несутся ураганомъ и наука отстаетъ и ветшаетъ, а можетъ быть и вслѣдствіе своей умственной организаціи, болѣе склонной къ дѣйствованію, нежели къ созерцанію, Вѣлѣпольскій не могъ сдѣлаться кабинетнымъ ученымъ—быть только наблюдателемъ событій. Онъ преклоняется передъ твореніями великихъ созерцателей: ихъ писанія похожи на гранитное основаніе, на которомъ располагаются въ видѣ разнообразныхъ горныхъ кряжей общественныя пріобрѣтенія. Знакомство съ ними даетъ подкладку для сужденій о ближайшемъ будущемъ, бѣлѣющемъ въ облакахъ надъ плоскостью настоящаго (12). Но роль, которая ему больше всего улыбается, есть, конечно, роль направляющаго событія историческаго человѣка. Такой человѣкъ долженъ обладать въ высшей степени качествами *долготерпѣнія* и *неторопливости*, и не забѣгать впередъ событіямъ, пока и онъ, и истина взаимно для себя не созрѣютъ (3). Онъ долженъ не только отрѣшиться отъ надеждъ достиженія личнаго счастья, но и отъ надеждъ на успѣхъ своихъ идей и дѣйствовать безъ самолюбія. Никогда—говоритъ Вѣлѣпольскій—не слѣдуетъ ставить себѣ правиломъ, чтобы (моя) личность одержала верхъ или осталась неприкосновенною, но всегда имѣть въ виду цѣль, которая нами должна быть осуществлена. Ради этой цѣли, почерпаемой въ высшемъ порядкѣ вещей, мы должны измѣнять образъ дѣйствія сообразно измѣнившимся обстоятельствамъ, но не тормозить дѣла. Вся суть въ томъ, чтобы дѣло, которому человѣкъ служить, одержало верхъ, а не въ томъ, чтобы восторжествовала его личность, рассматриваемая отдѣльно отъ дѣла (33). Онъ обязанъ вникать не только въ то, что жизнь несетъ на своей поверхности, но и въ тѣ болѣе глубокія наставленія, которыя, какъ болѣе грузкія, обрѣтаются въ ея нѣдрахъ. Въ рѣдкихъ мѣстахъ золото и драгоцѣнные камни лежатъ на поверхности земли, или въ прозрачныхъ ручьяхъ; всего чаще сокровища добываются только

съ трудомъ (30). Дѣйствіе историческаго человѣка не должно быть похоже на сильный разливъ водъ, которыя изсякаютъ тотчасъ при дѣйствіи солнца, но на теченіе глубокой рѣки, которая, хотя и сверкаетъ, но независимо отъ волненія поверхности всю силу теченія хранить въ глубинахъ своего русла (24). Нельзя отъ дѣятеля ожидать, чтобы онъ былъ великъ ежеминутно, такъ какъ жизнь каждаго человѣка, имѣющаго обширныя отношенія, развивается только въ длинныхъ рядахъ дѣяній. Потому всякій человѣкъ долженъ помириться съ тѣмъ, что его не пойметъ масса, которая умѣетъ разсматривать однѣ только мелочи; этому недостатку онъ не поможетъ словами, а только полнымъ развитіемъ всѣхъ своихъ дѣйствій (22). Его не должны смущать даже опустошенія или развалины. Достаточно признать себя упавшимъ, когда насъ опрокинетъ теченіе событій, но не надо предупреждать свое паденіе упадкомъ бодрости и труда (27). Величіе дѣятеля заключается въ томъ, чтобы онъ «основалъ свой принципъ, простирающійся на всю совокупность человѣческихъ отношеній, не на побочныхъ и поверхностныхъ требованіяхъ, но на существенныхъ элементахъ общежитія». Иногда такой дѣятель является преждевременно; тогда его и устраняетъ стеченіе обстоятельствъ, на немъ отразится злосчастіе историческаго времени года. Но и такіе неудачники приносятъ пользу. Они должны утѣшать себя тѣмъ, что не съ нихъ начинается исторія и не на нихъ она кончается, что потокъ событій оставитъ ихъ за собою; что такихъ людей, какъ они, хотя бы и превзойденныхъ теченіемъ вѣка, иначе будетъ судить исторія, нежели чернь (*motłoch*) или сборище галдящихъ резонеровъ (*rozprawiaczy*), для которыхъ все содержится въ днѣ настоящемъ, а маленькій отрѣзокъ совокупности вѣковъ служить мѣркою всей совокупности вѣковъ. Историческій человѣкъ не создаетъ для себя своей задачи; безъ выбора его и воли, самою жизнью вложены въ область дѣятельности его извѣстные элементы общежитія; все его назначеніе—предать себя беззавѣтно и вполне служенію одного какого-нибудь подобнаго элемента (31).

Если ему и не слѣдуетъ торопиться, то съ другой стороны ему нельзя и упускать время. Каждый великій дѣятель можетъ имѣть успѣхъ и достигнуть вершины славы только при извѣстномъ кризисѣ среди постоянного оборота событій. Чѣмъ сильнѣе и опредѣленнѣе его характеръ, тѣмъ исключительнѣе предназначенъ онъ для одной какой-либо исторической минуты. Весь секретъ его дѣятельности заключается въ совмѣщеніи двухъ условій: постоянного вниманія, обращеннаго на все испытываемое, и дѣйствованія по совершенно яснымъ понятіямъ (24). Такая только дѣятельность нормальна; Вѣлѣпольскій величаетъ ее, называя ее *ясною, крѣпкою, трезвою, здоровою*. Дѣятель долженъ ежеминутно наблюдать не раздавить ли онъ безсознательно засновывающейся ткани событій, не запутаетъ ли онъ въ нее ногъ своихъ (25). Но когда настало время дѣйствовать, то, не скрещивая дѣйствій (т.-е. не предпринимая одно другому противныхъ дѣйствій), онъ долженъ предать себя всецѣло настоящему теченію обстоятельствъ, произнося вмѣстѣ съ Гамлетомъ: *He that hath the steerage of my course direct my sail* (кто мой рулевой, тотъ да ставитъ и паруса мои) и думать только о подходящихъ средствахъ. Часто люди не успѣвали въ своихъ задачахъ не потому, чтобы перемѣнили убѣжденія, но только потому, что не могли преодолѣть себя и заставить выбрать тѣ средства, которыя только и могли повести къ цѣли (27). Каждое отправленіе слѣдуетъ совершать, когда оно представится уму, какъ совершенно опредѣленная задача, вытекающая изъ положенія нашего. Когда пропущена минута, въ которую мы могли дѣятельностью нашею помочь выходу плода, то мы тотчасъ и выпускаемъ изъ вниманія нашего тѣ дѣйствія, которыя надо было совершить, но они возвращаются потомъ и преслѣдуютъ насъ, какъ привидѣнія, такъ что мы не обрѣтаемся ни въ томъ, что было и уже пропущено, ни въ томъ, что имѣется въ настоящемъ (26). Коль скоро мы зорко слѣдимъ за тѣмъ, что каждый день съ собою приносить, намъ не зачѣмъ наполнять систематически каждый день извѣстными занятіями (30). Даже общіе планы дѣйствій

на то только пригодны, чтобы сообразоваться съ ними приблизительно. Нелѣпо думать, что Провидѣніе можетъ быть нами обнято и принуждено слѣдовать шагъ за шагомъ по составленному нами маршруту (3).

Въ этихъ мысляхъ, выраженныхъ сжатымъ, образнымъ и даже своеобразнымъ слогомъ, отразился довольно выпукло образъ человека, который, зная себѣ цѣну, сознавая свою силу и способности, не находящія по стеченію обстоятельствъ соотвѣтствующаго имъ поприща для дѣятельности, упражняется, въ теченіи многихъ годовъ, въ изученіи себя самого, перебираетъ всѣ возможныя положенія, въ которыя можетъ онъ быть поставленъ, когда придетъ моментъ, котораго онъ ожидаетъ съ вѣрою въ его наступленіе и который обдумываетъ до мелкихъ подробностей, какъ ему слѣдуетъ дѣйствовать, когда моментъ наступитъ. — Моментъ скрывался въ облакахъ и совсѣмъ было не похоже на то, чтобы онъ когда-нибудь наступилъ. Строить идеалы будущихъ реформъ общества, значило бы забавляться утопіями, но можно было чертить идеалы метода, и такіе именно идеалы чертилъ Вѣлѣпольскій. Замѣчательно, что онъ остался имъ до мелочей вѣренъ, когда потомъ, спустя четверть вѣка, ему пришлось дѣйствовать. Идеаль метода и программы дѣйствій очевидно прилажены къ умственной организаціи автора. Человѣкъ онъ далеко не сухой, не черствый, напротивъ того, даже нѣжный и чувствительный. Онъ сожалеетъ (6,7) о томъ, что пережитыя впечатлѣнія стираются, что нельзя возобновлять ихъ съ прежнею свѣжестью, съ ощущеніями испытанныхъ радости или горя. Нельзя оставаться на точкѣ зрѣнія непосредственнаго чувства, не должно также отрѣшиться отъ всякихъ чувствъ и превращаться въ мертвенное отвлеченіе. Единственный выходъ изъ затрудненія даетъ рефлексія (rozwaга), которая не уничтожаетъ впечатлѣній, но подвергаетъ ихъ броженію, сопоставляетъ разныя состоянія ума, объединяетъ ихъ и въ этомъ объединеніи движется и живетъ. Чувства, растворенныя подобною рефлексіею, утрачиваютъ свою непосредственную яркость, умъ какъ будто-бы сталъ бѣднѣе,

но это обѣдненіе вознаграждается прибыткомъ правды, крѣпости и ясности. Чувство, порождаемое этимъ состояніемъ души, превосходитъ всякія другія. Вѣлѣпольскій не только человѣкъ рефлексіи, онъ прежде всего человѣкъ сильной воли: совершенство не можетъ заключаться въ превознесеніи одной способности души надъ другими, оно заключается въ держаніи ихъ въ гармоніи и единствѣ, въ крѣпкомъ заправленіи ими (8), иными словами, въ *силѣ воли*, разумѣется при предположеніи, что мы имѣемъ дѣло съ умомъ и теоретическимъ и практическимъ, одинаково способнымъ и наблюдаемое объединять и объединенное, т.-е. теорію, осуществлять, и начинающимъ дѣйствовать только тогда, когда онъ доберется по каждому вопросу до теоретической основы, т.-е. до совершенно ясныхъ понятій (5). Понятно, что Вѣлѣпольскій — человѣкъ авторитета и порядка. Сторона воли, т.-е. практической дѣятельности (или воля), необходима по его понятіямъ даже въ области мышленія. До начала дѣйствія мысли похожи на силы до созданія міра, независимыя, разыгрывающіяся особнякомъ; дѣйствіе сопрягаетъ ихъ и вводитъ въ одно дѣло, въ общій результатъ (33).—Посредствомъ упражненія пріобрѣтается навыкъ дѣйствовать послѣдовательно и не запаздывая, такъ чтобы появленіе надобности дѣйствовать было и сигналомъ немедленнаго исполненія. Слѣдствіемъ сего навыка пріобрѣтаются извѣстныя практическія *острота и чутье* въ отысканіи подлежащей точки выхода и прямѣйшаго пути къ цѣли (26). Пріобрѣлъ ли Вѣлѣпольскій эту практическую остроту и чутье, которыя онъ выше всего ставилъ и считалъ главными качествами государственнаго человѣка? На этотъ вопросъ можно скорѣе отвѣчать отрицательно. Онъ былъ гораздо больше теоретикъ, нежели практикъ; гибкости, умѣнья по временамъ извиваться и хитрить не было у него вовсе, въ выборѣ людей зачастую онъ ошибался; хотя физически очень близорукій, онъ имѣлъ въ политическихъ соображеніяхъ всѣ качества дальнозоркаго, предвидящаго, что будетъ чрезъ десятки лѣтъ, но не всегда различающаго, что дѣлается вблизи его. По крайней

мѣрѣ ему не удавалось иногда то, въ чемъ успѣвали люди просто ловкіе, и предположенія его проваливались просто потому, что онъ цѣнилъ слишкомъ низко ту массу сопротивленія, которую должны были встрѣчать его несомнѣнно вѣрные, но непопулярныя идеи. Ему свойственна была порою та слѣпота, которая присуща великимъ дѣателямъ, которые вѣрятъ въ непосредственную осуществимость своихъ замысловъ, но не стали бы ихъ и осуществлять, если бы взвѣсили пассивное сопротивленіе, представляемое инертною средою. Очень можетъ быть, что та неуживчивость, отсутствіе гибкости и ловкости, въ которыхъ упрекали маркиза, когда онъ сталъ министромъ, должны быть въ значительной части отнесены на счетъ того обстоятельства, что ему пришлось ждать весьма долго, что власть получилъ онъ имѣя 57½ лѣтъ, когда большинство его сверстниковъ дѣлались ни на что неспособными, послѣ столькихъ десятковъ лѣтъ ожиданія и когда имѣвшіяся когда-то у нихъ способности могли уже подвергнуться атрофіи. Во всякомъ случаѣ, маркизъ былъ политикъ-реалистъ, нисколько не похожій на неузнанныхъ великихъ людей, которые кишмя кишѣли въ Россіи въ сороковыхъ годахъ и которыхъ не мало было и въ Польшѣ и въ Европѣ съ легкой руки расплодившаго ихъ Байрона. — Вѣлѣпольскому совсѣмъ чужда была идея, что большому кораблю только и подобаетъ большое плаваніе. Ничто, — говоритъ онъ (42), — не дѣлаетъ души доступнѣе злу, какъ отсутствіе призванія и профессиональных занятій. Она, коль скоро праздна, то становится похожею на кладъ, вокругъ котораго бродитъ злой духъ, пытаясь его похитить. Лучшее занятіе горькое, тяжкое, сопряженное со страданіями и даже пригнетающее личность, нежели пустота, которая даетъ личности разростись не въ мѣру (44). Въ совершенную противность романтикамъ, которые съ Мицкевичемъ (*Oda do młodości*) твердили: соразмѣрай силу съ намѣреніемъ, а не намѣреніе съ силой, — Вѣлѣпольскій предлагаетъ держать себя въ области практически возможнаго (4) и даетъ слѣдующій драгоцѣнный совѣтъ, который слѣдовало бы записать золотыми буквами: ошибочно думать, что сфера политики въ общежитіи

объемлетъ все, а всѣ другія отношенія не болѣе какъ дрянной матеріаль, служащій ей подстилкою, неимѣющій никакой самостоятельной цѣнности и могущій быть пренебрегаемымъ. Каждое общественное отношеніе, на примѣръ семейное или мѣстное входитъ въ общежитіе, какъ моментъ или элементъ, и имѣетъ нескончаемые вѣсы и цѣнность (20).—Какъ думалъ Вѣлѣпольскій, такъ онъ и дѣйствовалъ. Послѣ 1831 г. онъ сознавалъ, что «наши столицы теперь въ селеніяхъ нашихъ и деревняхъ, что сельская жизнь, разумѣется, при условіяхъ быта помѣщика, теперь единственное для насъ поприще общественное, и единственная отчизна» (*Lettre d'un gentilh. pol.*). Съ крестьянами онъ ладилъ хорошо и приводилъ въ исполненіе переоброченіе съ отмѣною барщины въ своей ординаціи, о чемъ мы поговоримъ обстоятельнѣе, когда коснемся его государственной дѣятельности по аграрному вопросу. При полномъ прекращеніи всякой жизни общественной послѣ 1831 г., маленькое развлеченіе и предметъ, возбуждающій интересъ, представляло земское кредитное общество, созданное талантливымъ министромъ финансовъ, княземъ Друцкимъ-Любецкимъ, управленіе коего пополнялось по выборамъ отъ заемщиковъ-помѣщиковъ. Вѣлѣпольскій принималъ самое дѣятельное участіе въ этихъ выборахъ. Какъ крупный землевладѣлецъ, онъ былъ примѣрнымъ администраторомъ и привелъ въ порядокъ и благосостояніе свои ординатскія имѣнія. Политика вовсе его не занимала до 1846 года, когда галиційскія событія взволновали его, произвели желчное настроеніе и вызвали отставшаго бойца на литературную арену. *Письмо польскаго шляхтича*, изданное безымянно въ Парижѣ въ 1846 г. (*Lettre d'un gentilhomme polonais sur les massacres de la Galicie adressée au prince de Metternich à l'occasion de sa dépêche circulaire du 7 mars 1846. Paris, Jules Renouard et C-ie*), не только поразило силою страсти, негодованія, гнѣва, но и озадачило современниковъ оригинальностью неожиданныхъ выводовъ; кромѣ того, оно послужило Вѣлѣпольскому впослѣдствіи ступенью для достиженія власти. Таковы соображенія, заставляющія подольше на немъ остановиться.

V.

„Письмо польскаго шляхтича“, 1846.

Польское выходство послѣ 1831 г. играло не безъ извѣстнаго успѣха роль національнаго правительства, которое вело подземную войну съ настоящимъ. Значенію его содѣйствовали въ значительной степени, какъ полное прекращеніе для поляковъ всякой дѣятельности общественной на родинѣ, такъ и подавленность литературы на той же родинѣ вслѣдствіе цензурныхъ стѣсненій. На родинѣ ничего дѣльнаго нельзя было печатать, вслѣдствіе чего общество питалось съ жадностью парижскими запретными плодами, взывающими языкомъ, исполненнымъ страсти, къ повстанію, т.-е. къ простой и ясной реставраціи въ до-раздѣльныхъ границахъ. Цѣль была одна, споръ былъ о средствахъ. Одни возстановляли отечество помощью вмѣшательства европейскихъ кабинетовъ. Другіе подстрекали крестьянъ противъ помѣщиковъ приманкою дарового земельного надѣла, иными словами возсоздавали Польшу посредствомъ индифферентнаго къ ней мужичья, истребляя тотъ классъ, въ которомъ хранилось о ней преданіе или, по счастливому выраженію проф. Шуйскаго, поднимали семь вѣковъ самой аристократической исторіи на остріѣ мужицкой косы. Возможность столь безумныхъ затѣй только и можетъ обуславливаться такимъ разобщеніемъ управляющихъ отъ управляемыхъ, при которомъ первые не знаютъ что творится у послѣднихъ и могутъ быть застигнуты въ расплохъ. Чѣмъ неожиданнѣе былъ сюрпризъ, тѣмъ была больше и слѣдовавшая за нимъ паника. Мѣстные австрійскіе чиновники, когда обнаружили первые признаки польскаго заговора, простиравшагося на Познань, краковскую республику и Галицію и имѣвшаго ростки въ царствѣ польскомъ, прибѣгли къ тому же крестьянину, котораго возбуждали и повстанцы; организовано было избіеніе дворянъ, выпущены каторжники изъ тюремъ (въ числѣ ихъ прославился

нѣкто Шеля) и бециркс-гауптманы платили деньги за каждого доставленнаго живымъ или мертвымъ шляхтича поголовно. Старый Меттернихъ оправдывалъ эти административныя сатурналіи циркуляромъ. Россія сдѣлалась на время популярна въ Галиціи и Краковѣ, вслѣдствіе того, что при нетерпящемъ безначалія и всякаго союза съ соціально-революціонными элементами императорѣ Николаѣ, войска русскія на границѣ давали въ то время пристанище бѣглецамъ изъ шляхты галиційской, но не пропускали ихъ убійцъ, и что крестьянское движеніе, сопровождаемое временною пріостановкою барщины, не коснулось вслѣдствіе такого образа дѣйствій царства польскаго. Таковы были факты. Вѣлѣпольскій въ то время находился съ семействомъ во Вроцлавѣ (Breslau); брошюру онъ издалъ безъ имени автора, но не скрывалъ передъ знакомыми, что она ему принадлежитъ, не опровергалъ печатно ея происхожденіе и даже призналъ ее косвенно въ предисловіи къ изданію Biblioteka Ordyn. Mysz., 1860. По мнѣнію профессора Тарновскаго, брошюра сплошь писана въ увлеченіи одного страстнаго порыва, въ пылу негодованія на Австрію, ради котораго маркизъ предавался Россіи душою и тѣломъ, что въ сущности составляло отступленіе отъ его позднѣйшей политической программы, шедшей по пути единенія, но на весьма опредѣленныхъ условіяхъ. Взглядъ этотъ кажется намъ невѣрнымъ и несоотвѣтствующимъ чувствамъ и характеру маркиза. Вѣлѣпольскій не былъ изъ числа людей увлекавшихся, волновавшихся, совершающихъ въ аффектѣ что-либо, о чемъ приходилось бы жалѣть, беря назадъ сказанное. Притомъ ему было за сорокъ лѣтъ, а въ эти годы рефлексія держать въ уздѣ аффектъ. Проявленіе сильнѣйшаго негодованія въ огненныхъ, исполненныхъ страсти, выраженіяхъ можетъ быть намѣренное, какимъ оно бываетъ, на примѣръ, у адвоката или у парламентскаго оратора, который умѣетъ задумать нѣчто, потомъ его прочувствовать и, съ умысломъ воспламенившись, повлечь одушевленныхъ его страстнымъ словомъ читателей или слушателей къ ясно сознанной имъ цѣли. *Письмо шляхтича* представляетъ собою, по нашему

мнѣнію, блистательный образчикъ такого практическаго красно-рѣчія, попытку разрѣшить съ успѣхомъ одну изъ самыхъ трудныхъ задачъ: обратить соотечественниковъ, пользуясь галиційскими событіями, на путь не только чуждой имъ дотолѣ, но и ненавистной славянской теоріи, внушить имъ, въ пылу ихъ негодованія на Австрію, идею о возможномъ когда-нибудь русско-польскомъ единеніи. Если подвергнуть нынѣ это письмо химическому, такъ сказать, анализу, то окажется, что оно состоитъ изъ двухъ совершенно разнородныхъ, весьма искусственно сплавленныхъ частей: политической программы издавна, съ 1831 г., желаемого русско-польскаго союза, независимой отъ галиційскихъ событій, и мыслей, навѣянныхъ этими событіями и направленныхъ къ тому, чтобы загнать силою страсти негодующихъ земляковъ въ разставленные сѣти программы русско-польскаго союза. Раздѣлимъ эти два элемента — глубокій расчетъ и преходящую страсть.

Расчетъ былъ вѣренъ, но далеко не новъ. Вѣлѣпольскій самъ выражался потомъ (Bibl. Ord. Mysz., 1860; przedmowa), что онъ только выписывалъ изъ сочиненій демократа Сташица то, что было уже сказано симъ послѣднимъ. Добавимъ, что маркизь точно также могъ бы сослаться на Адама Чарторыскаго, на министра Мостовскаго, на Линовскаго, на многихъ иныхъ публицистовъ, министровъ и ораторовъ русской партіи въ конституціонномъ царствѣ польскомъ, съ которыми у него была общая исходная точка—та, что прежняя Польша исчезла до тла, новую надо исподоволь и по кусочкамъ строить, а всего легче это сдѣлать подъ сѣнью русскаго орла и на почвѣ общеславянскаго единенія. Идею эту хорошо постигали многіе до 1830 г., потомъ отъ нея отвернулись и взяла верхъ противная ей идея чистой реставраціи. Не новую идею Вѣлѣпольскій проповѣдуетъ, излагая ее слѣдующими разумными словами: «Готовится новая будущность, надо на что-нибудь рѣшиться. вмѣсто безпорядочнаго похода на удачу, надобно избрать здравый и указываемый событіями образъ дѣйствія посредствомъ смѣлой рѣшимости, которая не обойдется, конечно, безъ боли сердечной.

Вмѣсто того, чтобы истощаться вымаливаніемъ себѣ положенія на Западѣ, мы можемъ, войдя въ себя, создать себѣ будущность въ противоположномъ концѣ и проложить себѣ дорогу сквозь нѣдра колоссальной державы. Становясь болѣе и болѣе неспособными совладать со своею судьбою, какъ политическое цѣлое, какъ государство, мы можемъ обрѣсти новую, какъ люди того же племени... Въ сознаніи славянскаго единства должны погаснуть ненависти наши. Въ строгости угнетающаго насъ въ Россіи управленія мы сами на половину виноваты... Какъ только мы перестанемъ позировать въ видѣ рабовъ, наши владыки даже нехотя должны будутъ сдѣлаться нашими собратьями... Польскому дворянству выгоднѣе стать вмѣстѣ съ русскими во главѣ новой, сильной и имѣющей великую будущность славянской цивилизаціи, нежели быть толкаемымъ, презираемымъ, ненавидимымъ, и тащиться позади за вашею (князь Меттернихъ, т.-е. западно-европейскою) цивилизаціею, которая дряхла, придирчива и самоувѣренна». Авторъ не предлагаетъ вовсе того, чѣмъ пугаютъ западную Европу подъ именемъ панславизма, т.-е. сліянія «всѣхъ ручьевъ въ одно общее русское море», со всѣми своими особенностями и языками. Какъ онъ далекъ отъ подобной утопіи, это доказываетъ ссылка на остзейскія провинціи, которыя оказываютъ въ качествѣ нѣмецкаго элемента важное вліяніе на судьбы Россіи, между тѣмъ какъ съ другой стороны они служатъ основаніемъ вліянія Россіи на Германію, послѣдствія котораго дадутъ себя въ будущемъ чувствовать. Исключите ихъ, или денаціонализируйте—и исторія обѣднѣетъ. Предлагаемое Вѣлѣпольскимъ единеніе—только политическое, при національной раздѣльности. Выгоды единенія обрисованы слѣдующимъ образомъ: «Вслѣдствіе нашего (т.-е. польскаго) содѣйствія силы имперіи получили бы громадное приращеніе. Она бы внутренно окрѣпла, освободившись отъ лихорадки, причиняемой ей нашими сопротивленіями. Она обогатилась бы всѣми умственными и нравственными способностями нашего племени, которыхъ вліяніе тотчасъ бы обнаружилось. Кто знаетъ, можетъ быть внутреннія страданія русскаго народа облегчились бы вслѣд-

ствіе этой примѣси польскаго элемента, и наше общее славянство вышло бы лучше и богаче, чѣмъ каждая изъ отдѣльныхъ привходящихъ народностей. Наконецъ, черезъ насъ имперія пріобрѣла бы вліяніе во всѣхъ странахъ, обитаемыхъ нашими братьями, и неудержимо было бы ея обаяніе по отношенію къ славянскимъ населеніямъ юга и запада». Еще болѣе велики и заманчивы выгоды, сулимыя авторомъ своимъ землякамъ:—

«Взамѣнъ нашихъ взносовъ въ пользу Россіи, она доставила бы племени нашему обширное поприще общественной работы, положительныхъ и первостепенныхъ интересовъ, чѣмъ бы наполнилась, въ отчаяніе приводящая пустота нашего положенія въ настоящемъ. Наше состояніе—состояніе раба и попрошайки; оно унижаетъ насъ и развращаетъ. Лихорадочно и праздно гоняясь за неуловимымъ будущимъ и беззаботливо упуская безвозвратно отлетающее настоящее, нашъ разумъ портится, наши чувства извращаются; злоба, съ которою мы вкушаемъ нашъ хлѣбъ насущный, умаляетъ въ насъ достоинство человѣческой природы. Красивыя черты польскаго характера подвергаются разложенію. вмѣсто доблестей отцовъ, ихъ великодушія и доброты, ихъ благороднаго честолюбія, развиваются все больше дерзость, низость, зависть. Даже пороки ихъ мельчаютъ въ насъ: внушительный хаосъ ихъ крамоль замѣняется мелкою злостью и дразгами нашихъ ссоръ. Наша общественная жизнь вся только въ словѣ, истощающемъ остатокъ силъ. Жужжаніе распрей выдаетъ себя за общественное мнѣніе. Слова нашего прекраснаго языка теряютъ смыслъ и перестаютъ обозначать реальныя вещи. Отборныя души, наши вождатаи пропадаютъ въ гигантскихъ потугахъ, поѣдаемые преждевременно скорбью и смертию, сердца высыхаютъ, умы озлоблены; образъ истины темнѣетъ. Даже надежда вырождается: матери питаютъ младенцевъ кровью и желчью, отравляя молодые поколѣнія... Нѣтъ, не по волѣ Божіей та вѣковая злость въ сердцахъ нѣсколькихъ, слѣдующихъ одно за другимъ, поколѣній. Отечество для насъ не можетъ быть тѣмъ идоломъ, которому бы надлежало прино-

сильно въ жертву великіе интересы человѣчества и вѣчныя начала общественнаго порядка».

Такова не новая, но сильно прочувствованная идея! Ей дано только своеобразное приложеніе: авторъ освѣтилъ ее заревомъ пылающихъ и окровавленныхъ помѣщичьихъ дворовъ въ Галиціи и пытается, нельзя ли во имя мести, заставить земляковъ повернуться и стать противъ Запада. Этотъ Западъ въ глазахъ Вѣлѣпольскаго считается въ сущности такимъ же отходящимъ и если не гнилымъ, то дряхлымъ (*civilisation décrépite*), какимъ считаютъ его московскіе славянофилы, у которыхъ оказывается вдругъ, что есть точка соприкосновенія съ маркизомъ. Для достиженія своей цѣли Вѣлѣпольскій употребляетъ слѣдующій приемъ: онъ беретъ за бока дряхлаго канцлера австрійскаго и, ставя его подъ позорнымъ столбомъ, бичуетъ его, а вмѣстѣ съ нимъ и политику, которая, совершая безчеловѣчія, безстыдно утверждаетъ, что она и есть цивилизація. Онъ говоритъ князю приблизительно слѣдующее:—

«Вы раздѣлили Польшу—мы не жалуемся на то; вы побѣдители, а горе побѣжденнымъ. Законнымъ владыкою въ разобранномъ государствѣ была истребляемая вами шляхта. Вы присвоили себѣ и права короля и все политическое полномостіе этой отрѣшаемой отъ господства шляхты. И то вы сдѣлали по праву, по праву побѣдителя. Лишенная своего политическаго значенія, шляхта образовала однако особое состояніе на-ряду съ другими. Положить конецъ ея исключительному положенію, уравнить ее съ другими состояніями, подведя подъ одинъ съ ними знаменатель, вы были также въ правѣ, тѣмъ болѣе, что сама шляхта въ послѣдніе годы свои стремилась къ такому уравниенію въ правахъ. Оставалось ей послѣ паденія нѣчто столь малое, столь ничтожное, что о немъ едва ли стоить говорить, бытіе невзрачное, жизнь совмѣстно съ крестьянами и между крестьянами, единственная наша общественная дѣятельность, единственное отечество. Наше отношеніе къ крестьянамъ подлежало либо охраненію его, какъ оно есть, либо, если оно признано вреднымъ, разрѣшенію его посредствомъ немедленной отмѣны съ выку-

помѣ, какъ то учинено въ Пруссіи; только такая отмѣна достойна названія аграрнаго законодательства: крестьянинъ пересталъ быть подвластнымъ и сдѣлался просто сосѣдомъ своего помѣщика. Но вы-то именно и сохранили барщину, обративъ ее притомъ въ орудіе господства. Вы растравляли и старались развередить это отношеніе, умножая полицейскія распоряженія и плодя цѣлый классъ чиновниковъ, происходящій отъ гніенія отношенія между крестьяниномъ и помѣщикомъ, кормящійся этимъ гноемъ и междоусобіемъ. Вы не допускаете даже просвѣщать этотъ умственно запущенный людъ крестьянскій; вы удаляете отъ него приходскихъ священниковъ, а разводите только монашескія конгрегаціи и іезуитовъ. Ваши школы—верхъ отсталости; въ семинаріяхъ и богословскихъ факультетахъ царить сухой раціонализмъ временъ Іосифа II. Въ теченіи семидесяти лѣтъ твердя, что дворянство—подпора трона и что польская національность для васъ неприкосновенна, вы втолковывали простолюдину, что онъ не полякъ, что поляки—одна шляхта; вы его искушали, а когда результатъ обнаружилъ вашу несостоятельность, вы рѣшились на злодѣяніе и обагрили руки кровью». Вѣлѣпольскаго возмущаетъ собственно не сама кровь (онъ не сентиментальничаетъ никогда), но лицемѣріе. Онъ предпочелъ бы явную и откровенную революцію. «Когда во Франціи,—говоритъ онъ,—поднялась великая и сильная демократія и вытравивъ дворянство, то было не отступленіе отъ принципа, а основаніе новаго порядка вещей; отъ того же толчка упалъ и престоль. Гильотина пожинала головы безъ злобы и оскорбленій, но въ то же время звучала марсельеза—пѣснь будущаго. Потомки дворянъ возродились у новаго источника и обрѣли въ общегражданскихъ благахъ достаточное вознагражденіе за потерянное. Но вы, консерваторы, защитники престола и легитимности, зараженные худшею, какую можетъ испытывать правительство, болѣзнию: самооблыгиванія,—что вы намъ подадите въ замѣнъ послѣдняго блага, которое намъ оставалось и которое вы конфисковали? Вы отняли у насъ сердца крестьянъ; съ тѣхъ поръ какъ началась эта рѣзня, народъ польскій пересталъ су-

ществовать—берите у насъ все, жизнь и головы наши, но верните намъ любовь нашихъ крестьянъ, а если вы обрекли насъ на избіеніе, то убивайте, но только не руками нашихъ крестьянъ».

Эта сильная выходка, заключающаяся напомнимъ Гётевскихъ словъ въ Фаустѣ: «Das Blut ist ein besondrer Saft», и увѣреніемъ, что авторъ до конца жизни останется врагомъ князя Меттерниха за его образъ дѣйствій по отношенію къ польской національности, но дѣйствующимъ прямодушно, честно и по-дворянски, хотя во всѣхъ другихъ отношеніяхъ онъ не откажетъ князю въ чувствахъ личнаго уваженія, — выражала общія чувства поляковъ того времени и потому не могла не нравиться и не потрясать. Но она была только предисловіемъ къ другому, совсѣмъ уже неожиданному обращенію, которое даже и послѣ галиційскихъ событій никакъ не могло рассчитывать на такой же пріемъ у польскихъ читателей, а заставляло ихъ только сильно призадуматься. Вѣлѣпольскій ставитъ порѣдѣвшіе ряды польскаго дворянства передъ престоломъ державнаго владыки сѣвера, какъ рыцаря строгаго, но прямодушнаго, какъ дворянина, какъ монарха, который никогда не отчуждалъ своихъ правъ въ руки разбойниковъ, и влагаетъ въ уста этой шляхты слова, которыя онъ сильно желалъ бы изъ устъ ея слышать: «Мы предаемъ себя всецѣло великодушнѣйшему изъ нашихъ враговъ. Мы были твои рабы по праву завоеванія, страха ради, но мы ни во что ставили вынужденную присягу; теперь мѣняется основаніе владѣнія: мы подчиняемся какъ люди вольные, по доброй волѣ и убѣжденію, не въ видѣ демонстраціи и безъ расчета. Ты намъ государь Божьею милостью, а волѣ Божьей, открывающейя въ нашихъ судьбахъ, мы должны подчиниться. Мы сбрасываемъ съ себя небезкорыстныя и обманчивыя доказательства сочувствія, дешевыя фразы, всякія гарантіи и все то, что люди торжественно величаютъ *международнымъ правомъ* (droit des gens) — лохмотья, въ которыя насъ наряжало милосердіе Европы, но которыя не были въ состояніи прикрыть наши раны и язвы. Мы не ставимъ никакихъ условій, не дѣлаемъ оговорокъ, ты самъ судья,

когда возможно будетъ смягчить строгость твоихъ по отношенію къ намъ законовъ, но въ сердцахъ нашихъ записана одна только просьба огненными буквами: взыщи за преступленіе, вспомни о пролитой славянской крови братьевъ нашихъ Галиціанъ, которая вопіетъ о мести».

Это заключеніе брошюры Вѣлѣпольскаго слѣдуетъ, мнѣ кажется, разсматривать, какъ адвокатскій пріемъ, какъ удочку, закинутую на пробу, на авось, безъ всякой надежды на успѣхъ. На преходящемъ чувствѣ мести нельзя ничего строить въ политикѣ, чему лучшимъ доказательствомъ служатъ теперешнія отношенія Галиціи и поляковъ въ державѣ Габсбурговъ. Затаенная мысль отместки можетъ вліять, но оставаясь на заднемъ планѣ и не будучи даже выставлена какъ настоящій мотивъ. Если мечь за свои личныя обиды не годится въ смыслѣ самостоятельнаго мотива дѣйствія, то странно и предлагать мечь за обиды чужія и притомъ за обиды такихъ третьихъ лицъ, которыя считались донынѣ самыми кичливыми и безпокойными крамольниками. Ополчиться на Австрію могла Россія только въ своихъ собственныхъ, а не чужихъ интересахъ, если бы она рѣшилась осуществлять всеславянскую идею, если бы задалась, положимъ, честолюбивыми видами всемірнаго господства посредствомъ политическаго объединенія всѣхъ славянъ. Возможность — даже самая отдаленная — чего-нибудь подобнаго должна быть признана даже и теперь полнѣйшею утопіею (замѣтимъ мимоходомъ, что Вѣлѣпольскій никогда не былъ утопистомъ), и ставилось это предложеніе въ то время, когда царствовалъ монархъ, не только не расположенный къ кореннымъ измѣненіямъ карты Европы, но, по принципу, защитникъ установившагося безспорнаго владѣнія, консерваторъ и повсемѣстный охранитель легитимизма. Вѣлѣпольскій могъ, конечно, и не знать о происшедшемъ осенью 1833 г. на Мюнхенгрецкомъ съѣздѣ свиданіи обоихъ императоровъ, Николая и Франца и объ обѣщаніи, данномъ при семъ случаѣ первымъ послѣднему опекаться по его смерти въ случаѣ нужды его хилымъ наслѣдникомъ; но то было вполне извѣстно, что какъ крѣпостное право считалось пока въ Россіи

незыблемою основою порядка, такъ точно неприкосновенными считались и основы вѣнскаго трактата 1815 г., а въ томъ числѣ и границы державъ священнаго союза. Съ другой стороны была фальшь и въ предложеніяхъ Вѣлѣпольскаго землякамъ своимъ. Побѣжденнымъ, покореннымъ и не располагающимъ своею судьбою предлагаема была какая-то новая капитуляція — отдача безъ кондицій неотчуждаемаго предмета — сердце, съ внезапнымъ претвореніемъ ненависти въ любовь, въ пользу власти, которая и безъ того располагаетъ ихъ поступками вслѣдствіе ихъ обязательно вѣрноподданническаго состоянія. Этотъ пріемъ былъ психологически невѣренъ; только люди, которыхъ кто-то называлъ «Сердечкиными» въ политикѣ, могутъ думать, что всѣ національныя распри рѣшаются порывами чувства, что стоить народамъ, ненавидѣвшимъ другъ друга, броситься другъ другу на шею и облобызаться и тогда распрѣ на вѣки вѣчныя конецъ. — Оказывается, что чувство послѣднее дѣло. Когда люди или народы, даже глубоко противные другъ другу, уразумѣютъ, что имъ слѣдуетъ дѣйствовать сообща, и твердо на это соучастіе рѣшатся, то неминуемо установится извѣстный сносный «modus vivendi», а затѣмъ окажется черезъ извѣстное время, что они и подружились потому, что ихъ связали общія цѣли, воспоминанія объ испытанныхъ общихъ радостяхъ, торжествахъ и несчастіяхъ; къ связи, начатой по холодному разсудочному расчету, прибавились, какъ позднѣйшее увѣнчаніе связи, уваженіе и даже любовь. Наконецъ, Вѣлѣпольскій въ своей брошюрѣ слишкомъ помѣщикъ; на національное дѣло онъ смотритъ, такъ-сказать, съ высоты своей барской усадьбы, упуская изъ виду, что, несмотря на политическое господство свое, шляхта даже и въ древней Польшѣ не была весь народъ, а тѣмъ менѣе въ новой; что при всѣхъ своихъ практическихъ неудобствахъ романтизмъ, составляющій, такъ-сказать, душу новой Польши, сіяетъ не шляхетскими, а общечеловѣческими идеями; что поборниками польской идеи въ новомъ ея видѣ могутъ быть не шляхтичи, не аристократы, не римскіе католики, а люди всякихъ вѣръ и даже горячіе и убѣжденные де-

мократы. Хотя Вѣлѣпольскій не крѣпостникъ и сознаетъ, что будущее должно положить конецъ барщинѣ, но онъ не достаточно сознаетъ глубокий вредъ въ самомъ продолженіи этого состоянія, онъ еще готовъ продолжать патріархальничать между крестьянами на неопредѣленное время и претендуетъ на Австрію главное за то, что она лишила помѣщиковъ расположенія къ нимъ крестьянъ, между тѣмъ какъ самая необычайная легкость, съ которою совершилась галиційская рѣзня, должна бы навести его на мысль, что никакого расположенія крестьянъ къ панамъ нѣтъ и быть не можетъ, что духъ патріархальный давно исчезъ, а остается одна экономическая эксплуатація, продолженіе существованія которой есть зло, требующее самоскорѣйшей отмѣны. Своимъ письмомъ Вѣлѣпольскій не обратилъ никого въ свою политическую вѣру; не видно, дошла ли брошюра по своему назначенію, до высшихъ оффиціальныхъ сферъ въ Россіи; кажется, что она оставалась въ Россіи совершенно неизвѣстною. Между поляками она не только не поправила репутаціи Вѣлѣпольскаго, но вѣроятно только увеличила его непопулярность. Что онъ умный человѣкъ, то всѣ знали; его считали сутягою и скопидомомъ, къ этимъ примѣтамъ присоединилась новая: *панславистъ*, вслѣдствіе которой идеи его стали считаться анти-народными, а всякія предложенія подозрительными.

Между тѣмъ славянская идея, которая занимала Вѣлѣпольскаго, всплыла вдругъ среди суматохи 1848 г., но въ совершенно иной неожиданной формѣ. Въ самомъ разгарѣ революціи, распространившейся на всю Австрію и заставившей нѣкоторое время опасаться, не подвергнется ли престолъ Габсбурговъ крушенію среди конфликта національностей, созванъ былъ славянский съѣздъ въ Прагу на 31-е мая 1848 г. Близкіе друзья Вѣлѣпольскаго, Гельцель и князь Юрій Любомірскій, получили приглашеніе принять участіе въ съѣздѣ. Вѣлѣпольскій, подстрекаемый любопытствомъ, отправился вслѣдъ за ними, какъ простой наблюдатель, бывалъ въ засѣданіяхъ и подвергся вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Сигизмундомъ, тогда еще малолѣтнимъ, серьез-

ной опасности на улицѣ въ моментъ, когда какая-то шальная пуля съ улицы убила княгиню Виндишгрецъ и солдаты разгоняли штыками и прикладами толпу, среди которой находились тогда оба Вѣлѣпольскіе. Ихъ выслали тотчасъ же изъ Праги. Послѣдствія революціи были громадны для Австріи, но только въ соціальномъ отношеніи; въ политическомъ она вызвала повсемѣстно въ Европѣ сильнѣйшую и весьма продолжительную реакцію, усиленіе всякихъ полицейскихъ мѣръ, стѣсненіе печати. Настоящее не оправдывало предвидѣній маркиза, но ожиданія его опять ожили, когда послѣ севастопольской войны на зарѣ новаго царствованія обозначилась необходимость обширныхъ реформъ, перемѣны всего общественнаго строя, а слѣдовательно, поднятія опять остававшегося много лѣтъ въ неопредѣленномъ состояніи польскаго вопроса.

VI.

Царство польское отъ повстанія 1830 г. до заключенія парижскаго трактата 1856 года.

Статья 5-я вѣнскаго трактата Россіи съ Австріей, 1815 года апрѣля 21 (мая 3), и статья 3-я, отъ того же числа, Россіи съ Пруссіею, содержатъ, между прочимъ, слѣдующее: «Le duché de Varsovie... est réuni à la Russie. Il y sera lié irrévocablement par sa *Constitution*. S. M. Impériale se reserve de donner à cet état, jouissant d'une *administration* distincte, l'extension extérieure qu'elle jugera convenable. Elle prendra avec ses autres titres celui de tzar roi de Pologne. Les Polonais sujets des hautes parties contractantes obtiendront une *représentation* et des *institutions nationales*, réglées d'après le mode d'existence politique que chacun des gouvernements auquel ils appartiendront jugera utile et convenable de leur accorder» ¹⁾.—Еще при императорѣ Александрѣ I остав-

¹⁾ Герцогство [Варшавское присоединено къ Россіи... Оно будетъ неразрывно связано съ нею своею конституціею. Е. И. Величество предоста-

лена была русскимъ правительствомъ, — какъ невыполнимая, по причинѣ національныхъ осложненій, — мысль о внутреннемъ распространеніи царства присоединеніемъ къ нему западныхъ губерній. Конституція и совершенно особенная администрація на національномъ языкѣ были даны; но когда повстанье 1830 года вспыхнуло, и страна была потомъ, въ 1831 году, приведена къ покорности силою оружія, то, по идеѣ императора Николая, конституціонная хартія 1815 года перестала уже существовать и его обязывать, какъ самимъ же бунтующимъ народомъ разорванная. Международной санкціи она не имѣла; слово: *Constitution*, въ трактатахъ 1815 года, допускаетъ множество толкованій и можетъ обозначать всякое особое «устройство» страны въ довольно странныхъ, по очертаніямъ, границахъ, вульгарно называемое поляками: «конгрессовкою». Послѣ исключенія хартіи и «представительства», возникали вопросы только объ «отдѣльномъ управленіи и *національныхъ учрежденіяхъ*». Русское правительство, устранивъ всякое вмѣшательство европейской дипломатіи въ свои отношенія къ бунтующей національности, обнародовало однако съ особою торжественностью законъ, долженствующій опредѣлить устройство умиротворенной страны — органическій статутъ отъ 14 (26) февраля 1832 года. Къ содержанію его (хотя онъ никогда не былъ приведенъ въ исполненіе) придется часто возвращаться, какъ къ одной изъ главныхъ исходныхъ точекъ политики, какъ Вѣлѣпольскаго, такъ и русскихъ государственныхъ людей, которые въ началѣ шестидесятыхъ годовъ прикладывали руку къ считаемому еще возможнымъ улаживанію русско-польскаго конфликта. Въ общихъ своихъ положеніяхъ, статутъ содержалъ то самое, что

вляеть себѣ дать этому государству, пользующемуся отдѣльною администраціею, внѣшнее распространеніе, которое найдетъ приличнымъ. Онъ присовокупить къ другимъ своимъ титуламъ титулъ Царя-Короля Польскаго. Поляки, подданные высокихъ договаривающихся сторонъ, получаютъ представительство и національныя учрежденія, устроенныя по образу политическаго существованія, которое каждое изъ правительствъ, коимъ они будутъ подчинены, сочтетъ приличнымъ имъ пожаловать.

заносилоь обыкновенно въ хартіи, и чѣмъ пользуются до известной степени безъ хартіи подданные даже въ самодержавныхъ монархіяхъ, управляемыхъ на твердомъ основаніи законовъ, а именно—перечень правъ, принадлежащихъ подданнымъ, какъ гражданамъ: свобода вѣроисповѣданія, съ особенною заботливостію правительства о римско-католическомъ исповѣданіи, какъ о вѣрѣ большинства населенія (5); неприкосновенность собственности, съ конфискаціею имуществъ только за тягчайшія политическія преступленія (11); личная свобода, съ преслѣдованіемъ судомъ только по формамъ и обрядамъ, закономъ установленнымъ (8—10); ограниченіе печати лишь настолько, насколько того требовать будутъ религія, авторитетъ власти, чистота нравовъ и уваженіе къ личности. Дѣленіе страны оставлено прежнее—на 8 воеводствъ; обѣщаны даже органы мѣстнаго самоуправленія: собранія дворянства, собранія гминныя, совѣты воеводствъ и даже провинціальныя штаты (42 — 54): можно бы подумать, что сохраняется нѣчто почти похожее на представительство. Число министерствъ значительно сократилось: министерство войны упразднено, за неимѣніемъ особаго войска польскаго; портфѣль народнаго просвѣщенія и исповѣданій соединенъ съ управленіемъ внутреннихъ дѣлъ (35). Центральныхъ органовъ управленія было съ тѣхъ поръ только три: внутреннія дѣла съ просвѣщеніемъ и исповѣданіями, юстиція и казна, да четвертый—контроль. Каждый изъ первыхъ трехъ образовалъ правительственную комиссію, министры переименованы въ директоровъ, управляющихъ комиссіями. Директоры, контролеръ, да еще лица по особому назначенію государя, образовали, подъ предсѣдательствомъ государева намѣстника, совѣтъ управленія царства польскаго, Rada Administracyjna (родъ комитета министровъ, 22—28). Страна должна была имѣть свой особый государственный совѣтъ въ Варшавѣ—для разработки законопроектовъ, разрѣшенія пререканій между властями, разсмотрѣнія представленій отъ провинціальныхъ штатовъ и мѣстныхъ и сословныхъ собраній о нуждахъ населенія,—наконецъ, для разсмотрѣнія бюджета страны (29). Особое вер-

ховное судилище предположено учредить въ Варшавѣ (67). Дѣлопроизводство въ установленіяхъ судебныхъ и административныхъ должно было производиться на польскомъ языкѣ (34). Наконецъ, при особѣ государя долженъ былъ состоять особый министръ статсъ-секретарь по дѣламъ царства польскаго, въ видѣ звена, посредствующаго между высшимъ управленіемъ, сосредоточеннымъ въ лицѣ намѣстника, и особою монарха (32).

Существуетъ довольно распространенное мнѣніе, что органическій статутъ никогда не предназначался, будто бы, къ осуществленію его въ дѣйствительности. Условія, при которыхъ онъ былъ изданъ, не располагали вовсе къ тому, чтобы обѣщанныя въ немъ учрежденія могли взойти на почвѣ царства польскаго и принести плоды при дальнѣйшемъ своемъ развитіи. Все продолжительное царствованіе было строго-консервативное, съ замѣчательно выдержаннымъ характеромъ. Во внѣшней политикѣ Россія являлась, и въ концѣ-концовъ, въ роли безкорыстнаго рыцаря всеевропейскаго легитимизма. Во внутреннемъ устройствѣ государства руководящими началами и устоями политики признавались извѣстныя три идеи: православіе, самодержавіе и народность, несомнѣнно консервативныя, но въ исключительности своей приводящія, какъ и всякій безусловный консерватизмъ, къ неподвижности и застою. Та неподвижность, съ которою правительство относилось къ крѣпостному праву и барщинѣ, причисляемымъ тогда къ незыблемымъ основамъ общежитія, за что, между прочимъ, консерваторъ и «помѣщикъ» Вѣлѣпольскій воздавалъ хвалу политикѣ императора Николая, въ сравненіи съ австрійскою, въ своемъ «Письмѣ дворянина» — тяготѣла надъ прошедшею, тяжелый болѣзненный процессъ польскою народностью, преграждая ей путь къ исцѣленію и разрѣшая ей, притаивъ дыханіе, прозябать въ праздномъ бездѣйствіи, безъ всякой надежды на поправленіе когда-нибудь крайне тяжелаго состоянія. Въ коренныхъ русскихъ частяхъ имперіи не были признаваемы никакія общія права за лицомъ, за его собственностью, за человѣческою мыслью; регламентація въ области экономической доходила до геркулесо-

выхъ столбовъ, въ понятіяхъ тогдашняго времени существовало почти полное, почти спартанское подчиненіе частнаго права публичному во всѣхъ институтахъ собственности, договора, семьи. Если въ самой коренной Россіи отдѣльная личность была стѣснена и сдавлена въ своей сферѣ—что ясно сознавала, конечно, весьма еще небольшая часть общества, его высшая интеллигенція,—то вовсе не существовало причинъ, почему бы въ этомъ отношеніи царство польское составляло изъятіе и было бы на болѣе льготномъ положеніи; даже, напротивъ того, по многимъ условіямъ, положеніе царства польскаго должно было быть еще хуже, чѣмъ положеніе центра. И народъ былъ чужой, иновѣрческій, пропитанный незабытыми и трудно забываемыми преданіями иной политической выправки, бѣльшей самодѣятельности лица,—и свѣжо было преданіе о бунтѣ, который поколебалъ законную власть и вызвалъ, если не дипломатическія осложненія, то, по крайней мѣрѣ, весьма непріятные разговоры съ европейскими кабинетами и толки въ европейскихъ парламентахъ и газетахъ. Торжество осталось, въ концѣ-концовъ, за извѣстнымъ порядкомъ, но неполное: польскіе выходцы свили себѣ за-границею прочныя гнѣзда — въ Парижѣ, Лондонѣ; они держали знамя въ рукахъ: часть ихъ продолжала дѣйствовать, снаряжая эмиссаровъ-заговорщиковъ и поддерживая тайкомъ опасную агитацію, — другая часть представляла изъ себя нѣчто въ родѣ ветхозавѣтныхъ пророковъ, оплакивающихъ павшій Іерусалимъ, но и предрекающихъ пришествіе новаго польскаго Мессіи, въ чаяніи котораго поляки не должны были унывать.

Естественная забота всякаго правителя, при устроеніи отношеній правительства къ механически приведенной въ зависимость странѣ, заключается въ томъ, чтобы ее ассимилировать, т.-е. сплотить съ государствомъ нравственно-органическими связями, установивъ, такъ-сказать, кровеобращеніе между присоединенною частью и цѣлымъ. Въ отношеніи къ польской національности нравственное сближеніе было бы возможно двумя только путями: сверху—постановкою хотя бы въ боль-

шой дали общеславянского идеала, въ которомъ бы одинаково сошлись на равныхъ правахъ вчерашніе побѣдители и побѣжденные, и снизу — такими либеральными учрежденіями, которыя, вовсе даже не клонясь къ политической особности, доставляли бы хотя малую долю участія частнымъ лицамъ въ дѣятельности общественной на почвѣ самоуправленія—земскаго, городского, общиннаго, провинціального. Ни то, ни другое не представлялось возможнымъ тому назадъ полвѣка. Славянская идея—хотя, можетъ быть, и лелѣемая въ душѣ—не признавалась правительствомъ, какъ совсѣмъ противная господствовавшимъ началамъ легитимизма. Что касается до либеральныхъ учрежденій, то въ настоящее время они существуютъ, но весьма недавно насаждены; нынѣшнія губерніи царства польскаго, конечно, выиграли бы, если бы ихъ подвести подъ уровень этихъ учрежденій въ той же мѣрѣ и безъ изъятій, въ какой ими пользуются внутреннія области имперіи; но полвѣка тому назадъ ничего подобнаго этимъ учрежденіямъ не существовало, и русское общество едва ли пользовалось, какъ слѣдуетъ, даже тѣми преимуществами, которыя предоставлены были сословіямъ учрежденіемъ о губерніяхъ, дворянскою грамотою и городovýmъ положеніемъ Екатерины. При такихъ условіяхъ вырабатывалось убѣжденіе въ роковомъ качествѣ польскаго вопроса, въ его неразрѣшимостик акими бы то не было гуманными средствами, въ томъ, что—подобно тому, какъ бунтовали отцы и дѣти—будутъ бунтовать внуки и правнуки, что царство польское будетъ навсегда больнымъ мѣстомъ въ государственной системѣ Россіи, открытою раной, испорченнымъ членомъ, о которомъ помышляемо было отъ времени до времени: не лучше ли его совсѣмъ отрѣзать. Оно должно было навсегда оставаться покоренною страною, управляемою бюрократически, съ устраненіемъ всякой его самодѣятельности, въ духѣ самой строгой централизаціи. Въ 1833 г. императоръ Николай въ октябрѣ посѣтилъ не городъ, а строящуюся цитадель. Въ 1835 г. представлявшемуся духовенству и именитымъ гражданамъ Варшавы онъ объявилъ, что выражаемымъ чувствамъ преданности не вѣритъ, и

что при малѣйшемъ бунтѣ (*emeute*) приказано будетъ бомбардировать Варшаву ¹⁾).

Но если такимъ образомъ ассимилированіе политическое представлялось невыполнимымъ, то и ассимилированіе національное не входило также въ программу политики. Обрусить общество и не надѣялись, и не пробовали, во-первыхъ потому, что, если на польскій элементъ смотрѣть какъ на зло, то удобнѣе его локализовать, нежели разгонять по всему составу организма; во-вторыхъ, потому, что тогдашняя правительственная система брезгала всякими другими средствами, кромѣ чисто бюрократическихъ, и не терпѣла никакихъ самопроизвольныхъ проявленій неофициальнаго патріотизма; она подозрительно относилась даже къ московскимъ славянофиламъ и вовсе не расположена была входить въ союзъ съ прессою, допускать, напримѣръ, дѣйствовать добровольцевъ-публицистовъ, въ числѣ которыхъ въ послѣдствіи особенно отличился г. Катковъ. Такимъ образомъ, главныя черты правительственной программы установились почти слѣдующія.

Политика была бюрократическая съ дворянскимъ оттѣнкомъ, крестьянскому населенію дана личная свобода еще въ 1807 году при образованіи герцогства Варшавскаго, но обязательный трудъ и барщина остались въ полной силѣ, рядомъ съ ними шло и безземеліе крестьянъ, пока успѣхи его не пріостановлены позднѣйшимъ указомъ 1846 г. Корпоративнаго устройства сословія не получили, изъ общественнаго быта исключены всякія собранія, всякіе выборы, все то, что напоминало не только парламентаризмъ, но даже обязательное участіе общества въ жизни общественной. Но, очищенная отъ этихъ примѣсей, машина управленія оставлена нетронутая, безъ всякихъ мѣръ къ тому, чтобы привести ее когда-нибудь къ одному знаменателю съ административными учрежденіями имперіи. Машина была привозная, она вся состояла изъ сколоченныхъ кое-

¹⁾ Je détruirai Varsovie et certes ce ne sera pas moi qui la rebatirai.—
Lisicki, Le Marquis W. I, 200. Skarbek Dzieje Polski. Cz. III. 63—65.

какъ учрежденій и порядковъ австрійскихъ, прусскихъ, французскихъ. Имъ сужденно было оставаться навсегда неподвижными, потому что съ одной стороны, правительство, разъ порѣшивъ оставить эти порядки, не было расположено вникать въ нихъ и заботиться объ ихъ усовершенствованіи, оно смотрѣло на нихъ какъ на мелкія, какъ на мѣстныя явленія, неудобно-наблюдаемыя изъ центра; съ другой стороны, по духу безмолвной политической оппозиціи, общество прилѣпилось къ этимъ институтамъ, какъ привязалось оно къ кодексу Наполеона, потому что они не русскіе, а западно-европейскаго происхожденія, и что дѣлопроизводство въ нихъ было на своемъ родномъ, а не на русскомъ языкѣ.

Эти два условія породили третье: образованіе цѣлаго класса людей новѣйшей формаціи, небывалаго въ прежней рѣчи посполитой и связаннаго всѣмъ своимъ бытомъ, матеріальнымъ интересомъ и существованіемъ, съ неизмѣняемостью особыхъ административныхъ порядковъ царства польскаго — классъ чиновниковъ поляковъ, который игралъ такую важную роль въ событіяхъ 1863 года. Польскій чиновникъ не простиралъ своихъ видовъ дальше тѣсныхъ предѣловъ царства польскаго, да и на высшія мѣста въ администраціи разсчитывать не могъ, такъ — какъ эти мѣста замѣщались коренными русскими; на немъ лежала черная работа. Онъ раздѣлялъ всѣ національныя чувства и опасенія своей польской среды, но по профессіи онъ былъ органъ правительства, зналъ цѣну своего положенія, былъ точенъ, аккуратенъ до педантизма, исполнительъ и оберегаль права фиска. По степени служебной выправки онъ далеко превосходилъ русскихъ чиновниковъ въ имперіи. Вершины административнаго міра занимаемы были постепенно русскими, которые однако въ довольно скоромъ времени пріобрѣтали достаточное знаніе польскаго языка. Во главѣ управленія поставленъ человекъ, пользовавшійся полнымъ довѣріемъ государя, его полновластный намѣстникъ, съ неограниченными полномочіями, князь Варшавскій, графъ Паскевичъ-Эриванскій, котораго дѣятельности и характерной личности — и то не съ давнихъ

поръ — стала касаться печать ¹⁾. Управление имѣло военный регрессивный характеръ, достаточно характеризуемый тѣмъ, что вслѣдствіе открытаго заговора съ 23 апрѣля 1833 г. царство польское объявлено на военномъ положеніи, которое не было никогда уже потомъ оффиціально отмѣнено, съ передачею всѣхъ дѣлъ о политическихъ преступникахъ военнымъ судамъ послѣ разбора ихъ въ слѣдственной комиссіи. Самыя глубокія измѣненія въ существующемъ порядкѣ произведены въ вѣдомствѣ народнаго просвѣщенія. Университетъ закрытъ; для образованія практическихъ юристовъ, которые бы знали римское право и кодексъ Наполеона, заведены юридическіе курсы въ Варшавѣ, потомъ и они закрыты, а на ихъ мѣсто учреждены кафедры польскаго права въ университетахъ петербургскомъ и московскомъ. Въ 1839 г. все школьное управление приведено въ зависимость отъ министерства народнаго просвѣщенія съ превращеніемъ его въ особый учебный кругъ. Въ 1841 году 18 сентября упраздненъ и особый государственный совѣтъ въ Варшавѣ; мѣсто его занялъ департаментъ для дѣлъ царства польскаго въ государственномъ совѣтѣ имперіи. Почти одновременно, въ томъ же году, организованы IX и X департаменты сената въ Варшавѣ, долженствующіе судить въ 3-ей инстанціи дѣла судебныя, уголовныя и гражданскія. Въ 1844 г. введено дѣленіе края, вмѣсто 8 воеводствъ, на 5 губерній. Пути сообщенія приведены въ зависимость отъ министерства путей сообщенія; въ этомъ отношеніи царство польское образовало особый 13-й округъ.

Отъ прежнихъ порядковъ осталось и уцѣлѣло судопроизводство гражданское, цѣликомъ пересаженное изъ Франціи, устное, гласное, съ хорошимъ составомъ судей и не лишенною талантовъ адвокатурою. Уголовное судопроизводство было въ страшномъ застоѣ и запущеніи; въ сѣверной части царства польскаго

¹⁾ См. „Русская Старина“ за 1880 г. № IX, с. 119: Анекдоты, собранные Н. Б(ергомъ) о томъ, какъ Паскевичъ мальтретировалъ подчиненныхъ и припиралъ буквально колѣномъ къ стѣнѣ генераловъ.

оно производилось по прусской процедурѣ 1805 г.; въ южной— по австрійской 1803. Обѣ процедуры устанавливали порядокъ производствъ келейный, инквизиціонный, съ теоріею законныхъ доказательствъ, похожій на русскій до-реформенный, но превосходившій его сохранившимися остатками пытки (тѣлесныя наказанія во время слѣдствія за заpiresательство или ложь) и присужденіемъ къ уменьшенному по размѣрамъ наказанію того, кто не уличался вполнѣ, а навлекалъ на себя подозрѣніе. Существовалъ изданный при участіи сейма уголовный кодексъ 1818 г., который, не будучи образцомъ совершенства, имѣлъ однако тѣ хорошія качества, что былъ толковъ и кратокъ. Его замѣнили, 12 марта 1847 г., передѣланнымъ съ русскаго—уложеніемъ о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, почти дословнымъ переводомъ того уложенія 1845 г., которое въ настоящее время, даже и по сокращеніи его въ 1866 г. исключеніемъ маловажныхъ преступленій подвѣдомственныхъ мировой юстиціи, составляетъ главную помѣху успѣшному ходу судопроизводства, главную причину несправедливыхъ приговоровъ и служить поводомъ къ нареканіямъ на присяжныхъ за многіе ихъ оправдательные вердикты.

Таковы были главныя событія въ системѣ управленія царствомъ польскимъ до европейской суматохи 1848—1851 г., которая отразилась на внутреннемъ быту всей имперіи усиленіемъ реакціи и мѣръ противъ свободомыслія, какъ источника революцій. Были извѣстнаго рода децентрализація и сепаратизмъ, но чисто внѣшніе, канцелярскіе. Медленно и тихими шагами шло подведеніе области къ одному знаменателю съ имперіею; оно встрѣчало преграду въ самомъ намѣстникѣ, который всякое подчиненіе царства польскаго министерствамъ въ Петербургѣ считалъ посягательствомъ на полноту своихъ правъ, а потому отстаивалъ и каменѣющіе отъ неподвижности особые порядки, и рутину, и даже до извѣстной степени польскій языкъ въ дѣлопроизводствѣ. Оффиціальное общество представлялось спокойнымъ, съ гладкою, ничѣмъ не волнуемою поверхностью; что происходило незримо въ его глубинѣ, о томъ только

можно было умозаключать по непрерывающейся дѣятельности слѣдственной комиссіи по дѣламъ политическимъ.

Нынѣ эта сторона дѣла совершенно ясна, потому-что ее освѣтили ярко событія 1863 г. Никакое достигшее самосознанія общество не можетъ перестать мыслить, перестать чувствовать. Когда оффиціальная оболочка представляетъ сплошную поверхность безъ всякихъ отдушинъ, то мысли и чувства получаютъ ненормальное направленіе и дѣйствуютъ какъ газы, которые по своей упругости ищутъ выхода по линіи наименьшаго сопротивленія, прорываясь чрезъ оболочку. Скопленіе этихъ взрывчатыхъ газовъ происходило въ теченіи столь долгаго времени (1831—1856), что по количеству оно сдѣлалось весьма значительное. Когда при новомъ царствованіи суровость отношеній правительства къ обществу смягчилась и задуманъ рядъ либеральныхъ реформъ, обновившихъ общественной строй Россіи, реформъ, которыя въ дальнѣйшемъ своемъ ходу и развитіи распространились бы конечно и на царство польское, то эта перемѣна не могла быть ни понята, ни оцѣнена обществомъ, ее почувствовали только какъ уменьшеніе сопротивленія наружной оболочки; не какъ задатокъ новаго порядка вещей, а какъ трещину въ старомъ.

Взрывъ произошелъ, пламя вспыхнуло, тушить его вызвался Вѣлѣпольскій, но задача оказалась свѣше силъ его, — можно теперь сказать еще опредѣленнѣе, что въ 1861 году она была уже свѣше силъ человѣческихъ.

Заслуга Вѣлѣпольскаго заключалась именно въ томъ, что онъ пошелъ отважно, съ убѣжденіемъ, расходившимся съ убѣжденіями его современниковъ, на неминуемую почти неудачу. Можетъ быть, эта отвага родилась въ немъ вслѣдствіе преувеличеннаго самомнѣнія, можетъ быть, вслѣдствіе слишкомъ низкой оцѣнки психологическихъ элементовъ задолго до того подготовленной революціи, а можетъ быть, по совокупности обѣихъ этихъ причинъ. Онъ не могъ, да и никто въ 1861—1863 годахъ не могъ совладать съ психическою силою, представляемою извѣстнымъ установившимся настроеніемъ общественнымъ,

прорывающимся сквозь всевозможныя плотины. Съ психологическими элементами считаться вообще въ политикѣ трудно, до того они неуловимы. Какую важность можно было приписывать какому-нибудь поэту, котораго вымыслы и идеалы прямо къ дѣлу неприменимы, который притомъ и бряцалъ на своей лирѣ гдѣ нибудь за тридевять земель заграницей, и котораго стихотворенія даже и не могли распространяться быстро, потому что были запрещены. Теперь мы склоннѣе уменьшать, нежели увеличивать значеніе вліянія литературы вообще и поэзіи на ходъ событій. Въ своемъ предисловіи къ т. I «Всеобщей исторіи литературы» В. О. Коршъ писалъ недавно о литературѣ: «Не она является причиной политическихъ и социальныхъ переворотовъ, пережитыхъ народами въ послѣднее время, Историкъ литературы не можетъ достаточно протестовать противъ такого грубаго предразсудка, причиняющаго литературѣ и обществу большія невзгоды. Литература была по преимуществу выразительницею такихъ идей и стремленій, которыя уже существовали и жили въ обществѣ, и которыя только выяснялись въ художественныхъ образахъ или теоретическихъ изслѣдованіяхъ. Только выясненіемъ ихъ двигала она общество». Если нельзя сказать, чтобы эти мысли не были вѣрны въ большинствѣ случаевъ, то бываютъ иногда условія, при которыхъ онѣ не оправдываются, и при которыхъ событія получаютъ обратный ходъ, прямо противный тому, который представленъ въ вышеприведенномъ отрывкѣ. Вообразите общество мыслящее и живущее, которое изолировано совсѣмъ отъ жизни общественной и по внѣшнимъ условіямъ недѣятельно. Вся его психическая жизнь уйдетъ въ мечтанія, въ поэзію; власть надъ умами получаютъ люди воображенія, судьбами общества распоряжаться будетъ та способность, которую французы называютъ *la folle du logis* и которая можетъ увлекать всѣхъ массами на свои пути и причинять перевороты. Такою опасною силою явилась литература въ польскомъ обществѣ въ періодъ отъ начала тридцатыхъ до конца пятидесятихъ годовъ. Чѣмъ меньше было общество организовано, тѣмъ сильнѣе на него было вліяніе

поэтовъ. Бросимъ бѣглый взглядъ на эту поэтическую лабораторію.

Въ I-мъ томѣ своего польскаго труда о Вѣлѣпольскомъ, г. Лисицкій (стр. 179) изображаетъ слѣдующимъ образомъ общество польское передъ повстаніемъ 1863 г.: «Оно было конгломератъ отдѣльныхъ кастъ и состояній, не спаянныхъ общностью интересовъ, понятій и стремленій. Въ шляхтѣ сосредоточивался весь синтезъ національной идеи и вся интеллигенція страны, потому что къ ея составу причислялось все, что превосходило ее положеніемъ и образованіемъ, но за нею и внѣ ея были одни только отрицательныя числа. Третье состояніе не существовало, по неимѣнію къ тому матеріала, на службѣ у правительства состояли сыновья чиновниковъ или искатели куска хлѣба; такимъ-то образомъ возникла бюрократическая каста, сомнительная, непріязненная по отношенію къ дворянству, вѣрная правительству, насколько того требовалъ ея интересъ, равнодушная къ общественному благу и лишенная чувства долга. Необтесанный и необразованный крестьянинъ, чуждающійся понятій законности и собственности, не переступалъ порога общественнаго зданія, съ которымъ его связывало только принужденіе, и внутренность котораго была ему совсѣмъ неизвѣстна. Непользующійся всѣми гражданскими правами еврей существовалъ въ видѣ паразита и возмѣщалъ себѣ свою приниженность извлеченіемъ матеріальныхъ выгодъ изъ организма, къ которому онъ приросъ. Однимъ словомъ, то была постройка безъ фундаментовъ и стѣнъ». Въ этой картинѣ краски наложены, можетъ быть, слишкомъ густо, но она въ главныхъ чертахъ вѣрна. Въ щели между обломками господствовавшей касты и въ самыя внутреннія скважины этой касты проникали снизу новые, болѣе подвижные элементы, а внизу залегалъ въ видѣ гущи осадокъ почти внѣ закона стоящихъ массъ, не сознающихъ порядкомъ не только того, что они національность, но даже — что они люди. Слѣдовало, во что бы то ни стало, сплотиться, подъ страхомъ смерти общества какъ цѣлаго, если это сплоченіе не совершится. Сплоченіе могло произойти при обыкновенныхъ

нормальныхъ условіяхъ подѣ либеральными учрежденіями, которыя бы уравнили всѣ состоянія въ правахъ и заставили ихъ участвовать сообща въ дѣятельности общественной. Такъ какъ этой возможности общество было лишено, то оставалось другое средство: сплавить всѣ части въ одно цѣлое, подвергнувъ ихъ дѣйствию сильнаго огня — чувства національнаго патріотизма, доведеннаго до наибольшаго напряженія при высокой температурѣ, какая свойственна революціоннымъ кризисамъ.

Эту по своей интензивности страшно великую работу совершила польская романтическая поэзія выходцевъ, засіявшая тремя первостепенными свѣтилами, почти одинаково яркими: Мицкевичъ, Словацкій и Красинскій, — въ томъ ея историческое значеніе, въ томъ и роковая почти неизбѣжность повстанья 1863 г. Възвѣсивъ и хорошія ея стороны, и дурныя послѣдствія порожденной ею катастрофы, кончившейся кровопролитіемъ, обѣднѣніемъ, репрессаліями, упадкомъ силъ, придется однако заключить, что элементы добра, которые внесла въ жизнь эта поэзія, значительно превосходятъ элементы зла; идеалы ея разсѣялись и не удовлетворяютъ настоящаго поколѣнія, но пріобрѣтено чувство самосознанія и національной солидарности. Можно сказать, что польская національная ладья идетъ впередъ донынѣ силою взмаха, сообщеннаго этой ладѣ ея *вѣщими* пѣвцами. Явившись въ видѣ протеста противъ отрицанія національности, и въ политическомъ ея быту, и въ культурномъ, эта поэзія избрала своимъ девизомъ самобытность и культурную, и политическую, и поставила вопросъ ребромъ: *все—либо ничего*, — не быть Польшѣ, — либо существовать ей самостоятельно въ предѣлахъ 1772 года. Подкладку этого идеала составляла вѣра въ свой народъ, восторженная, почти фанатическая, оступавшаяся въ религіозный мистицизмъ. Вѣра эта требовала жертвъ и прилагалась непосредственно къ дѣлу. Одни изъ вліятельнѣйшихъ выходцевъ дѣйствовали дипломатически на кабинеты, на европейскіе парламенты, и чрезъ прессу — на общественное мнѣніе Европы. Особенно дѣятельнымъ въ этомъ отношеніи лицомъ былъ бывшій адъютантъ в. князя цесаревича Константина

Павловича, племянникъ Адама Чарторыскаго, Владиславъ За-
мойскій, извѣстный въ эмиграціи подъ именемъ генерала За-
мойскаго. Книга Лисицкаго (Le Marquis I, 100) приписываетъ
этому романтику въ политикѣ мысль о томъ, чтобы послѣ взрыва
29 ноября 1830 г. поставить цесаревича во главѣ революціон-
наго движенія,—когда же это неудалось, то — склонить цеса-
ревича къ тому, чтобы уйти изъ Варшавы, отпустивъ польскіе
полки для соединенія ихъ съ временнымъ правительствомъ.
За-границею, среди эмиграціи, генералъ Замойскій былъ дѣй-
ствительный шефъ дипломатическаго кабинета своего дяди въ
отелѣ Ламберъ, неутомимый, когда нужно было возбудить гром-
кіе на всю Европу толки о Польшѣ въ прессѣ, во французской
палатѣ депутатовъ или въ англійскомъ парламентѣ. Другіе эми-
гранты предлагали свои услуги всякому революціонному дви-
женію въ Европѣ, лишь бы могъ всплыть польскій вопросъ въ
общеевропейской суматохѣ. Одни изъ выходцевъ опирались на
шляхту, причемъ надѣялись, что когда начнется движеніе, то
въ порывѣ патріотизма шляхта сама дастъ земельный надѣлъ
крестьянамъ въ минуту повстанья. Другіе входили въ роль Ма-
ратовъ, Робеспьеровъ, и начинали съ соціальнаго переворота,
звали просто крестьянъ къ тому, чтобы вырѣзать помѣщиковъ
и затѣмъ уже освободиться политически и устроиться. Послѣд-
няго рода агитацію устраивало эмиграціонное демократическое
общество съ его комитетомъ или такъ-называемою централиза-
ціею въ Поатье, а потомъ въ Версали. Тогда уже обозначился
фактъ, который долженъ былъ повторяться неизмѣнно во всѣхъ
событіяхъ вплоть до 1863 г., что какъ ни междуусобствовали
между собою бѣлые и красные, когда красные произвели рево-
люціонную вспышку, то, чтобы не проявлять междоусобія, бѣлые
рѣшались лучше преклониться передъ признаваемой имъ за
безумную вспышкой, какъ передъ совершившимся событіемъ,
и признать ее за результатъ, добытый совокупными усиліями
цѣлой національности. Такою затѣею демократическаго общества,
акцептованною потомъ и со стороны *бѣлыхъ* (манифестъ А. Чар-

торыскаго, сочиненный В. Замойскимъ), былъ заговоръ 1846 г., клонящійся къ тому, чтобы, возбудивъ повстанье въ в. к. Познанскомъ, Краковской республикѣ и Галиціи, перекинуть потомъ это пламя въ царство польское и литовскія губерніи. Результатомъ движенія были: присоединеніе Краковской республики къ Австріи, громадный политическій процессъ въ Берлинѣ (2 дек. 1847), избіеніе шляхты въ польскихъ округахъ Галиціи (февраль 1846). Русскія власти въ царствѣ польскомъ не допустили распространиться крестьянскому движенію на царство польское, но ни консерватизмъ, ни дворянскія симпатіи тогдашняго русскаго правительства не могли однако заставить его упустить изъ виду, что въ рукахъ его обрѣтаются для обузданія всякаго шляхетскаго движенія достаточныя средства въ видѣ аграрныхъ мѣропріятій. Указъ 26 мая (7 іюня) 1846 г. положилъ предѣлъ обезземеленію крестьянъ, воспретивъ помѣщикамъ сгонять крестьянъ съ занимаемыхъ ими надѣловъ и присоединять ихъ участки къ фольварочнымъ.

Польскія волненія 1846 года были только предвозвѣстникомъ обще-европейской революціи 1848 и 1849 гг., которой исходъ способенъ былъ внушить для поверхностнаго наблюдателя самое высокое понятіе о внѣшнемъ могуществѣ Россіи и о глубокомъ превосходствѣ ея государственной политики. Все взволновалось на Западѣ, но эти волны не переступали за порогъ Россіи, являющей изъ себя какъ-бы подобіе неподвижной вѣчности, оплотъ монархическаго, по божескому праву, порядка. Выдающимися моментами этого торжества консервативной политики было безвозмездное спасеніе Австріи посредствомъ венгерскаго похода, въ которомъ Паскевичъ одолѣвалъ революціонныхъ генераловъ-выходцевъ—Дембинскаго и Бема, и послѣ котораго 17 октября 1849 г. князь Варшавскій получилъ изъ рукъ самого государя брилліантовый жезлъ фельдмаршала, а при этой бытности государя въ Варшавѣ послѣдовало въ концѣ 1849 г. учрежденіе по губерніямъ и уѣздамъ царства польскаго предводителей дворянства, но не по выборамъ, а по назначенію отъ правительства.

Въ польско-русскомъ вопросѣ наступило нѣчто въ родѣ обманчиваго затишья. Ходъ обще-европейской революціи 1848 г.—таковъ, что сначала были стерты и стушевались всѣ среднія направленія, всѣ начинанія во имя правъ лица и свободы, а обрисовались только два крайнія: терроръ красный и терроръ бѣлый; затѣмъ, послѣдній изъ этихъ абсолютовъ восторжествовалъ надъ первымъ, вслѣдствіе того, что затѣи революціонизма оказались чистѣйшими утопіями и потеряли кредитъ. Въ демократовъ-агитаторовъ поляки извѣрились и устали дѣйствовать; на тихій сонъ стала убаюкивать общество новая смѣна пѣвцовъ, не вѣщихъ людей и не пророковъ, а больше почитателей {народной старины, предлагавшихъ обществу, какъ идеаль, красоты, или, лучше сказать, безобразія старошляхетскаго быта (Поль, Ржевускій). Но если поколебалась вѣра, то только въ средства и въ близость осуществленія цѣлей; программа патріотизма оставалась та самая, какая выработана была эмиграціею, безъ ограниченій и уступокъ: все или ничего! Съ другой стороны, если давленіе на систему управленія снизу ослабѣло, то само это управленіе хотя и осталось, чѣмъ было прежде—системою милитаризма и механическаго укрощенія, но сдѣлалось какимъ-то мягкимъ, такъ-сказать беззубымъ, съ которымъ вътихомолку можно было ладить, а аристократическимъ элементамъ даже дѣлались и уступки. Князь Варшавскій видимо состарился и сдѣлался добродушнѣе. Правительство приписывало превосходству самой системы управленія то, что происходило наперекоръ ей, по независящимъ отъ нея обстоятельствамъ. Незримо подвергалось гніенію нутро системы и подтачиваемы были его устои; оно атрофировалось, потому что при томъ состояніи запугиванья некого было укрощать. Вниманіе правительства устремлено было въ другую сторону, на внѣшнюю войну, на Константинополь, ему казалось, что наступило время покончить съ восточнымъ вопросомъ.

Послѣдовала затѣмъ севастопольская война, за которою слѣдили съ напряженнымъ вниманіемъ и поляки. Польскій вопросъ

не былъ, однако, поставленъ ни въ этой войнѣ, ни на парижскомъ конгрессѣ ¹⁾.

Неудачею кончилась попытка генерала Замойскаго образовать польскій легіонъ въ Турціи; были, конечно, поляки, которые осаждали Севастополь въ рядахъ англо-французскаго союза, но были и въ рядахъ русскихъ войскъ. Согласно волѣ императора Николая, многіе молодые люди изъ знатнѣйшихъ польскихъ фамилій вступили въ военную службу; въ томъ числѣ, по желанію отца, молодой Сигизмундъ Вѣлѣпольскій; Послѣ заключенія парижскаго мира въ 1856 г., ожиданія народа, жившаго только одними надеждами, направились на самодержца, который открывалъ для своей имперіи новую эпоху коренныхъ реформъ. Надежды эти питали не только подданные руссійскаго монарха, но и иноземцы. То было время, когда графъ Титъ Дзялынскій писалъ въ великомъ княжествѣ Познанскомъ свое посвященіе «Матеріаловъ о люблинской Уніи» (*Zrządopismo do dziejów unii*, 1856) руссійскому императору какъ «могущественнѣйшему владыкѣ славянскихъ народовъ». Въ такихъ условіяхъ историческую важность пріобрѣталъ моментъ перваго посѣщенія Варшавы недавно коронованнымъ монархомъ, въ маѣ 1856 г.

VII.

Начало новаго царствованія.—Князь Горчаковъ и Мухановъ.— Образованіе Земледѣльческаго общества.

Много разъ въ польской иностранной литературѣ возбуждаемъ былъ вопросъ разрѣшимый лишь гадательно, о томъ, какая разница произошла бы въ послѣдующихъ событіяхъ, если бы перемѣны въ устройствѣ управленія царства польскаго, которыя были дарованы по ходатайству намѣстника князя Горчакова и

¹⁾ Lisicki II, 68. Le cabinet de St-Petersbourg ordonna au prince Orlov de déclarer que la dignité de la Russie ne permettait pas que cette question fut discutée au congrès, mais que l'empereur Alexandre avait résolu de rendre aux Polonais tout ce dont on venait de lui parler.

по идеѣ Вѣлѣпольскаго въ 1861 г., возможно было осуществить нѣсколькими годами раньше, а именно въ 1856 г. Вопросъ этотъ сложенъ и имѣетъ нѣсколько сторонъ. Одна изъ нихъ касается Россіи; позволяли ли ея внутреннія отношенія въ 1856 г. надѣяться на осуществленіе программы, которая въ 1861 г. пользовалась сочувствіемъ русскаго образованнаго общества и поддержкою со стороны государственныхъ людей и патріотовъ русскихъ, помогавшихъ сильно Вѣлѣпольскому стать твердою ногою въ С.-Петербургѣ. Другая касается поляковъ и ставится такимъ образомъ: удовлетворили ли бы поляковъ льготы, дарованныя имъ въ 1861 г., если бы онѣ были даны до начала революціоннаго движенія, и получилъ ли бы польскій вопросъ правильное теченіе по этому руслу, не выступая изъ береговъ. Есть въ матеріалахъ, изданныхъ въ сочиненіи на польскомъ языкѣ г. Лисицкимъ (II, 39) интересный документъ, носящій названіе записки Эноха, поданной 2-го марта 1861 г. князю Горчакову, но въ дѣйствительности писанный, по всей вѣроятности, Вѣлѣпольскимъ, какъ то мы и постараемся доказать, когда дойдемъ до событій 1861 г. Въ этой запискѣ изображено состояніе польскаго общества уже въ то время, когда движеніе массъ началось такъ, что его приходилось тормозить, между тѣмъ какъ въ 1856 г. его слѣдовало бы только предупреждать. «Матеріальная сила,—говоритъ эта записка,—достаточна, конечно, на то, чтобы терроризировать движеніе, но матеріальная сила есть только одинъ изъ базисовъ власти. Нельзя предаваться иллюзіямъ: реформы, которыя можно было бы ввести, какъ бы широки онѣ ни были, не удовлетворяютъ массъ, потому что массы желаютъ безусловной независимости, или по крайней мѣрѣ чисто личной связи Польши въ прежнихъ ея границахъ съ російскою имперіею. Съ этой стороны ничего не подѣлаешь. Но остается еще численно ограниченная партія, вліятельная по своему общественному положенію, богатству, высшей образованности, состоящая изъ помѣщиковъ, чиновниковъ и вообще изъ зажиточныхъ классовъ населенія. Нѣтъ возможности ихъ вполне удовлетворить или привязать, потому что въ своихъ задушевныхъ поже-

ланіяхъ они заодно съ массами. Но, съ другой стороны, эти классы чувствуютъ, сколько они потеряютъ въ насильственномъ ниспроверженіи порядка, и понимаютъ, что они будутъ обойдены. Они кинутся въ движеніе, только потерявъ всякую надежду улучшить свою участь. Можно бы мудрыми реформами помѣшать этимъ классамъ принять участіе въ движеніи, затѣянномъ горячими головами. Нѣтъ надобности въ томъ, чтобы эти реформы были черезъ-чуръ широкія».

Не подлежитъ сомнѣнію, что замиреніе даже на основаніи самыхъ широкихъ уступокъ не могло бы быть въ пятидесятихъ годахъ вполнѣ искренное, потому что идея политической самобытности глубоко сидѣла въ головахъ, и всякія блага, не доходящія до этой нормы, приняты были бы какъ нѣчто временное, въ видѣ задатка, такъ-сказать безъ выдачи полной квитанціи въ томъ, что поляки никогда бѣльшаго и не будутъ желать. Но съ другой стороны, самопроизвольность всякаго дара производитъ громадное впечатлѣніе; оказанное довѣріе льстило бы въ высшей степени національному самолюбію,—эту черту знали и пользовались ею русскіе. Князь П. А. Вяземскій пишетъ: «Поляки впечатлительны, на нихъ сильно отражается и радость, и горе (Соч. I, XLII); они народъ нервическій, щекотливый, раздражительный. Наполеонъ доказалъ, что ихъ можно заговаривать. За нѣсколько политическихъ мадригаловъ Польша кидалась за него въ огонь и въ воду» (II, 89. Моя исповѣдь). Кромѣ того, если несомнѣнно, что они сильно мечтали о несбыточномъ, то нѣтъ лекарства, которое бы скорѣе и дѣйствительнѣе освобождало отъ сложившихся въ праздномъ бездѣйствіи мечтаній, какъ занятіе чѣмъ-нибудь положительнымъ, открытіе для дѣятельности какого-нибудь поприща, на которомъ можно бы работать на пользу своей общественности. Какъ великъ былъ размѣръ требованій, при удовлетвореніи которыхъ правительство сдѣлалось бы въ 1856 г. популярнымъ? На этотъ вопросъ находимъ отвѣтъ въ книжкѣ барона Фиркса, болѣе извѣстнаго у насъ подъ всевдонимомъ Шедо-Феротти: «Que fera-t-on de la Pologne? 1864. Berlin, Bruxelles et Leipzig», p. 4, 5. Къ нему обратились

польскіе патріоты изъ высшей аристократіи и поручили 2-го мая 1856 г. составить записку о нуждахъ и потребностяхъ края. Изъ просительныхъ пунктовъ исключены, послѣ продолжительныхъ обсужденій, ходатайство объ особомъ государственномъ совѣтѣ царства польскаго и учрежденіяхъ, обѣщанныхъ органическимъ статутомъ. Четыре пункта промеморіи, сочиненной Фирксомъ, заключали въ себѣ только слѣдующее: 1) амнистія выходцамъ; 2) возвращеніе сосланныхъ въ Сибирь, 3) участіе помѣщиковъ въ мѣстномъ управленіи, посредствомъ выборныхъ а также участіе ихъ въ судѣ и полиціи, 4) образованіе польскаго университета. Другой объяснительный по тому же вопросу документъ есть проектъ адреса, составленнаго Вѣлѣпольскимъ, бывшимъ въ числѣ предводителей дворянства; онъ помѣченъ 25-мъ мая 1856 г. и предназначался къ подачѣ отъ имени дворянства при представленіи въ Лазенковскомъ дворцѣ (*Lisicki, A. Wielopolski, II, 17—21*). Адресъ этотъ, написанный въ самыхъ вѣрно-подданныческихъ выраженіяхъ, благодаритъ за начальные слова приѣма 23-го мая; «забытіе прошлаго (*l'oubli du passé*)», и поясняетъ другія слова: *point des rêveries*, — тѣмъ, что, не предаваясь никакимъ мечтаніямъ и заключая желанія въ кругу усовершенствованій внутренняго устройства, дворянство ходатайствуетъ о расширеніи средствъ и умноженіи учрежденій народнаго воспитанія. И въ этомъ адресѣ не было намека на органическій статутъ. Адресъ остался только въ видѣ проекта, онъ былъ просмотрѣнъ, но его не было разрѣшено подать.

Результатомъ майскихъ дней 1856 г. были широкія милости личныя, вводящія въ общество польское ссыльныхъ сибирскихъ и открывающія предѣлы Россіи, съ малыми исключеніями, почти всѣмъ эмигрантамъ, состарившимся на чужбинѣ въ идеяхъ реставраціи, людямъ едва ли примиримымъ. Менѣе удачны были попытки выхлопотать что-либо для польской общественности. Выражено было, что останется безъ измѣненій порядокъ, установленный въ прошедшее царствованіе ¹⁾. Конечно, предвидѣ-

¹⁾ En conservant les droits et les institutions telles qu'elles lui ont été données par mon Père, je suis disposé à assurer à ce pays tout ce qui peut

лись преобразованія, хотя бы для того, чтобы привести въ соотвѣтствіе устройство царства польскаго съ обновляемымъ общественнымъ бытомъ Россіи; но эти реформы для самой Россіи представлялись въ неясныхъ очертаніяхъ, въ однихъ идеяхъ и зачаткахъ. Польскій общественный вопросъ занималъ мѣсто одно изъ послѣднихъ въ ихъ средѣ, какое онъ занимаетъ и въ настоящее время.

Итакъ, въ окончательномъ результатѣ съ индивидуальной точки зрѣнія жизнь сдѣлалась несравненно привольнѣе и свободнѣе, кто хотѣлъ, могъ свободно ѣхать подышать за границей, темпераментъ управленія измѣнился, въ немъ стали отражаться черты добродушія и мягкости, свойственныя намѣстнику князю Михаилу Дмитріевичу Горчакову (1792†1861). Лисицкій въ своей книгѣ находитъ все прекраснымъ въ князѣ и превозноситъ его до небесъ; съ другой стороны, анекдотистъ разсказовъ событій польской смуты Н. Б. («Русская Старина», 1880 г., сентябрь, 109), котораго перо привыкло рисовать даже лично видѣнное имъ въ каррикатурѣ и давать разсказу игривые аллюры, представляетъ князя Горчакова почти въ видѣ идіота, какъ весьма немудраго возницу, руководимаго польскими аристократами, обезличеннаго долгимъ пребываніемъ при деспотѣ Паскевичѣ и не замѣтившаго, какъ онъ слѣтѣлъ съ козелъ. Въ дѣйствительности князь Горчаковъ не заслужилъ по французскому классическому стиху *ni cet excès d'honneur*, котораго онъ удостоивался отъ Лисицкаго, *ni cette indignité*, который его подвергаетъ Н. Б. — Князь Горчаковъ былъ настоящій джентльменъ, прямой и вѣрный своему слову, и, что чрезвычайно важно въ управляющемъ, пользовался довѣріемъ. При отсутствіи устроенныхъ органовъ польскаго общества, всякій правитель въ царствѣ польскомъ по необходимости долженъ вести знакомство съ выдающимися людьми въ великосвѣтскомъ варшавскомъ кружкѣ; черезъ нихъ доходятъ до него кое-какія извѣстія о настроеніи общества въ краѣ. Точныхъ свѣдѣ-

lui être profitable et tout ce que mon Père lui a accordé et octroyé. Au besoin je saurai sévir et je sévirai.—Lisicki, Le marquis W. II, 16.

ній о томъ, что происходило въ умахъ интеллигенціи, а тѣмъ болѣе, что совершалось въ нѣдрахъ общества, какія представленія и чувства волновали руководящіяся темными инстинктами и дѣйствующія полусознательно массы,—не имѣлъ князь Горчаковъ, какъ не имѣли ихъ его предшественники и его преемники. Ни князь Горчаковъ, ни окружающіе его ближайшіе сподвижники не обращали особеннаго вниманія на то, что ось вращенія жизни имѣетъ два полюса, счастье личное и счастье общественное, что необходимо считаться съ общественными идеалами, потому что небольшого толчка достаточно для превращенія ихъ въ живую силу, для увлеченія ими подобно потоку не только вѣрующихъ, но даже скептиковъ, сознающихъ неразумность, нелѣпость и пагубность этого движенія. Князь Горчаковъ — преимущественно военный человекъ — не входилъ въ подробности гражданскаго управленія, которое цѣликомъ почти лежало на г. П. Мухановѣ, завѣдывавшемъ въ качествѣ попечителя округа учебными заведеніями, и въ качествѣ директора правительственной комиссіи внутреннихъ дѣлъ — приобщенными къ этой комиссіи послѣ 1831 г. исповѣданіями. Г-нъ Мухановъ представлялъ собою типъ чиновника, вышколеннаго въ системѣ управленія Паскевича, трудолюбиваго, дѣловаго, расторопнаго, отлично понимавшаго, что можно въ данную минуту укротить и обуздать всякія шляхетскія затѣи, возстановивъ на помѣщиковъ крестьянъ, но непостигающаго возможности управлять людьми иными способами, кромѣ обычныхъ механическихъ приемовъ бюрократизма. Мухановъ женатъ былъ на полькѣ (вдовѣ Лубенской урожденной Ярмонтъ) и отлично владелъ польскимъ языкомъ, постигалъ условія административнаго сепаратизма царства польскаго; но ни на одну минуту его не покидало высокомерное чувство человека отъ природы по національности своей предназначеннаго, чтобы править неспособными къ самобытному существованію людьми иной національности. Мухановъ былъ глубоко убѣжденъ, что римско-католическое духовенство надобно держать въ ежовыхъ рукавицахъ, что всякое разрѣшеніе собираться и обсуждать сообща вопросы всегда

будеть имѣть одинъ исходъ — политическую агитацію. Сама мысль объ университетѣ въ Варшавѣ его пугала: «тогда надобно будетъ выстроить, сказалъ онъ, вторую цитадель». Отсюда вытекали его предположенія о томъ, чтобы, не образуя въ одномъ пунктѣ университета, разсѣять по всему краю отдѣльные факультеты — проектъ просто несбыточный по неимѣнію матеріальныхъ средствъ, которыхъ бы требовало его осуществленіе. Мухановъ воплощалъ въ себѣ всю систему; понятно, что на него должны были направиться первые удары революціи, какъ на выставленную мишень, и его паденіе должно было значить почти то же, что паденіе цѣлой системы.

Въ 1857 году послѣдовали два мѣропріятія, предназначенныя къ удовлетворенію въ нѣкоторой части тѣхъ ходатайствъ, съ которыми, какъ извѣстно было, носилась шляхта, хотя ей не дано ихъ офиціально выразить. Варшавѣ пожалованъ не университетъ, а медицинская академія, пробный оселокъ, по которому можно было бы узнать, возможно ли существованіе высшаго учебнаго заведенія въ безпокойномъ городѣ. Одновременно разрѣшено учрежденіе «Земледѣльческаго Общества», въ которое съ-разу записалось огромное число помѣщиковъ, капиталистовъ и интеллигентныхъ людей всѣхъ сословій. Мухановъ принималъ дѣятельное участіе въ образованіи этого общества; посредствомъ этого палліатива онъ надѣялся обойти съ каждымъ годомъ сильнѣе проявлявшуюся потребность въ учрежденіяхъ, въ средѣ которыхъ можно было бы возбуждать и гласно разбирать общественные вопросы. Учреждено частное общество; ему разрѣшено заниматься однимъ земледѣліемъ; но царство польское было въ тѣхъ условіяхъ, при которыхъ, по отсутствію всякихъ другихъ органовъ и каналовъ жизни общественной, всякое промышленное предпріятіе нѣсколько бѣльшихъ размѣровъ получало политическую окраску и политика проникала даже въ пренія объ удобреніи полей, пшеницѣ и картофелѣ. За неимѣніемъ всякой другой организаціи, земледѣльческое общество превратилось мало-по-малу въ фактическое представительство общественнаго мнѣнія страны. Въ скоромъ

времени политическое значеніе его признано было самимъ правительствомъ: оно разрѣшило подвергнуть обсужденію земледѣльческаго общества крестьянскій вопросъ. Тогда это частное общество, получивъ оффиціально въ свои руки самый жгучій изъ всѣхъ современныхъ вопросовъ — аграрный, имѣло уже основаніе разсматривать себя какъ родъ законодательнаго собранія. Вскорѣ послѣ того, подѣ вліяніемъ событій и подѣ давленіемъ начавшагося въ массахъ революціоннаго движенія, оно мало-по-малу превратилось въ одинъ изъ факторовъ этой революціи. Но прежде чѣмъ коснемся этой стороны дѣятельности земледѣльческаго общества, котораго членомъ Вѣлѣпольскій не сдѣлался и къ которому при первыхъ его шагахъ на политическомъ поприщѣ онъ отнесся враждебно, мы должны, придерживаясь хронологическаго порядка событій, коснуться еще одного эпизода изъ частной жизни маркиза; этотъ эпизодъ заставилъ много говорить и писать о Вѣлѣпольскомъ и усилилъ еще болѣе и безъ того значительную его непопулярность: — я разумѣю дѣло объ утвержденіи и исполненіи духовнаго завѣщанія о библіотекѣ, собраніяхъ и капиталахъ Константина Свидзинскаго.

VIII.

Дѣло о завѣщаніи Свидзинскаго.

Константинъ Свидзинскій (1793—1855), извѣстный археологъ и библіофилъ, былъ десятью годами старѣе Вѣлѣпольскаго, съ которымъ впервые познакомился, когда они оба засѣдали въ званіи пословъ или депутатовъ на сеймѣ 1831 года, во время революціи, и подружились. Свидзинскій устно и печатно принималъ тогда сторону Вѣлѣпольскаго, защищая его отъ несправедливыхъ нападокъ на него личнаго врага его Ольриха, по поводу дѣятельности Вѣлѣпольскаго во время лондонской его миссіи и правъ на участіе въ сеймѣ въ роли посла. Оба пріятеля были люди знатные, консерваторы и аристократы, оба

очутились въ изгнаніи въ Краковѣ въ 1831, гдѣ Вѣлѣпольскій помышлялъ о профессурѣ заграницей, а Свидзинскій сталъ предаваться страсти, которая потомъ его цѣликомъ поглотила — собиранію рѣдкихъ книгъ и памятниковъ древности. Свидзинскій цѣнилъ въ Вѣлѣпольскомъ солиднаго знатока исторіи и человека весьма опредѣленныхъ и стойкихъ политическихъ убѣжденій. Ихъ связывала еще одна черта, рѣдкая въ современныхъ имъ полякахъ: отзывчивость на славянскую идею, на которой Вѣлѣпольскій, какъ практическій человекъ, основывалъ свою политику, между тѣмъ какъ Свидзинскій открылъ ее, роясь въ старинѣ и доходя до общихъ славянскимъ національностямъ корней. Свидзинскій съ 1833 г. поселился въ кіевской губерніи, посѣщалъ часто Кіевъ, принималъ самое дѣятельное участіе въ литературной дѣятельности польскаго кружка, гдѣ главнымъ лицомъ былъ Михаилъ Грабовскій; онъ былъ также въ близкихъ отношеніяхъ къ малороссійскому кружку (Кулишъ, Костомаровъ), и дожилъ до старости холостякомъ. Подъ конецъ жизни его стала сильно занимать мысль, какъ-бы передать свои литературныя сокровища въ надежныя крѣпкія руки на пользу общественную, для соотечественниковъ-поляковъ. Задача была не легкая, печальная судьба постигала общественно-польскія учрежденія, воздвигаемыя трудами частныхъ лицъ изъ пожертвованій, библіотека Залусскихъ отвезена какъ трофей въ С.-Петербургъ послѣ раздѣла Польши въ 1795 г., туда же отправлена послѣ 1831 года библіотека Общества Любителей Наукъ. Музей, устроенный въ Вильнѣ трудами Константина Тышкевича въ бывшей большой залѣ университета, очищенъ послѣ 1863 г. руками псевдоревнителей русской народности отъ всѣхъ предметовъ, могущихъ пробуждать пріятныя для поляка воспоминанія, съ устраненіемъ отъ завѣдыванія имъ, какъ самого учредителя, такъ и вообще лицъ польскаго происхожденія. Свидзинскій сознавалъ всю шаткость почвы, всю неустойчивость учрежденій, предоставляемыхъ самимъ себѣ въ минуты потрясеній общественной почвы, и потому рѣшился прислонить ее къ чему-нибудь столь надежному и прочному, чегобы ни-

какія общественныя бури не могли, по его соображеніямъ, ниспровергнуть. Такою крѣпкою точкою опоры показалаь ему *ординація Мышковская Вѣлѣпольскаго*, съ которою онъ рѣшился соединить неразрывно свое книгохранилище и свои коллекціи, въ надеждѣ что Вѣлѣпольскій, тронутый этимъ знакомъ довѣрія, приметъ завѣщанное и исполнить его предсмертную волю. Просить лично о томъ Вѣлѣпольскаго ему не довелось, но онъ писалъ къ нему письмо, изъ котораго заимствуемъ слѣдующіе отрывки (*Biblioteka Warszawska z r. 1857, III, 463*): «Все, что для меня всего дороже, чему я посвятилъ всѣ мои достатки, способности и жизнь, довѣряю твоимъ рукамъ и отдаю подъ твою охрану. Я уповаю, что ты порадишь объ этомъ моемъ трудѣ, что ты его устроишь и оградишь такъ, чтобы онъ пребывалъ при имени рода твоего нетронутымъ и неразсѣяннымъ на будущіе вѣка, на благо соотчичамъ. Обязую тебя подвести музей мой подъ права и привилегіи ординаціи. Во-вторыхъ, желаю, чтобы ты купилъ немедля домъ въ Варшавѣ, для помѣщенія библіотеки. Если бы были затрудненія съ Варшавою, желаю, чтобы ты избралъ Сульгостовъ» (имѣніе Свидзинскаго въ радомской губерніи). Неизвѣстно, дошло ли это письмо безъ числа, обнародованное Бартошевичемъ, до Вѣлѣпольскаго, прежде смерти Свидзинскаго и далъ ли Вѣлѣпольскій какой-либо отвѣтъ.

Вѣлѣпольскіе, отецъ и сынъ, находились въ то время, когда Свидзинскому близился конецъ, далеко за-границей—въ Италіи. При осуществленіи своей идеи, Свидзинскій обнаружилъ большую непрактичность. 11-го октября 1855 года, онъ составилъ только имъ самимъ подписанную записку, озаглавленную *кодицилемъ*, но, по не-формальности своей, не имѣющую никакой силы; въ ней онъ поручалъ свои коллекціи опека 42 лицъ, называемыхъ имъ «попечителями» учрежденія изъ ученыхъ и друзей, съ которыми онъ состоялъ въ частныхъ личныхъ или литературныхъ сношеніяхъ, или которыхъ просто уважалъ, не будучи знакомъ съ ними лично ¹⁾. Нѣкоторые изъ этихъ наре-

¹⁾ Въ томъ числѣ были люди всевозможныхъ оттѣнковъ во всѣхъ частяхъ Польши и въ эмиграціи: Титъ Дзялыньскій. Ю. Бартошевичъ, Леле-

ченыхъ попечителями окружали Свидзинскаго передъ его кончиною и настаивали на томъ, чтобы онъ выразилъ точнѣе свою волю въ формѣ устава, но Свидзинскій не захотѣлъ этого исполнить. Одинъ изъ близкихъ пріятелей умирающаго, Эразмъ Михаловскій, поднесъ ему сочиненный имъ проектъ устава музея имени Свидзинскаго, въ которомъ хотя и предполагалось, что музей будетъ существовать при Мышковской ординаціи, но маркизь отъ завѣдыванія учрежденіемъ почти совершенно устранился; музей долженъ былъ состоять въ Варшавѣ подъ вѣдѣніемъ, двухъ кураторовъ, съ предоставленіемъ Вѣлѣпольскому одной только комнаты въ томъ домѣ. Свидзинскій не далъ своей подписи и, отвернувшись къ стѣнѣ отъ убѣждавшихъ его подписаться, сказалъ: Вѣлѣпольскій имѣетъ больше ума, нежели всѣ вы (Biblioteka Ordyn. Myszk. z 1860). Позднѣе такъ-называемаго «кодициля», отъ 11 октября, составлено 14 ноября настоящее и формальное завѣщаніе Свидзинскаго, которое, какъ послѣднее его распоряженіе, только одно и можетъ быть считаемо его предсмертною волею. Поэтому завѣщанію (Bibl. Ord. Myszk. Vapisk. Swidzinskiego r. 1859) Свидзинскій дѣлалъ незначительный отказъ въ пользу родного брата подъ условіемъ, чтобы онъ не претендовалъ на остальное, и записывая кое-что родственникамъ и слугамъ, завѣщатель выразился такимъ образомъ: все остальное мое состояніе, заключающееся въ Сульгостовѣ, капиталахъ и коллекціяхъ... «записываю и навѣки дарю Александру Осиповичу Вѣлѣпольскому и его потомкамъ на правахъ полной и неограниченной собственности. Однако я желаю, и о томъ наслѣдника по завѣщанію прошу, чтобы онъ купилъ либо выстроилъ домъ для помѣщенія коллекцій и библіотеки либо въ Сульгостовѣ, либо въ Варшавѣ, либо гдѣ онъ найдетъ, что то будетъ соотвѣтственнѣе для достиженія цѣли; чтобы онъ содержалъ библіотекаря изъ доходовъ Сульгостова и озаботился изданіемъ рукописей. Прошу Вѣлѣпольскаго употребить всѣ старанія, чтобы библіотека и рукописи, раздѣляя судьбу Мышков-

вель, Крашевскій, Гелцель, Ром. Губе, Малевскій; Малиновскій, Пржездецкій, Эр. Михаловскій, Генрихъ Ржевускій, Вѣлѣпольскій и др.

ской ординаціи, не могли быть отчуждаемы. Предоставляю ему власть продать Сульгостовъ или обмѣнять на другое имѣніе для умноженія средствъ содержанія и для увеличенія бібліотеки». Завѣщатель назначилъ 4-хъ душеприказчиковъ, въ томъ числѣ графа Ал. Пржездецкаго и Эразма Михаловскаго, и указывалъ на того же графа Пржездецкаго и на историка Юліана Бартошевича, какъ на лицъ, которыхъ онъ проситъ принять участіе въ приведеніи въ извѣстность бібліотеки и коллекцій.

Таково было завѣщаніе. Никакой необходимости не имѣлось подчиняться ему. Вѣлѣпольскій могъ не только юридически, но и нравственно уклониться отъ принятія отказа. Онъ нисколько бы не поступилъ противно обязанностямъ честнаго патріота, если бы не принялъ отказа, налагающаго на него обязанности, несовмѣстимыя съ тѣми другими обязанностями, которыя на немъ лежали, какъ на владѣльцѣ небогатой и еле-еле приведенной въ лучшее состояніе цѣною громаднхъ усилій ординаціи. Содержаніе и развитіе такого учрежденія, какъ бібліотека, предназначенная для пользованія публики, требуетъ большихъ средствъ, издержки со временемъ растутъ и могутъ оказаться не по силамъ частному лицу, даже и такому, которое располагаетъ доходами съ маіората. Копію съ завѣщанія Вѣлѣпольскій получилъ въ Римѣ, довѣріе къ нему друга тронуло его до глубины души, онъ принялъ легать тотчасъ, не колеблясь и рѣшительно, но принялъ его, конечно, въ томъ видѣ и на тѣхъ условіяхъ, въ какихъ воля покойнаго выразилась въ самомъ завѣщаніи. Онъ никакого значенія не придавалъ ни предшествовавшему завѣщанію, ни неупомянутому въ завѣщаніи, слѣдовательно отмѣненному завѣщателемъ, такъ называемому, кодицилю 11 октября 1855 г., ни предположеніямъ ревнителей польской литературы и исторіи, которыхъ живое воображеніе уже сооружало изъ коллекцій Свидзинскаго на средства оставшагося послѣ него состоянія, но также и коштомъ Мышковской ординаціи, великолѣпнѣйшій національно-польскій институтъ. Вѣлѣпольскій смотрѣлъ на душеприказчиковъ, какъ на лицъ, которыхъ дѣятельность должна ограничиться передачею ему кол-

лекцій Свидзинскаго, разсѣянныхъ повсюду, часть ихъ находилась въ Брусиловѣ, кiev. губ., часть въ Сульгостовѣ, часть въ в. к. Познанскомъ; а на г. Бартошевича,—какъ на оцѣнщика книгъ и эксперта по части библіотечнаго устройства, совѣтами коего можно пользоваться, но не обязательно. Совсѣмъ иначе смотрѣли на дѣло многіе литераторы, которыхъ имена занесены были въ кодициль: они принимали на себя званіе завѣщателемъ установленныхъ охранителей его «пожертвованія» (fundacvi) и проектировали его устройство не въ иномъ мѣстѣ, какъ въ Варшавѣ, гдѣ бы само общество чрезъ своихъ представителей, на основаніи придумываемаго ими устава, должно было распоряжаться и управлять заведеніемъ, а ординатъ долженъ былъ бы считать себя осчастливленнымъ тѣмъ, что его ординація будетъ служить пьедесталомъ и питомникомъ для содержанія учрежденія имени Свидзинскихъ. Люди, не жертвующіе сами ни копѣйки, старались при посредствѣ общественнаго мнѣнія и печати, которою они располагали, повліять на Вѣлѣпольскаго и заставить его совершить то, чего онъ не предполагалъ даже дѣлать, и то, чего онъ не могъ сдѣлать, не разстраивая собственнаго состоянія; притомъ они даже не оставляли за нимъ никакой заслуги отъ исполненія того, что они ему навязывали. Этотъ образъ дѣйствія былъ и несправедливъ, и безтактенъ; онъ могъ вооружить противъ себя человѣка даже и менѣе самостоятельнаго, нежели Вѣлѣпольскій. Такою безтактностью отличился въ особенности, очень почтенный въ другихъ отношеніяхъ человѣкъ и горячій патріотъ, одинъ изъ редакторовъ журнала «Biblioteka Warszawska», историкъ Ю. Бартошевичъ, который писалъ слѣдующее (В. W. z. r. 1857, II, 487): «К. Свидзинскій учинилъ одно изъ величайшихъ пожертвованій, обращающихъ на него вниманіе всего народа. Исторія эпохи запишетъ его имя и передастъ слѣдующимъ поколѣніямъ. Всѣ иныя заслуги его блѣдны въ сравненіи съ этимъ достославнымъ пожертвованіемъ. Свидзинскій желалъ, чтобы его институтъ помѣщался въ Варшавѣ. Отказъ книгохранилища Вѣлѣпольскому

есть не болѣе какъ *фукція*. Оно числится юридически за Вѣлѣпольскимъ, но оно—публичная собственность».

Эти слова были невѣрны, Свидзинскій возился съ разными мыслями о томъ, какъ осуществить свой замыселъ о пожертвованіи,—въ концѣ-концовъ онъ довѣрилъ само это осуществленіе знакомому лицу, предоставивъ ему полный просторъ дѣйствовать по усмотрѣнію. Можно было предвидѣть, что Вѣлѣпольскій исполнитъ все то, что на него возложено на письмѣ въ завѣщаніи, но постарается сдѣлать это совсѣмъ иначе, нежели совѣтовали ему душеприказчики и попечители, что онъ поставитъ себѣ за правило дѣйствовать наперекоръ газетамъ. Онъ это и заявилъ публично въ рѣчи, произнесенной въ апелляціонномъ судѣ царства польскаго въ слѣдующихъ словахъ: «Тою диктатурой дружбы и довѣрія (т.-е. отказомъ Свидзинскаго) я ни съ кѣмъ не подѣлюсь. Я не признаю другой стражи надомной, кромѣ духа Свидзинскаго и моей совѣсти. Пространной болтовнѣ обо мнѣ въ газетахъ я не подчинюсь, но и не отстану, обезкураживаясь ими, отъ моего труднаго предпріятія». «*Relinquendum est rumoribus tempus quo senescant*»,—писалъ онъ въ *Bibl. Ord. Mys.* г. 1859. Избранный имъ способъ исполненія послѣдней воли Свидзинскаго состоялъ въ слѣдующемъ. Библіотеку и музей онъ рѣшился помѣстить не въ Варшавѣ, которой онъ не любилъ, и не въ Сульгостовѣ, который онъ предположилъ продать, но въ ординатской усадьбѣ Хробржѣ. Построенъ былъ особый домъ, съ кабинетами и читальнями, стоившій 14 т. рублей, по планамъ архитектора Маркони. На этомъ домѣ поставлена надпись: *A. W. re familiari restituta et Constantini Swidzinski dono aedes has a fundamentis erexit, bonarum artium studiis dicavit* ¹⁾. Вѣлѣпольскій не захотѣлъ обратить эту библіотеку, зарытую въ провинціальной глуши, въ публичную, но рѣшился сдѣлать ее доступною для всей образованной публики, въ особенности для интересующейся тѣми знаніями, ко-

¹⁾ А. В., устроивъ родовое состояніе, и вслѣдствіе дара К. Свидзинскаго, возвелъ это зданіе отъ основанія и посвятилъ занятіямъ добрыми искусствами.

торья составляли спеціальность книгохранилища Свидзинскаго — археологією и исторією. Онъ приглашалъ печатно пользоваться ею всѣхъ членовъ ученыхъ обществъ, всѣхъ профессоровъ, членовъ земледѣльческаго общества, библіотекарей, редакторовъ и сотрудниковъ газетъ и журналовъ польскихъ и вообще славянскихъ, лицъ, имѣющихъ ученые степени, или тѣхъ, которыя безъ всякаго титула и званія объявляютъ цѣль своихъ изслѣдованій. Всѣмъ приглашаемымъ, такимъ образомъ, посѣтителямъ маркизъ предлагалъ у себя, какъ своимъ гостямъ, безплатно помѣщеніе и столъ (В. Ord. Mys. 1859). Онъ звалъ ихъ къ себѣ въ выраженіяхъ поэтическихъ и патетическихъ: «Мы открываемъ сокровища и сердце младшимъ панамъ братьямъ. Да соблаговолятъ они по временамъ, убѣгая отъ однообразныхъ мазовецкихъ равнинъ и суеты столицы, навѣщать нашу краковскую землю, на которой выросло когда-то все величіе нашей исторіи. Здѣсь, на мирныхъ холмахъ надъ долиною Ниды, между горою Болеслава Храбраго, напоминающею вѣка военной нашей славы, и виднѣющимся вдали храмомъ въ Вислицѣ, исполненномъ законодательныхъ воспоминаній Казимира Великаго, въ виду горъ, на которыхъ бѣлѣтъ Пинчовъ, звучать еще отголоски вѣка Сигизмундовъ. Подъ сѣнью стародавнихъ липъ, пришельцевъ ждутъ коллекціи Свидзинскаго и, подобно древней Пинчевской академіи, манятъ къ свободнымъ занятіямъ и къ подкрѣпляющимъ духъ и для наукъ полезнымъ размышленіямъ».

Несмотря на заманчивыя приглашенія, никто почти не пользовался ими и не ѣхалъ работать въ далекій Хробржъ. Вѣлѣпольскому не удалось даже и осуществить своихъ намѣреній по отношенію пріобщенія музея къ ординаціи и продажи Сульгостова, потому что ему въ томъ мѣшала четыре года (1856—1859) длившійся процессъ по иску, предъявленному боковыми родственниками умершаго Свидзинскаго объ уничтоженіи его завѣщанія, какъ заключающаго въ себѣ недопускаемую закономъ субституцію.

Проигравъ этотъ процессъ въ первой инстанціи, въ Радомѣ,

Вѣлѣпольскій выигралъ его въ апелляціонномъ судѣ и въ сенатѣ варшавскомъ (1857 и 1858). Но онъ его не выигралъ въ печати и въ общественномъ мнѣніи. И на судѣ, и въ журналахъ, душеприказчики Михаловскій и Пржездзецкій, Ю. Бартошевичъ и другіе пользовались всякимъ случаемъ, чтобы заявить, что они порицаютъ способъ, избранный Вѣлѣпольскимъ для исполненія завѣщанія, какъ противный волѣ завѣщателя. Въ рѣшеніи сената по дѣлу о завѣщаніи Свидзинскаго есть слѣдъ толковъ, возбужденныхъ настроеннымъ противъ Вѣлѣпольскаго общественнымъ мнѣніемъ. Сенатъ, отклоняя искъ братьевъ Свидзинскаго, призналъ, что можетъ быть поставленъ вопросъ о способѣ осуществленія послѣдней воли Свидзинскаго, но что вопросъ этотъ не подлежитъ по настоящему дѣлу разрѣшенію. Вѣлѣпольскій велъ дѣло самъ и произносилъ длинныя рѣчи въ судебныхъ засѣданіяхъ; онъ и въ газетахъ велъ самую ожесточенную и ѣдкую полемику съ противниками, исполненную съ обѣихъ сторонъ личностей и самыхъ несправедливыхъ обвиненій. «Наслѣдіе мы получили, писалъ онъ, не отъ всего міра, а только отъ К. Свидзинскаго. Наши противники, ощутивъ призваніе свыше разсуждать о томъ, чего не понимаютъ, создали тысячи тысячъ экземпляровъ Газеты Варшавской, Библіотеки Варшавской, Кроники, Ежедневной Газеты; наставивъ такое множество зеркалъ, отражающихъ творческую ихъ славу и наклоненныхъ одни къ другимъ подъ разными углами, они, воспроизводя себя безъ конца и качаясь, воздаютъ другъ другу поклоны несмѣтное число разъ». Казалось, что маркизь достигъ своей цѣли послѣ рѣшенія сената. Обнаружилось, что онъ ошибался; искъ возобновленъ былъ Свидзинскими на другихъ основаніяхъ; а издержки процесса уже поглотили почти половину капитала (11 тыс. р.). Самъ Сульгостовъ стоилъ при покупкѣ его всего 45 т. рублей. Предстоящая тяжба грозила поглощеніемъ всего капитала и части стоимости Сульгостова; тогда библіотеку и музей пришлось бы поддерживать на собственные средства ординаціи. Передъ этою перспективою маркизь сдался и отступилъ, онъ отказался

отъ легата, отдалъ Свидзинскимъ Сульгостовъ и капиталъ, уменьшенный вычетомъ изъ него издержекъ процесса, но съ отнесеніемъ на собственный Вѣлѣпольскаго счетъ постройки, обошедшейся въ 14 т. По особому условію этой мировой, Свидзинскіе обязались уступить книги и коллекціи Константина Свидзинскаго Красинскимъ, для приобщенія ихъ къ ординаціи Красинскихъ и платить на содержаніе бібліотеки ежегодно по 1,650 р. Указъ, утверждающій за Красинскими эти сокровища, послѣдовалъ въ 1862 г.; нынѣ эти коллекціи и книги помѣщаются во дворцѣ Красинскихъ на Краковскомъ Предмѣстьи въ Варшавѣ. Разставаясь съ ними, маркизь писалъ *Bibl. Ord. Mys. 1860*): «Несвободнаго осуществленія намѣреній К. Свидзинскаго я не желаю; свободное не можетъ совершиться среди торжища, браней и инсинуацій... Мы надѣялись, что здоровое зерно довѣрія къ намъ друга, взлелѣянное нашими стараніями, одолѣетъ плевелы подозрѣній, но оказывается, что эти плевелы быстрѣе растутъ и лучше успѣваютъ. Борьбѣ этой я посвятилъ четыре года трудовъ. Ради ихъ мой сынъ Сигизмундъ долженъ былъ оставить военную службу... Если послѣ судебной побѣды надъ врагами мы должны оставить поле сраженія подъ натискомъ друзей (т.-е. душеприказчиковъ), то мы предоставляемъ цѣлой странѣ обсудить по совѣсти, кто въ томъ виноватъ». Маркизь былъ почти одинъ-одинѣхонекъ того мнѣнія, что онъ правъ. Огромное большинство публики, относясь къ нему пристрастно, видѣло въ немъ эгоиста, который разстроилъ благія предположенія Константина Свидзинскаго и воспрепятствовалъ имъ осуществиться.

IX.

Андрей Замоискій.—Дѣятельность земледѣльческаго общества по аграрному вопросу.

Когда послѣдовало разрѣшеніе открыть земледѣльческое общество, то въ средѣ этого общества выдвинулся на первый планъ и занялъ самое видное мѣсто, по никѣмъ неоспоривае-

мому праву, человекъ, котораго имя записано въ событіяхъ 1861—1863 годовъ, рядомъ съ Вѣлѣпольскимъ, и который имѣлъ на эти событія вліяніе большое и во многихъ отношеніяхъ роковое: графъ Андрей Замойскій. Нѣтъ фамиліи въ цѣлой коронной польской аристократіи, которая была бы славнѣе и знаменитѣе. Происходила она по прямой линіи отъ того славнаго Яна Замойскаго, который сдѣланъ канцлеромъ и гетманомъ при Баторіѣ, породнился съ нимъ и возвелъ на престолъ Сигизмунда III Вазу. Дѣдъ Андрея, тоже Андрей Замойскій, канцлеръ, одинъ изъ немногихъ честныхъ людей испорченной эпохи, составилъ, по порученію сейма, проектъ кодекса при королѣ Понятовскомъ, отвергнутаго сеймомъ, потому что въ проектѣ этомъ были попытки поставить крестьянъ подъ защиту закона. Отецъ графа Андрея, Станиславъ ординатъ, былъ предсѣдателемъ сената при Александрѣ I, — мать его, Софія, урожденная Чарторыская ¹⁾, была родная сестра князя Адама Чарторыскаго. Отъ этого брака родились: старшій сынъ—Константинъ, получившій, по праву первородства, ординацію, второй—Андрей, третій,—Владиславъ, о которомъ была уже рѣчь, какъ о бывшемъ адъютантѣ Цесаревича, а потомъ, какъ о самомъ зломъ противникѣ Россіи, заправляющемъ дипломатическими связями той части эмиграціи, которая держалась отеля Ламберъ и князя Чарторыскаго. Константинъ Замойскій и второй братъ его, Андрей, родившійся въ 1800 году (тремя годами раньше Вѣлѣпольскаго) воспитывались сначала, въ 1816 году, въ Женевѣ. Андрей учился математикѣ и инженерному искусству, подъ руководствомъ Дюфура, впослѣдствіи командовавшаго войсками швейцарскаго союза. Съ 1819 г. онъ посѣщалъ эдинбургскій университетъ, гдѣ и получилъ оставшуюся у него на всю жизнь англійскую складку ума и характера, любовь къ англійскимъ учрежденіямъ, къ англійской литературѣ, даже къ англійскому сельскому хозяйству. Потомъ, вернувшись на родину, онъ поступилъ на службу, работалъ подъ начальствомъ самаго способнаго изъ

¹⁾ Она похоронена въ Santa-Croce, во Флоренціи, гдѣ ей и поставленъ великолѣпный мраморный мавзолей.

польскихъ министровъ, завѣдывавшаго внутренними дѣлами — Теодора Мостовскаго, по отдѣленію промышленности и торговли. По странному совпаденію обстоятельствъ, въ одномъ и томъ же приказѣ, отъ 12 мая 1829 года, опредѣлены шамбеланами (камергерами) бывшаго королевско-польскаго двора императора Николая Замойскій и Вѣлѣпольскій, которыхъ пути скрещивались потомъ многократно, но никогда не шли параллельно, а всегда почти такъ, что оба эти лица становились на противоположныхъ концахъ.

Когда вспыхнуло повстанье 1830 года, — понятно, что Андрей Замойскій держалъ сторону дяди и брата. Онъ поступилъ въ войско, дрался и раненъ былъ подъ Гроховомъ, нѣкоторое время исправлялъ должность министра внутреннихъ дѣлъ временнаго правительства, — наконецъ, когда повстанье догорало, его отправили въ Вѣну, къ князю Меттерниху, побудить послѣдняго къ заступничеству за поляковъ. Когда онъ возвратился, то въ Варшавѣ онъ засталъ Паскевича, который угрозилъ ему разстрѣляніемъ, но потомъ оставилъ его въ покоѣ. Замойскій не эмигрировалъ, — прервалъ всякія сношенія съ родными, ушедшими за-границу. Онъ цѣлилъ выше и начертилъ себѣ планъ жизни болѣе трудный, требующій большаго усилія надъ собою: оставаться на мѣстѣ подъ подозрѣніями правительства, среди стѣсненій и среди общества, упавшаго духомъ и обезкураженнаго, — и работать. Дѣятельность возможна была только частная, Замойскій и ограничился на всю жизнь ея предѣлами, никогда потомъ онъ не принималъ никакого оффиціального положенія, но именно вслѣдствіе того, что его дѣятельность имѣла чисто частный характеръ, его допустили заниматься земледѣліемъ и промышленностью, заводить образцовыя фермы, улучшать породы лошадей и скота, учредить компанію для пароходства по Вислѣ, собирать у себя въ Клеменсовѣ помѣщиковъ-агрономовъ, пріѣзжавшихъ въ качествѣ гостей, для бесѣдъ о мѣрахъ къ усовершенствованію хозяйства; наконецъ, основать въ 1842 году періодическое изданіе (по 2 книжки въ годъ) — «Ежегодники хозяйства страны» (*Roczniki gospodarstwa*

krajowego), съ весьма обширнымъ кругомъ сотрудниковъ. Къ числу основателей и сотрудниковъ принадлежалъ и А. Вѣлѣпольскій. Подъ конецъ жизни, послѣ высылки за-границу, въ 1862 г., Замойскій занимался тюрьмами и написалъ толстую книгу объ ихъ устройствѣ ¹⁾. Былъ одинъ спеціальный практическій вопросъ, которому онъ не могъ не посвятить себя съ величайшимъ усердіемъ по фамильнымъ преданіямъ своего дома, а именно— переводъ крестьянъ съ барщины на оброкъ. Дѣдъ его, канцлеръ, началъ переводить крестьянъ на оброкъ въ 1760 г., братъ его, ординатъ Константинъ перевелъ до 15,000 душъ въ своей ординаціи: Андрей Замойскій сдѣлалъ то же самое въ своихъ имѣніяхъ, съ тою разницею, что, переоброчивая крестьянъ, онъ не ограничивался замѣною барщины на деньги, но вводилъ цѣлую систему долгосрочныхъ арендъ. Дальше долгосрочной аренды не шли его предположенія объ улучшеніи быта крестьянъ: идея освобожденія крестьянъ съ надѣлами встрѣчала въ немъ, какъ и въ Вѣлѣпольскомъ, рѣшительныхъ противниковъ и считаема была прямымъ ниспроверженіемъ начала собственности и законнаго порядка. Онъ самъ своимъ примѣромъ старался доказать превосходство аренднаго хозяйства, снявъ въ аренду нѣсколько помѣстій у брата ордината, и населяя у себя имѣніе семействами вызванныхъ изъ Англіи и Шотландіи фермеровъ (Niwa za r. 1879, № 109, Andrzej Zamoyski artykut L. Górskiego).

Впрочемъ, эта наружная оболочка была обманчива. Въ этомъ человѣкѣ, который по чопорнымъ манерамъ, даже по кройкѣ платья походилъ на англичанина, который, повидимому, любилъ только положительное и чуждался отвлеченныхъ идей, подъ этою наружностью скрывалась душа мягкая, чувствительная,— сердце польское, притомъ исполненное чувствъ самоновѣйшаго чекана, то-есть много выстрадавшее подъ ударами судьбы, доведенное до того мечтательнаго и мистическаго фанатизма въ любви къ отечеству, которое и составляло отличительную черту въ современномъ ему поколѣніи: оно воспитано было романтиз-

¹⁾ O systemie Więzień poprawczych Irlandzkich przez hr. And. Zamoyskiego. Lwów, 1870,

момъ, и прошло политическую школу въ повстаніи 1830 года. Хотя Замойскій являлъ изъ себя видъ завзятаго агронома и промышленника, но настоящей коммерческой смѣтки въ немъ не было, и предпріятія его рѣдко удавались; спекулировалъ онъ по долгу совѣсти, по мотивамъ чистѣйшаго патріотизма; что же касается до политики этого патріотизма, то можно сказать, что она была не отъ міра сего. Отечество, которое онъ возлюбилъ, было обширное, цѣльное, отъ моря и до моря, и независимое, какъ во времена Сигизмундовъ и Баторія. Онъ жилъ душою въ этомъ идеалѣ, отрѣшенномъ отъ условій времени и мѣста, не задаваясь никакими соображеніями о томъ, какими путями его осуществить, не дѣлалъ ни одного шага впередъ для этого осуществленія и систематически сторонился отъ всякихъ сдѣлокъ съ дѣйствительностью. Что Польша будетъ—тому онъ вѣрилъ, хотя бы для очистки ей мѣста пришлось перевернуть вверхъ дномъ половину Европы. Чего бы то ни было добиваться, просить, требовать — значило, съ точки зрѣнія Замойскаго, отступить отъ идеала и отречься: потому онъ всегда предпочиталъ довольствоваться крохами свободы, падающими отъ времени до времени по волѣ Муханова и Горчакова, нежели формулировать какія бы то ни было опредѣленныя желанія. Если бы дали конституцію 1815 г. съ тѣмъ, чтобы объ ней попросить, — онъ отказался бы просить. «Мы не имѣемъ права требовать, но не желаемъ ни о чемъ просить», сказалъ онъ въ засѣданіи земледѣльческаго общества, 27 Февраля 1861 года; — а на вопросъ кн. Горчакова: что дѣлать? нѣсколько часовъ потомъ сказалъ: «покинуть страну»—(*Lisicki, A. Wielopolski; I, 145, 147*). Эти два изреченія обрисовываютъ вполне человѣка и объясняютъ его небывалую, безпримѣрную популярность. Положеніе его въ ходѣ событій было всегда выжидательное, такъ какъ не беря на себя почину въ движеніи онъ, самъ того не сознавая, подчинялся ему, усматривая въ совершающемся начало того, что Польша «какъ зрѣлый плодъ отвалится отъ русскаго дерева» (*Lis. A. W. I, 143*). Вслѣдствіе своей мистической мечтательности, не смотря на свой консерва-

тизмъ и легальный образъ мыслей, Замойскій былъ въ душѣ съ революціонерами за одно безъ сговора, *tacito consensu*, и превратился въ знамя, которое революція несла потомъ на своихъ плечахъ. Онъ былъ естественный предводитель бѣлой, умѣренной, помѣщичьей партіи, тѣмъ болѣе желанный и удобный, что безконечна была его доброта и предупредительность по отношенію къ людямъ, ниже его по общественному положенію стоящимъ, и что въ сущности, имѣя его во главѣ партіи, каждый дѣятельный членъ этой партіи предполагалъ, что будетъ ею управлять понемногу.

Когда было дано разрѣшеніе открыть земледѣльческое общество, то ядро его составили редакторы «Ежегодниковъ хозяйства страны» въ числѣ 50 слишкомъ человѣкъ; пригласили еще человѣкъ 20 крупныхъ помѣщиковъ, отличавшихся успѣхами въ земледѣліи. Въ первомъ такомъ засѣданіи общаго собранія, 4 (16) января 1858 г., Замойскій избранъ предсѣдателемъ единогласно; а одновременно избраны и 16 членовъ комитета, который долженъ былъ завѣдывать дѣлами общества. Это первое засѣданіе ознаменовалось еще тѣмъ, что въ немъ произошелъ разрывъ пріязненныхъ сношеній между Замойскимъ и Вѣлѣпольскимъ, вслѣдствіе котораго Вѣлѣпольскіе, Александръ и сынъ его Сигизмундъ, совсѣмъ устранились отъ общества—не записались вовсе въ число его членовъ. А. Вѣлѣпольскій не пріѣхалъ въ Варшаву ко дню открытія общества и образованія его состава, а прислалъ, вмѣсто себя, старшаго сына Сигизмунда. Лисицкій старается доказать (Le Marquis A. W., II, 44), что Вѣлѣпольскій тогда уже предвидѣлъ опасность отъ образованія общества, потому что оно по необходимости будетъ втянуто въ политическіе вопросы, не будучи къ тому уполномочено уставомъ, и сойдетъ съ рельсовъ законности. Объясненіе это натянуто и невѣроятно. По своимъ принципамъ, Вѣлѣпольскій не пренебрегалъ ни малѣйшею уступкою правительства въ пользу жизни общественной: политикою общество занялось только впоследствии, когда ему было предложено обсуждать законодательный крестьянскій вопросъ. Не пріѣхалъ Вѣлѣпольскій, повиди-

тому, потому, что онъ вооружилъ противъ себя общественное мнѣніе процессомъ Свидзинскаго и былъ бы въ средѣ собравшихся почти совершенно одинокъ, безъ того вліянія на дѣло, которое ему принадлежало и по уму, и по опытности въ той спеціальности, которую развивать предполагало общество. Предсѣдатель Замойскій своею властью не допустилъ Сигизмунда Вѣлѣпольскаго занять мѣсто въ заступничествѣ за отца въ числѣ учредителей. Этотъ отказъ былъ несправедливъ потому, что другіе изъ явившихся той же категоріи были допущены въ засѣданіе, вмѣсто своихъ отцовъ и родственниковъ. Вѣлѣпольскіе приписали это распоряженіе тому, будто бы Замойскій выразилъ свое неудовольствіе Сигизмунду Вѣлѣпольскому, который въ севастопольскую войну надѣлъ русскій военный мундиръ. Такъ ли было или иначе, а въ самомъ фактѣ сказалось недружелюбное отношеніе Замойскаго къ А. Вѣлѣпольскому: оно имѣло не одну только личную подкладку — несходство натуръ, темпераментовъ, но и другое, болѣе глубокое основаніе: инстинктивную подозрительность мечтателя-кунктатора, которымъ всецѣло завладѣла идея реставраціи, — къ активному политику, почти измѣнившему, по мнѣнію мечтателя, польской идеѣ и на всѣхъ парахъ заносившемуся мыслью въ славянскую теорію, съ точки зрѣнія Замойскаго, ничѣмъ не отличавшуюся отъ ненавистнаго ему русскаго панславизма. Вѣроятно, и Замойскій, и большинство комитета были рады освободиться отъ непопулярнаго маркиза. Успѣхи земледѣльческаго общества были громадныя, число его членовъ достигло до 3.000; каждое общее собраніе, происходившее въ Варшавѣ обыкновенно въ началѣ года, было общественнымъ первостепеннымъ событіемъ; комитетъ функционировалъ почти круглый годъ, учреждаемы были выставки, раздаваемы были награды и преміи за лучшія сочиненія; заводились образцовыя фермы, школы. Всѣ лучи жизни общественной, казалось, преломлялись въ этомъ учрежденіи, какъ въ фокусѣ. Отвыкшее отъ публичныхъ совѣщаній, общество удивилось многочисленности краснорѣчивыхъ ораторовъ, которымъ по силамъ были спеціальнѣйшіе вопросы, порядку образцовому въ засѣда-

ніяхъ, гдѣ пренія происходили спокойнѣе и стройнѣе нежели когда-либо въ какомъ-либо изъ польскихъ сеймовъ. Господствовавшій тонъ важности степенной и серьезность работъ подкупили самого Муханова, который бывалъ въ полныхъ собраніяхъ общества и содѣйствовалъ передачѣ ему на обсужденіе вопроса о крестьянской реформѣ. Эта передача совершилась при слѣдующихъ обстоятельствахъ и условіяхъ.

Личная свобода дана крестьянамъ 21 декабря 1807 г. Они превратились въ свободныхъ людей осѣдлыхъ на помѣщичьихъ земляхъ. Вслѣдъ затѣмъ введенъ кодексъ Наполеона, который допускаетъ два только способа арендованія чужихъ земель: посредствомъ уплаты за нихъ аренды деньгами, или посредствомъ дѣлежа плодовъ; но этому кодексу совсѣмъ несвойственно понятіе отработыванія арендной платы, или такъ-называемой барщины. Введеніе кодекса вело поэтому къ отмѣнѣ барщины, а именно, къ такой отмѣнѣ пролагаемъ былъ путь въ ст. 1142 кодекса: «всякое обязательство что-либо дѣлать или не дѣлать, въ случаѣ неисполненія со стороны должника, превращается въ обязанность вознаградить за вредъ и убытки». Изъ этой статьи вытекаетъ невозможность для помѣщика понуждать крестьянъ къ работѣ и право его требовать денежнаго эквивалента работы, то-есть, въ сущности—чинша. Но статья 1142-я кодекса оставалась мертвою буквою. Люди прогрессивные въ царствѣ польскомъ, но не изъ революціонеровъ, требовали отмѣны барщины. Они подраздѣлялись на двѣ группы. Одни изъ нихъ, составлявшіе по численности большинство, не желали вмѣшательства въ это дѣло власти законодательной, и полагали, что вся реформа можетъ быть совершена простымъ переводомъ крестьянъ, по добровольному соглашенію, съ барщины на оброкъ, безъ потрясенія начала помѣщичьей собственности. Они не считали даже необходимымъ превращать крестьянъ въ вѣчныхъ чиншевиковъ, а только въ долгосрочныхъ арендаторовъ. Въ этихъ идеяхъ А. Замойскій сходилъ съ Вѣлѣпольскимъ; разница между ними была только та, что Замойскій допускалъ 99-ти-лѣтнюю аренду, слѣдовательно, столь продолжительную, что она почти

равнялась вѣчному чиншу, между тѣмъ, какъ, по понятіямъ Вѣлѣпольскаго, договоры помѣщиковъ съ крестьянами не должны превышать срока 24 лѣтъ. Но кромѣ этой партіи была еще значительная группа и такихъ людей, которые не считали возможнымъ стоять на строго цивилистической точкѣ зрѣнія, находили, углубляясь въ исторію, что земледѣльческій классъ еще во времена послѣднихъ Пястовъ и въ періодъ Ягеллоновъ былъ обиженъ, подвергшись прикрѣпленію къ землѣ и переходу купно съ этою землею въ несвободное состояніе, граничащее съ рабствомъ. Отъ этой обиды и несправедливости произошло въ сущности и паденіе Польши; теперь приходится закладывать ей новые фундаменты. Въ дѣлѣ закладки ихъ надлежитъ исходить изъ той мысли, что крестьянская земля есть общая собственность и помѣщика, и крестьянина, и что крестьянину надлежитъ облегчить возможность сдѣлаться ея собственникомъ посредствомъ уплаты за нее выкупа помѣщику по льготной оцѣнкѣ. Выкупъ могъ бы быть облегченъ посредствомъ подходящей банковской выкупной операціи и производствомъ его цѣлыми селеніями. Крестьянамъ, выходящимъ изъ имущественной зависимости, надлежало бы дать крѣпкую общинную организацію. Таковы были мнѣнія авторитетныхъ людей, Ф. Зелинскаго, губернатора Лацинскаго, въ особенности же Юмы Потоцкаго, родственника А. Вѣлѣпольскаго, который, подъ псевдонимомъ Кржиштопора, написалъ два лучшія сочиненія по крестьянскому вопросу: «O urządzeniu stosunków rolniczych w Polsce». Poznań, 1851; и «Poranki Karlsbadzkie.» Poznań, 1858.

Указъ Императора Николая 26 мая (6 іюня) 1846 г., который послужилъ краеугольнымъ камнемъ для всей позднѣйшей русской политики по крестьянскому вопросу, и былъ отвѣтомъ русскаго правительства на заигрываніе агентовъ демократической польской пропаганды съ крестьянами. Этимъ указомъ даны помѣщичьимъ крестьянамъ громадныя по тому времени льготы: отмѣнены такъ-называемыя даремщины и принужденныя наймы, обезпечено крестьянамъ, отбывающимъ исправно свои повинности, спокойное владѣніе усадьбами и пользованіе

угодьями, запрещено возвышать повинности, а что всего важнее—установлена неприкосновенность крестьянского надѣла воспрещеніемъ присоединять крестьянскія земли къ землямъ дворовымъ или фольварочнымъ. Благимъ послѣдствіямъ этого указа отдавали должную похвалу даже и консерваторы. Какъ помещикъ, Вѣлѣпольскій опредѣляетъ хорошую его сторону такимъ образомъ: «Положенъ конецъ вакханаліямъ барщиннаго насилія, сдѣлано точное опредѣленіе повинностей крестьянскихъ» (Bibl. Ord. Myzs. 1859, s. 58). Но вмѣстѣ съ тѣмъ указъ разстроивалъ всѣ начинанія и планы сторонниковъ добровольнаго очиншеванія, полагавшихъ возможнымъ устроить исподволь крестьянское дѣло, не прибѣгая къ законодательной регламентации. Напрасно старался увѣрить себя и другихъ Вѣлѣпольскій (B. Ord. M. 1859), что такъ какъ указъ 1846 г. говоритъ только о чиншеваніи, то онъ основанъ на уваженіи къ началу (помѣщичьей) собственности. Самъ онъ признаетъ, что добровольное очиншеваніе пріостановилось и развязка задержана, возбужденіемъ ожиданій. Крестьяне разсуждали: крестьянскій надѣлъ не считается правительствомъ собственностью помещика, коль скоро оно отнимаетъ у него власть распоряжаться этимъ надѣломъ. Надеждамъ въ подобныхъ случаяхъ нѣтъ предѣловъ: крестьяне, очевидно, доходили до ожиданія, что когда-нибудь надѣлы будутъ подарены безмездно.

Издавъ указъ 1846 г., правительство не торопилось и въ теченіи 12 лѣтъ не касалось крестьянскаго вопроса; только 16 (28) декабря 1858 г. послѣдовало высочайше утвержденное постановленіе совѣта управленія царства польскаго о добровольномъ очиншеваніи; оно установило тѣ нормы, на которыхъ рѣшено совершать переводъ крестьянъ съ барщины на оброкъ. Нормы эти были слѣдующія: вѣчный чиншъ, либо съ опредѣленіемъ выплаты его неизмѣнно навсегда, либо съ измѣненіемъ его по среднимъ цѣнамъ ржи не менѣе какъ чрезъ 20 лѣтъ. Постановленіе было въ сущности шагъ назадъ въ сравненіи съ указомъ 1846 г.: оно предлагало очиншеваніе не обязательное, а добровольное, безъ надѣленія крестьянъ землею, между тѣмъ

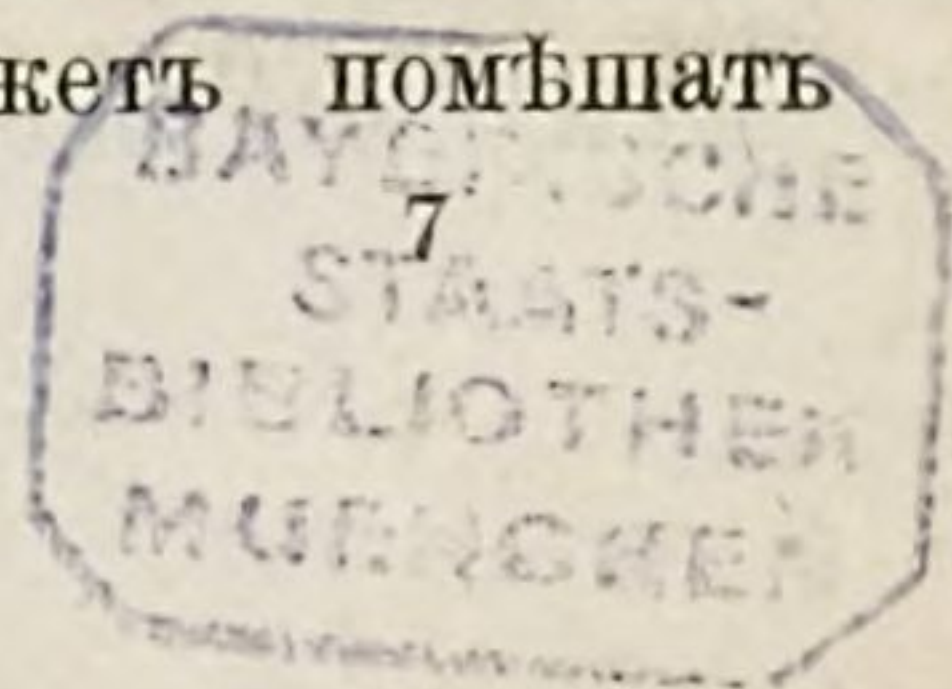
какъ во всей имперіи былъ поднять во всей его широтѣ крестьянскій вопросъ, и былъ уже переданъ на обсужденіе дворянства, а при обсужденіи его, мнѣніе, поддерживаемое пресою, напирало въ пользу освобожденія крестьянъ съ землею. Десять мѣсяцевъ послѣ того, въ октябрѣ 1859 г., правительство, которое подвергало въ губернскихъ дворянскихъ комитетахъ крестьянскій вопросъ обсужденію представителей помѣщиковъ,—въ царствѣ польскомъ не могло этого сдѣлать, по отсутствію корпоративной организаціи дворянства, и потому постановило прибѣгнуть къ земледѣльческому обществу, какъ къ суррогату, замѣняющему дворянскіе собранія и комитеты; оно разрѣшило земледѣльческому обществу разбирать и отмѣчать въ журналахъ засѣданій заключенія свои о мѣрахъ, могущихъ споспѣшествовать очиншеванію крестьянъ на утвержденныяхъ правительствомъ основаніяхъ. Въ настоящее время едва ли подлежитъ спору, что подобное направленіе, данное крестьянскому дѣлу, заключало въ себѣ капитальную ошибку. Громадный политическій вопросъ первостепенной важности вручаемъ былъ какъ игрушка въ руки частному собранію, въ кругъ вѣдѣнія котораго этотъ вопросъ не входилъ, и которое, принимая на себя по требованію правительства роль законодателя, получало политическій характеръ, тѣмъ болѣе опасный, что не были вовсе опредѣлены ни вѣдомство этого собранія, ни его задача. Основаніе сдѣлки было не ясное и неизбежно вело къ недоразумѣніямъ, вредные плоды котораго созрѣли въ 1861 году. Съ одной стороны, собраніе, непризванное къ тому, чтобы служить органомъ, выражающимъ нужды и потребности населенія, но фактически составляющее моральное представительство страны, по отсутствію всякаго другого подходящаго органа, превращалось, по волѣ правительства, въ родъ аграрнаго парламента; съ другой стороны, оффиціально работы этого собранія носили характеръ простой агрономической экспертизы, которой не нужно потомъ давать ходъ и которая можетъ быть оставлена, какъ всякія заключенія свѣдущихъ людей, безъ прямого приложенія и безъ отвѣта. Это смѣшеніе ролей и задачъ агрономической

съ политическою сильно не понравилось бойкому, прозорливому и практическому уму наблюдавшаго издали за земледѣльческимъ обществомъ Вѣлѣпольскаго. Онъ чутьемъ чувствовалъ приближеніе нарождающагося революціоннаго кризиса, и первыя вѣянія повстанья 1863 г., и предугадывалъ что истекаетъ послѣдній срокъ, когда можно предупредить повстанье, пожаловавъ обществу, сообразно настоятельнымъ его нуждамъ и потребностямъ, соотвѣтствующія общественныя учрежденія. Онъ желалъ заставить земледѣльческое общество, къ которому не принадлежалъ, взять на себя починъ въ ходатайствѣ у власти по крайней мѣрѣ о томъ, что было обѣщано въ 1832 г., въ органическомъ статутѣ—но никогда не было осуществлено,—и внесъ посредствомъ второго своего сына Іосифа и отъ имени его въ первое засѣданіе общества, гдѣ долженъ былъ подвергаться сужденію крестьянскій вопросъ, предложеніе, въ которомъ упоминались Высочайшія слова, сказанныя въ Варшавѣ о сохраненіи пожалованныхъ императоромъ Николаемъ учреждений, съ слѣдующимъ заключеніемъ: «Общее собраніе земледѣльческаго общества, признавая себя некомпетентнымъ для обсужденія аграрнаго вопроса, возлагаетъ на избранную имъ спеціальную комиссію выработку проекта адреса о томъ къ государю. Этотъ адресъ долженъ содержать выраженіе чувствъ признательности за довѣріе, котораго оно удостоилось, и просьбу о порученіи аграрной реформы провинціальнымъ штатамъ, учрежденнымъ органическимъ статутомъ 1832 года».

Это предложеніе было забаллотировано въ комитетѣ и не внесено даже въ общее собраніе. Оно было противно какъ коренному правилу предсѣдателя общества Замойскаго—ни о чемъ не просить, такъ и тогдашнему настроенію большинства членовъ общества, горѣвшаго нетерпѣніемъ приступить немедленно къ живому дѣлу, которое обществу было поручено, и боявшемуся, чтобы заявленіе объ учрежденіяхъ не повлекло за собою отсрочку самаго рѣшенія вопроса на неопредѣленные времена. Послѣ этой неудачи, маркизь предался еще большому, чѣмъ прежде, уединенію и сидѣлъ почти безвыѣздно въ своемъ

Хробржѣ, но онѣ предвидѣлъ, что его время приближается, и съ тою энергическою настойчивостью, которая видна въ «Мысляхъ и Замѣчаніяхъ», готовилъ цѣлую программу, рассчитанную на тотъ моментъ, когда волна движенія поставитъ въ затрудненіе и земледѣльческое общество, и правительство. Ему казалось, что очевидность опасности заставитъ, наконецъ, подумать о необходимости ясной постановки вопросовъ, выработки системы управленія, усвоенія политикѣ твердыхъ логическихъ принциповъ, на которыхъ бы сошлись и національность, если она будетъ благоразумна, и правительство, если оно будетъ имѣть въ виду дѣйствительное успокоеніе страны не одними наружными средствами, но радикальными мѣрами, имѣющими болѣе глубокія, раціональныя основанія. Онѣ чертилъ въ умѣ своемъ планы, какъ строить плотину отъ волнъ, на тотъ случай, когда событія заставятъ соорудить эту плотину и когда способные инженеры потребуются. Планы его простирались гораздо дальше органическаго статута 1832 года императора Николая и восходили къ конституціонной хартіи 1815 г.—и къ полонофильской политикѣ императора Александра I.

Въ то время, когда Вѣлѣпольскій задавался этими мыслями, земледѣльческое общество занялось живо и ревностно исполненіемъ возложенной на него задачи. Засѣданія общаго собранія 1860 г. ознаменованы многими поразительно умными рѣчами и блистательными преніями, но рѣшающее значеніе должно было имѣть только слѣдующее общее собраніе въ началѣ 1861 года, послѣ предварительныхъ работъ и подготовокъ со стороны комитета. Занятое исключительно дѣломъ аграрной реформы, общество не участвовало въ революціонномъ движеніи, которое въ 1860 г. уже дѣлало большіе успѣхи и распространялось постепенно на разные круги и слои народонаселенія, какъ въ царствѣ польскомъ, такъ и въ областяхъ имперіи, гдѣ польскій элементъ входилъ болѣе крупными цифрами въ племенной составъ населенія. Земледѣльческое общество относилось къ движенію если не прямо враждебно, то по крайней мѣрѣ весьма несочувственно, какъ къ явленію, которое можетъ помѣшать



успѣшному дальнѣйшему ходу законопроекта, имѣющаго быть выработаннымъ въ обществѣ и утвержденію главныхъ его основаній правительствомъ. Въ окончательномъ своемъ выводѣ, работы общества поражали результатами, далеко опережавшими взгляды и желанія, какъ предсѣдателя общества Замойскаго, такъ и А. Вѣлепольскаго, потому что оба они одинаково не желали обращенія крестьянскихъ надѣловъ въ собственность крестьянъ, а мечтали только о созданіи класса долгосрочныхъ арендаторовъ. Въ тотъ самый февраль 1861 года, который ознаменованъ обнародованіемъ вѣчно памятныхъ положеній о крестьянахъ въ имперіи (19-го февраля 1861 года), общее собраніе земледѣльческаго общества въ составѣ полуторы тысячи членовъ, выражавшихъ дѣйствительно тогдашнее общественное мнѣніе страны и исходящихъ съ точки зрѣнія польско-національной и патріотической, высказалось о желательности рѣшенія кореннаго вопроса крестьянской реформы въ царствѣ польскомъ въ томъ же смыслѣ, въ какомъ онъ разрѣшенъ положеніями 19-го февраля, т.-е., что «нельзя ограничиться очиншеваніемъ и что необходимо, чтобы посредствомъ соотвѣтствующей кредитной операціи, имѣющей цѣлью выкупъ чиншей, крестьяне могли быть поставлены въ возможность пріобрѣсти въ собственность свои надѣлы». А. Замойскій, оставшійся въ меньшинствѣ и въ комитетѣ, и въ общемъ собраніи, поступилъ, какъ онъ обыкновенно поступалъ въ подобныхъ случаяхъ: онъ подчинился безусловно несомнѣнной, хотя и противной его убѣжденіямъ, волѣ большинства. Торжествовало мнѣніе благороднаго защитника интересовъ крестьянъ, Өомы Потоцкаго, по предложенію котораго тогда же постановлено избрать комиссію изъ десяти человекъ, которая бы занялась составленіемъ проекта выкупа чиншей посредствомъ капитализаціи ихъ по 6% отъ 100. Біографъ Вѣлепольскаго, Лисицкій, старается умалить значеніе февральскихъ постановленій собранія тѣмъ, что помѣщики, составлявшіе громадное большинство въ собраніи, были подкуплены надеждою получить въ свои руки выкупныя ссуды и тѣмъ, что они поддались уже тогда революціонному демократи-

ческому движенію въ пользу крестьянъ. Эти сужденія до того лишены всякаго основанія, что ихъ не стоитъ и опровергать. Во всѣхъ дворянскихъ комитетахъ западныхъ и юго-западныхъ губерній, обсуждавшихъ крестьянскій вопросъ, образовалось мнѣніе, остававшееся, правда, въ меньшинствѣ, о необходимости надѣленія крестьянъ землею. Въ царствѣ польскомъ по его прошедшему степень политическаго и соціальнаго развитія общества была выше, чѣмъ въ западныхъ губерніяхъ, пониманіе общественнаго интереса еще яснѣе, притомъ земледѣльческому обществу пришлось рѣшать вопросъ уже тогда, когда воля правительства по отношенію къ крестьянамъ въ имперіи окончательно высказалась, и когда не слѣдовало и помышлять о томъ, чтобы дать имъ въ царствѣ польскомъ меньше того, что имъ было дано въ имперіи положеніями 19-го февраля 1861 года. Если при этомъ оно руководствовалось, съ одной стороны, сознаніемъ необходимости исправить вѣковыя ошибки прошлаго, подкладывая подъ общество, подвергшееся паденію вслѣдствіе избытка аристократизма, широкій демократическій фундаментъ, съ другой—желаніемъ войти въ сдѣлку съ крестьянскими массами и предохранить ихъ отъ политической агитации, свирѣпствовавшей пока только по городамъ и между шляхетскимъ пролетаріатомъ—то эти желанія и соображенія такого рода, что ихъ скорѣе можно объяснить благоразумнымъ консерватизмомъ, нежели агитаторскими затѣями и податливостью революціоннымъ вѣяніямъ извѣстнаго момента.

Задача земледѣльческаго общества по аграрному вопросу была вполнѣ исчерпана его февральскими постановленіями въ то самое время, когда въ Варшавѣ произошли печальныя событія, обагрившія кровью ея мостовую и обнаружившія наглядно, какъ былъ шатокъ законный порядокъ въ странѣ, съ которою въ теченіи цѣлыхъ тридцати лѣтъ обращались какъ съ покоренною. Національное движеніе, никогда не прекращавшееся съ 1831 года, но обнаруживавшееся только изрѣдка и то маленькими вспышками, прорвалось черезъ всѣ заставы и разли-

лось, такъ-сказать, по улицамъ. Мы должны перейти теперь къ изображенію этихъ въ высшей степени характерныхъ уличныхъ событій.

Х.

Общій характеръ уличнаго движенія.

Народное польское движеніе, въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, начавшее опредѣлять событія и выдвигать впередъ лица съ момента, до котораго доведенъ нашъ рассказъ, есть явленіе столь крупное и сложное, что оно, очевидно, выходитъ за предѣлы моей задачи, но я не могу обойтись безъ составленія, если не обстоятельной оцѣнки, то, по крайней мѣрѣ, характеристики этого историческаго происшествія. Я уже указывалъ на многочисленность и развѣтвленіе корней его. Какъ всякое народное ненормальное революціонное движеніе, оно было произвольное, зародившееся по закону роковой необходимости отъ неправильной постановки междунациональнаго вопроса, и отъ запусценія этого вопроса въ теченіе весьма продолжительнаго времени, когда онъ былъ откладываемъ и еще откладываемъ, пока волненія и смуты не поставили его энергически на неправильно потерянную очередь. Волненія явились одновременно и повсемѣстно, первоначально безъ всякаго плана и организаціи, и возникновеніе ихъ никакъ не можетъ быть относимо къ волѣ интеллигенціи общества, то-есть признанныхъ обществомъ его старшинъ и руководителей. Есть въ 3-й части «Дзядовъ» Мицкевича характерная сцена (7), въ которой одинъ изъ молодыхъ, горячихъ людей жалуется на высшіе классы: «посмотрите, друзья, какая дрянь стоитъ во главѣ народа?»—Другой отвѣчаетъ: «не во главѣ, а на поверхности. Народъ нашъ точно лава, сверху холодная и твердая, сухая и плюгавая, но внутри огонь не выстынетъ во сто лѣтъ; плевать намъ на эту корку и — опускаться вглубь». Хотя это движеніе, по происхожденію своему, не было произвольное, но оно было всеобщее, сопровождаемое

сочувственными пожеланіями всѣхъ классовъ и сословій безъ различія партій. Однихъ оно увлекало, обольщая несбыточными надеждами, другихъ, весьма трезво судящихъ, оно подкупало тѣмъ, что полагало конецъ безвыходному положенію и выводило изъ мертваго застоя на какую бы то не было, хотя бы межкую и трудную, но общественную работу. Послѣдствій его никто не могъ предвидѣть; являлось оно, какъ нѣчто ожидаемое и желаемое людьми одинаково любящими свой народъ, но діаметрально противоположными во всемъ остальномъ, напри-мѣръ, Замойскимъ и Вѣлѣпольскимъ, изъ которыхъ первый усматривалъ въ немъ зарю воскресенія, а другой начало новаго бытія въ славянскомъ общемъ цѣломъ и подъ сѣнью русской державы. Эта неясность и неопредѣленность цѣлей движенія имѣла послѣдствіемъ, что на первыхъ порахъ русское общество не относилось къ польскому движенію враждебно, но скорѣе сочувственно, не находя пока ничего оскорбительнаго для русскаго патріотизма въ простыхъ, хотя и нелегальныхъ демонстраціяхъ противъ системы управленія, которая не была хороша, но держалась силою одной инерціи. Всѣ чувствовали, что ее надо замѣнить новою, въ особенности, при совершающемся обновленіи, посредствомъ реформъ, всего строя жизни русской. Безъ этого доброжелательства полякамъ въ русскомъ обществѣ, въ теченіе всего времени, пока польскій вопросъ не обострился и не перешелъ въ конфликтъ между двумя національностями съ роковымъ: быть или не быть,—нельзя и объяснить ни русской политики вплоть до начала 1863 г., ни той поддержки, которую нашли въ Петербургѣ планы Вѣлѣпольскаго. Общественное мнѣніе въ Россіи, хотя и не относилось къ вопросу враждебно, но находило, однако, само движеніе несвоевременнымъ и потому неудобнымъ. По этому предмету можно замѣтить, что какъ въ прошломъ, такъ и въ будущемъ, польскій вопросъ въ русской политикѣ и являлся доселѣ и, можетъ быть, будетъ являться, если не всегда, то еще долгое время, некстати и несвоевременно въ силу нижеслѣдующихъ обстоятельствъ.

Есть у польскаго поэта Кондратовича, болѣе извѣстнаго

подъ именемъ Сырокомли, отрывокъ, изображающій неимоверныя трудности сближенія двухъ отдѣльныхъ народностей (Sejm lubelski III, 301): «каждый народъ ли, племя ли имѣетъ свой особый обычай отъ отцовъ, свои историческіе законы, иное сердцебіеніе. Многое нужно, ахъ, многое при сліянніи двухъ разныхъ племенъ, чтобы сравнить обычай, чтобы сердца забились въ одинъ тактъ. Двѣ рѣки соединятся водоворотомъ только тогда, когда проплывутъ чрезъ много утесовъ. Общая доля и недоля (несчастіе) связуютъ разныя племена». Двумя народностями, имѣвшими безконечно разныя формулы развитія, исторія распорядилась такъ, что она ихъ соединила на вѣчныя времена бракомъ неравнымъ (вспомнимъ извѣстную въ свое время балладу графини Ростопчиной «Насильственный бракъ»), но нерасторжимымъ, не допускающимъ развода, на общую долю такъ, что только сообща они могутъ жить и успѣвать, или страдать и гибнуть. Обѣ особы въ этой четѣ не сходятся темпераментами, настроены всегда на разные лады, когда одна на веселье, то другая на печаль; когда одна на раздраженіе, то другая на спокойствіе; одна на порывы, другая на терпѣніе и легальность, и наоборотъ. Ритмъ движенія національныхъ жизней иной у каждой особы, и если бы изображать его графически, то пришлось бы чертить различной длины волны. Волна движенія русской жизни длиннѣе; давно уже замѣчено, что ростъ русскаго народа медленъ и мало замѣтенъ: весьма продолжительные періоды застоя и, какъ будто бы, сна перемежаются съ короткими эпохами преобразованій, когда организмъ какъ будто бы обновляется весь, когда въ одинъ мигъ пускается въ ходъ то, что въ теченіе десятилѣтій застоялось или было запущено и создаются учрежденія, точно платья подростающему юношѣ не по его росту, а на выростъ, съ тѣмъ что, когда онъ поплотнѣетъ, то ему они прійдутся въ пору. За то, какая дѣятельность, когда настаетъ великая пора, одна иногда на нѣсколько поколѣній,—а бываетъ она, когда отойдутъ заботы о внѣшнихъ дѣлахъ, и общество всецѣло углубляется въ свои внутреннія задачи! Эти задачи такъ многочисленны, что снѣ

толпятся, на первый планъ выступаютъ тѣ, которыя попроще, ближе къ сердцу и яснѣе; понятно, что польскій вопросъ не доходить до своей очереди, на него никакъ еще общество русское не приучилось смотрѣть, какъ на чисто-внутренній, а какъ на какой-то внѣшне-внутренній, смѣшанный, какъ на вопросъ не объ уравниніи племенъ, хотя бы въ отдаленномъ будущемъ, а объ укрощеніи вѣчныхъ враговъ и недоброжелателей, которые даже по собственному интересу, даже по чистому расчету никакъ, будто бы, не могутъ быть съ Россіею въ обще-государственномъ дѣлѣ за-одно. Кромѣ этихъ старыхъ поминаній былого и привычекъ мышленія, есть еще и другая причина, затрудняющая сближеніе. Попытки сближенія если и дѣлались, то такимъ образомъ, что обѣ націи сходились, такъ-сказать, на флангахъ въ своихъ крайностяхъ, съ наименѣе привлекательныхъ своихъ сторонъ, наименѣе надежными своими элементами. Нити заговоровъ въ Польшѣ находили поддержку еще въ двадцатыхъ годахъ сего столѣтія въ русскихъ революціонныхъ кружкахъ; русское крѣпостничество, по естественному сродству, являлось съ польскимъ крѣпостничествомъ, между тѣмъ средними своими классами и либеральными, гуманными стремленіями оба общества меньше всего сближались одно съ другимъ. Ритмъ польской жизни быстрѣе, нежели русской, и волна, по формѣ своей, правильнѣе, съ болѣе равномерными по времени откосами акціи и реакціи. Съ раздѣловъ Польши совершены два полные оборота въ этой жизни, кончившіеся ужасными катастрофами послѣ явно неразумныхъ, но тѣмъ не менѣе общенародныхъ повстаній, одинъ съ 1794 по 1830, и второй отъ 1831 по 1863 г. Оба повстанія были обострившимися національными движеніями, которыя въ началѣ своемъ не имѣли явно враждебнаго для цѣлости и бытія Россіи характера. Оба движенія отразились въ жизни русской тѣмъ, что первое изъ нихъ, приключившееся въ періодъ начавшейся въ послѣдніе годы царствованія императора Александра I реакціи, ускорило ее необычайно и подготовило выработку того строго милитарнаго режима, который просуществовалъ вплоть до начала ны-

нѣшняго царствованія; — второе движеніе подошло въ самую блистательную эпоху преобразованій, всеобщаго одушевленія и умственного подъема русской націи; трудно себѣ представить болѣе благопріятный моментъ, потому что общее настроеніе было таково, что готово было широкими льготами покрыть старые счета и сойтись съ заявляющею о своихъ потребностяхъ національностью на единственно пригодной къ тому почвѣ — гуманныхъ идей и либеральныхъ учрежденій, даруемыхъ, не скупясь, щедрою рукою. Когда соглашеніе двухъ націй, котораго выраженіемъ былъ Вѣлѣпольскій, не удалось, не состоялось, тогда эта неудача, показавъ, что гуманныя идеи не всемогущи, и выдвинувъ впередъ крутыхъ людей и крутыя мѣры, имѣла послѣдствіемъ значительное сокращеніе преобразовательной эпохи и быстрое наступленіе реакціи во внутренней политикѣ Россіи при недоконченныхъ и далеко не выведенныхъ подъ крышу преобразованій. Эти вредныя послѣдствія польскаго движенія какъ для русскаго, такъ и для польскаго обществъ опредѣлились только впослѣдствіи, когда по ослѣпленію и по слабости консервативные элементы въ польскомъ обществѣ не могли совладать съ движеніемъ и затормозить его, вслѣдствіе чего оно и разыгралось, какъ неудержимая, разрушительная стихійная сила, которой не дано полезнаго употребленія. У самаго своего источника въ 1859 и 1860 г., движеніе имѣло видъ неизвѣстно къмъ затѣваемыхъ демонстрацій и манифестацій, на которыя начинали откликаться все шире и шире разные круги и слои общества, по простому желанію дать волю придавленному національному чувству, заявить открыто, всенародно и во всеуслышаніе, въ глаза недолюбливаемой полиціи и во испытаніе ея долготерпѣнія, что нація еще не перестала существовать. Никакое общее національное движеніе не бываетъ подстроено и не является слѣдствіемъ заговора, но несомнѣнно, что, когда оно началось, то оно неизбѣжно должно получить извѣстную организацію. Всегда и вездѣ существуютъ кружки, сожителства и знакомства; тѣ изъ нихъ, на которые распространилось движеніе, превратятся въ организаціонныя клѣточки, внутри

ихъ обозначатся болѣе и менѣе дѣятельныя особы, руководители и руководимые. Первая демонстрація въ іюлѣ 1860 г., на похоронахъ вдовы генерала Совинскаго, павшаго въ 1831 г., при взятіи русскими штурмомъ предмѣстья Воли у повстанцевъ, происходила на реформатскомъ кладбищѣ ¹⁾. Осенью того же 1860 г., въ срединѣ октября стараго стиля, произошелъ съѣздъ въ Варшавѣ трехъ монарховъ: русскаго, короля прусскаго Вильгельма и императора австрійскаго Франца-Іосифа, пожаловавшаго передъ тѣмъ 8 (20) октября свой фѣдеративный октябрьскій дипломъ и поставившаго кабинетъ, съ первымъ министромъ графомъ Голуховскимъ во главѣ. Уличные мальчишки урѣзывали цвѣтныя дамскія платья ножницами и обливали ихъ сѣрной кислотой; въ большомъ театрѣ, во время балета раздавлены пузырьки съ вонючею жидкостью. 17 (29) ноября, въ день св. Сатурнина, въ годовщину повстанія 1830 г., было стеченіе народа на одной изъ дальнихъ улицъ Варшавы, Лешнѣ, передъ статуей Богоматери при церкви кармелитовъ, и началось пѣніе церковныхъ гимновъ (*Boże coś Polskę*), которое потомъ сошло на не церковныя, а просто на религіозно-патріотическіе мотивы (*Z dymem rożarów*). Изъ Варшавы манифестаціи распространились на всѣ города царства польскаго, на села, на губерніи бывшія литовскія. Пишущій эти строки былъ лично свидѣтелемъ, какъ онѣ возникали въ Вильнѣ, въ маѣ и іюнѣ 1861 г.; онѣ заключаетъ, что и въ царствѣ польскомъ демонстраціи затѣвались подобнымъ же образомъ. Серьезные люди держались въ сторонѣ, считая дѣло просто ребячествомъ. Послѣ обѣдни или вечерни, передъ церковью собирались дамы, дѣти, распускаемы были зонтики, хотя и при ясной погодѣ, дабы труднѣе было распознать издали поющія лица, начиналось пѣніе хоромъ, число строфъ въ заурядныхъ манифестаціонныхъ гимнахъ возросло вслѣдствіе постепенныхъ вставокъ и прибавокъ, потомъ толпа расходилась, каждый возвращался къ своимъ обычнымъ занятіямъ. Одна изъ

¹⁾ Записки Н. В. Берга. О польскихъ заговорахъ и возстаніяхъ. Москва, 1873. Стр. 167.

этихъ пѣсней: *Boże coś Polskę*, сочинена въ двадцатыхъ годахъ Алоизіемъ Фелинскимъ, въ чувствахъ единенія съ русскими («Соедини узломъ свободы твои народы подъ одною державою ангела мира...») и благодарности императору Александру Павловичу за возстановленіе польскаго королевства («возврати, Боже, новой Польшѣ древній ея блескъ»). Вторая хоровая пѣсня, или хораль: *Z dymem rozagów*, была новая, сочиненная однимъ изъ талантливѣйшихъ польскихъ лириковъ Корнеліемъ Уѣйскимъ-галичаниномъ; христіанскаго ничего почти нѣтъ въ этомъ протяжномъ, могучемъ стонѣ въ духѣ Плача Іереміи, столь древне-библейскомъ, что я самъ въ 1861 г. слышалъ его и на площадяхъ, и въ церквахъ, и въ синагогахъ (на Данилевичовской улицѣ, гдѣ нынѣ малый театръ). Такъ, злобствуя, плакать и, плача, вѣрить умѣли только древніе пророки. («У насъ нѣтъ пѣсни безъ жалобы, терновый вѣнецъ впился въ чело; вѣчно, какъ памятникъ Твоего гнѣва, торчитъ поднятая длань молещика»... Между тѣмъ врагъ одолеваетъ и кидаетъ намъ точно камень насмѣшку: «гдѣ же вашъ отецъ? гдѣ же вашъ Богъ?» — Пѣснь кончается пророчествомъ. «Съ архангеломъ твоимъ во главѣ, мы отправимся на великій бой и на тѣлѣ сатаны водрузимъ побѣдный стягъ, раскроемъ сердца для заблудшей братьи, вину смоетъ свобода, тогда услышитъ богохулитель нашъ отвѣтъ: Богъ былъ и есть». — Переводъ обѣихъ пѣсней см. въ Библіотекѣ для Чтенія, 1864, февраль). Струя движенія имѣла у самаго своего источника религіозную окраску; она направлялась въ храмъ божій и наполняла его, послѣ чего уже изъ церкви она разливалась по улицамъ. Въ началѣ, всѣ безъ изъятія духовныя власти: духовенства римско-католическое, реформатское, еврейское сопротивлялись сильно такой профанаціи религіи ¹⁾, такому насилуванію ея революціонерами, во всѣхъ

¹⁾ Я самъ былъ свидѣтелемъ панихиды, устроенной въ церкви св. Екатерины на Невскомъ проспектѣ, въ мартѣ 1861 года, по убитыхъ на варшавской мостовой въ февралѣ. Присутствовало много русскихъ—доминиканцы не знали о томъ, по комъ панихида, и сопротивлялись. Пѣсня была спѣта помимо ихъ сопротивленія.

отношеніяхъ предосудительному и чреватому самыми пагубными послѣдствіями, потому что оно соблазняло духовенство, въ особенности римско-католическое, столь склонное оплакивать упадокъ вліянія церкви на дѣла мірскія, и открывало ему въ міражѣ чарующія перспективы дѣятельности, власти, господства надъ умами,—съ другой же стороны, дѣлая религію рабынею страстей народныхъ, соединяло церковь желѣзными цѣпями съ революціею, обрекало обѣ на одну и ту же участь, то-есть, при полной невѣроятности успѣха революціоннаго дѣла, на неизбежныя, жестокія и безпardonныя репрессаліи послѣ пораженія, котораго не могли не предвидѣть люди мало-мальски трезвые и разсудительные. Соблазнъ былъ силенъ, и въ концѣ-концовъ какъ ни крѣпилось сначала духовенство, оно стало въ большинствѣ своихъ представителей за-одно съ теченіемъ, причемъ все будущее церкви оно отдало въ жертву за нѣсколько моментовъ упоенія. Не отрицая вины, привожу, однако, сильно смягчающія ее обстоятельства. Одни изъ этихъ обстоятельствъ свойственны римско-католическому исповѣданію вообще, другія положенію его въ Россіи и особеннымъ отношеніемъ его къ русскому правительству. Старая церковь имѣетъ большія притязанія и не ладитъ ни съ духомъ вѣка, то-есть, съ новѣйшими успѣхами культуры, ни съ основами современнаго государства. Въ тѣхъ или другихъ формахъ возгоралась послѣ перемирій «культурная борьба», которая никогда еще не кончалась побѣдою государства, потому что легко религіозную совѣсть прижать, стѣснить, но гоненіе только удваиваетъ силу гонимой церкви, и послѣ самыхъ торжественныхъ заявленій о томъ, что «мы не пойдѣмъ въ Каноссу», приходилось отправляться, если не въ самую Каноссу, то въ мѣста къ ней близкія, т.-е. отказываться отъ строгостей и идти на мировую. Форма соглашенія, которое бы было безобидно для обѣихъ сторонъ, еще не найдена; ее должно искать не въ одной вѣротерпимости, но и въ одинаковой для всѣхъ вѣръ и убѣжденій религіозной свободѣ, которая бы не допустила ни одному изъ нихъ брать верхъ и притѣснять или вытѣснять другія. — Въ предѣлахъ Россіи общій вопросъ

осложнялся еще тѣмъ, что по конституціоннымъ преданіямъ, по хартіи 1815 г. и по ст. 5 органич. статута 1832 г., римскій католицизмъ претендовалъ на особенно привилегированное положеніе, между тѣмъ какъ въ Имперіи онъ сталкивался съ другимъ господствующимъ вѣроисповѣданіемъ, которое преслѣдовало совращеніе, обязательно приобщало къ себѣ дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ и совершило въ 1839 г. (соборный актъ въ Полоцкѣ 12 февр.) полное присоединеніе уніатовъ въ западныхъ губерніяхъ ¹⁾. Статьи объ уніи, составленныя по подлиннымъ источникамъ о. Морошкинымъ, доказываютъ несомнѣнно, что присоединеніе произошло по почину людей, задумавшихъ его въ средѣ самой уніатской іерархіи, но доказываютъ также, что оно совершено при содѣйствіи свѣтской власти и послѣ сильнаго сопротивленія со стороны извѣстной части присоединяемыхъ. Присоединеніе не касалось уніатовъ въ ц. польскомъ, но фактъ былъ знаменателенъ, какъ прецедентъ. Суровая и деспотическая система управленія краемъ князя Паскевича отразилась и въ духовныхъ дѣлахъ, которыя отнесены къ вѣдомству комиссіи внутреннихъ дѣлъ. Недостатокъ системы—держанія духовенства въ строгой субординаціи государству, заключается въ томъ, что въ силу служащаго государству права представленія папѣ на епископскія мѣста кандидатовъ, обходятся съ умысломъ при назначеніяхъ люди твердаго характера и самостоятельные, а должности эти занимаютъ лица безцвѣтныя, болѣе податливыя, которыхъ потомъ, при измѣнившихся обстоятельствахъ, теченіе народное уноситъ съ собою безъ всякаго съ ихъ стороны сопротивленія. Что касается до низшаго духовенства, то его положеніе среди движенія было невыносимо тяжкое и почти незащитимое. Крѣпкій союзъ яркихъ воспоминаній и общихъ страданій соединялъ значительно сошедшую съ высотъ своего средневѣковаго величія, церковь и развѣнчанную, лишенную самобытности, національность. Духовенство польское было всегда сильно патріотично, въ патріоти-

¹⁾ Возсоединеніе уніи, статья отца Морошкина въ „Вѣстникѣ Европы“ 1872 г.

ческихъ чувствахъ оно находило средства къ поддержанію благочестія, оно учило *sperare contra spem*, чаять чудеснаго, надѣяться на лучшее, вопреки всему происходящему. И вдругъ появилось нѣчто похожее на чудо, зардѣлось пламя національно-религіознаго чувства; оно распространилось на необозримыя пространства, оно превратилось въ пожаръ. Есть нѣчто потрясающее въ согласованныхъ дѣйствіяхъ громаднхъ народныхъ массъ, хотя бы и ограничивающихся только тѣмъ, что онѣ поютъ религіозныя пѣсни, подставляя грудь вооруженной силѣ, не рѣшающейся стрѣлять въ молельщиковъ.—Прибавимъ, что по всей прошлой жизни и занятіямъ эти духовные и вѣрили и учили пренебреженію земными средствами и упованію въ сверхестественныя. Теперь имъ предстояло или тушить это пламя, отрекаясь отъ всей прежней жизни, въ теченіе коей они тщательно раздували его искры, и прослыть отступниками, или славить самый пожаръ, какъ дѣло Провидѣнія, и стать во главѣ народныхъ массъ, потому что сама смерть вкупѣ и на людяхъ красна. Въ одной изъ своихъ поэмъ (Anhelli) Словацкій изображаетъ три типа польскаго революціонерства: графа Скира, который предлагаетъ весь народъ ошляхетчить, солдата Скартабеллу, который предлагаетъ всѣхъ обратить въ мужиковъ, и отца Бонифата, который совѣтуетъ спасти народъ только молитвой и приказываетъ всѣмъ идти и погибать не защищаясь, какъ дѣлаютъ мученики. Такихъ отцовъ Бонифатовъ было безъ счету и въ народѣ, между свѣтскими и между низшимъ духовенствомъ, которое и винить очень трудно, въ особенности, по сравненію ихъ съ старшею братею, высшимъ духовенствомъ, въ нѣкоторое оправданіе коего можно бы привести только то, что во главѣ его, вслѣдствіе вліянія по особннымъ расчетамъ заправляющей духовными дѣлами свѣтской политики, стояли люди посредственные и по способностямъ, и по характеру.

Манифестаціи шли развиваясь, повторяясь, пріобрѣтая все болѣе и болѣе вызывающій характеръ. Народонаселеніе втягивалось въ эту забаву, пріучалось подчиняться дѣйствовавшимъ изподтишка малоизвѣстнымъ организаторамъ. Чувствовалась ду-

хота въ общественной атмосферѣ и накопленіе электричества. При такихъ условіяхъ столкновеніе было неизбежно и оно случилось при похоронахъ какого-то малоизвѣстнаго человѣка 27-го февраля 1861 г., послѣ 2-хъ часовъ по-полудни; когда близъ дома (не существующаго теперь) Мальча, съуживавшаго Краковское предмѣстье, генераль Заболоцкій, съ ротой низовскаго полка, раздраженный тѣмъ, что изъ дома Мальча сыпались на него и на солдатъ камни и кирпичи, скомандовалъ: пли! Отъ этихъ выстрѣловъ пало въ густой толпѣ народа 5 человѣкъ: два помѣщика, два рабочіе съ фабрикъ, одинъ гимназистъ. Впечатленіе, вызванное смертью пяти жертвъ 15 (27) февраля, было колоссальное; взрывъ негодованія произошелъ всеобщій и озадачилъ намѣстника. Толчекъ былъ данъ и привелъ въ движеніе всѣ группы польскаго общества, которыя приняли потомъ участіе въ начавшемся и вступившемъ въ острый фазисъ революціонномъ движеніи. Намъ слѣдуетъ сдѣлать обзоръ этихъ группъ.

XI.

27 февраля 1861 г. Два адреса.

Общія или «вальныя» засѣданія земледѣльческаго общества происходили въ февралѣ 1861 г., на Краковскомъ предмѣстьѣ, въ такъ называемомъ «дворцѣ намѣстника», предъ которымъ у входа на обширный дворъ расположились гранитные львы, а нѣскольکو дальше ко дворцу высится нынѣ бронзовая статуя Паскевича. Комитетъ общества изъ 16-ти человѣкъ собирался для подготовительныхъ работъ у предсѣдателя Андрея Замойскаго на Новомъ-Свѣтѣ въ его домѣ, теперь носящемъ надпись: «домъ военнаго вѣдомства». «Моральное представительство страны», сильно соблазняемое и со всѣхъ сторонъ подговариваемое къ тому, чтобы оно взяло на себя активно починъ въ мѣрахъ, которыя бы отвратили неизбежный конфликтъ, грозящій обогреть кровью варшавскую мостовую, держался крѣпко въ предѣлахъ возло-

женнаго на него правительствомъ порученія по аграрному вопросу. Комитетъ съ Замойскимъ во главѣ давалъ на подобныя предложенія отрицательные или уклончивые отвѣты. Былъ процентъ горячихъ головъ въ средѣ собранія, но сравнительно малый. Засѣданія происходили въ присутствіи старательно посѣщавшаго ихъ и наблюдавшаго за рѣчами П. Муханова. Жара переживаемой минуты и серьезность положенія сказались однако и здѣсь въ болѣе радикальномъ разрѣшеніи крестьянскаго вопроса, нежели того желали А. Замойскій и вожаки общества, то-есть въ рѣшеніи его (13/25 февраля) на началахъ надѣленія крестьянъ землею и выкупа чиншей. Вслѣдствіе твердой рѣшимости Замойскаго и его штаба держаться въ предѣлахъ своего устава и порученій, полученныхъ отъ правительства, на строго-легальной почвѣ, земледѣльческое общество не пользовалось вовсе популярностью на улицѣ. Темные агитаторы крайняго направленія, организовавшіе уличныя демонстраціи, пытались во что бы то ни стало заманить общество на улицу, увлечь его и силою заставить принять участіе въ коллизіи народа съ правительствомъ. Одинъ изъ самыхъ крупныхъ дѣятелей этой масти, Агатонъ Гиллеръ ¹⁾ откровенно признается, что агитаторы замыслили «увлечь общество къ протесту противъ угнетенія и принудить его подать адресъ къ Царю съ требованіемъ политическихъ правъ и автономіи». Въ тотъ самый день (13/25 февраля) состоялось постановленіе о крестьянскомъ надѣлѣ, уличныя событія прервали пренія общества, походъ съ крестами, устроенный отъ Лешна чрезъ Старе-Място, мимо замка и намѣстниковскаго дворца къ церкви св. Александра, разогнанъ былъ казаками и пѣхотою, прикладами и нагайками безъ выстрѣловъ, и въ залу засѣданія введенъ весь окровавленный одинъ изъ пострадавшихъ въ этой свалкѣ юноша, впослѣдствіи сдѣлавшійся извѣстнымъ, какъ поэтъ и драматургъ Іосифъ Наржимскій. Замойскій послѣ этого сенсационнаго эпи-

¹⁾ А. G. Alexander hr. Wielopolski. Lwów. 1878 Przedruk z Gazety Narodowej).

зода прекратилъ засѣданіе. — По требованію комитета земледѣльческаго общества ¹⁾, намѣстникъ отрядилъ для охраны Общества солдатъ, которые расположились между львами и дворцомъ; 26-го же числа Мухановъ заявилъ при появленіи своемъ въ засѣданіе, что онъ пришелъ раздѣлять съ обществомъ опасность.

Обществу нечего было опасаться грубой силы уличной толпы; наибольшее, что могло бы произойти, была бы «кошачья музыка» или выбитіе стеколъ въ окнахъ въ пику умѣреннымъ панамъ-помѣщикамъ. Труднѣе было отражать давленіе съ другой стороны и возражать противъ весьма вѣскихъ резоновъ, которыми путемъ убѣжденія общество было подговариваемо къ изготовленію и подачѣ адреса монарху. Давленіе это исходило изъ двухъ совершенно разныхъ пунктовъ: отъ маркиза Вѣлѣпольскаго и изъ, такъ-называемой, купеческой рессурсы. Маркизь Вѣлѣпольскій, въ теченіе всего 1860 года, обнаруживалъ признаки большого безпокойства: чутьемъ онъ предчувствовалъ приближеніе рѣшительной минуты, которую надобно было схватить, такъ сказать, на лету, дабы овладѣть положеніемъ, получить власть и осуществить задуманную въ уединеніи, въ теченіе многихъ лѣтъ и тысячу разъ передуманную программу. Гордый, неуживчивый человѣкъ, онъ отступалъ отъ своихъ привычекъ, желалъ имѣть точки опоры для своей политики, дѣлалъ авансы. Въ октябрѣ 1860 г. онъ отправился въ Парижъ искать себѣ сторонниковъ въ злѣйшемъ гнѣздѣ непримиримыхъ враговъ Россіи—между польскими эмигрантами. Само собою разумѣется, что видѣться онъ могъ не съ радикалами и не съ демократами, а только съ тою бѣлою аристократическою отраслью выходства, которая группировалась въ отелѣ Ламберъ и имѣла корифеемъ генерала Владислава Замойскаго. Расчетъ маркиза былъ бы вѣрный, если бы во имя чувствъ патріотизма онъ ихъ заставилъ поменьше возлагать надеждъ на звѣзду Наполеона и по крайней мѣрѣ повременить, пока будетъ сдѣланъ

¹⁾ Записки Н. Берга, 186.

опытъ русско-польскаго сближенія на основаніяхъ начала «*Poligna fara dá se*» безъ помощи запада. Тогда Вѣлѣпольскій могъ бы считать, что онъ стоитъ твердою ногою на родной почвѣ, потому что, хотя земледѣльческое общество и выдавало себя за моральное представительство страны, однако моральнымъ правительствомъ страны оно не было. Серьезные люди, консерваторы признавали это значеніе только за выходствомъ и именно за тою частью его, которая держала въ рукахъ нити дипломатическаго дѣйствія; слѣдовательно, Вѣлѣпольскій могъ думать, что если бы оно отнеслось къ нему только нейтрально и дало въ этомъ смыслѣ приказъ, то его приказа послушались бы. Эта попытка, однако, неудалась съ перваго же разу. Одна сторона далека была отъ того, чтобы понять и оцѣнить планъ маркиза по существу, другая слишкомъ горда и чувствительна по личнымъ вопросамъ. Положимъ, это такъ, сказалъ одинъ изъ участвовавшихъ въ переговорахъ, въ кабинетѣ генерала Замойскаго, но объясните намъ сначала, зачѣмъ вы заставили сына поступить въ русскую армію?—Такъ я за благо-разсудилъ (*cela nous a paru convenable*), отвѣчалъ сухо маркизь ¹⁾, и на этой фразѣ оборвалась бесѣда, послѣ чего уже рѣчи не было ни о чемъ серьезномъ. Маркизь возвратился въ Хробржъ, но ему тамъ не сидѣлось; 17 февраля онъ отправился въ Варшаву со своимъ проектомъ адреса, который, по идеѣ маркиза, должны бы подписать члены общества, не какъ землевладѣльцы, а какъ шляхта, и снести къ намѣстнику лично цѣлою массою, а не чрезъ делегатовъ ²⁾. Маркизь и не обращался къ Андрею Замойскому, что было, при отрицательномъ отношеніи сего послѣдняго къ какому бы то не было адресу, совершенно бесполезно. Но онъ видѣлся съ большею частью членовъ комитета, которые, спрашиваемые поодиночкѣ, хотя и входили въ виды маркиза и одобряли его намѣреніе, но когда пришлось дѣйствовать сообща, отшатнулись отъ него, такъ что на сторонѣ его остался,

¹⁾ A. W., sa vie et son temps. II, 115.

²⁾ Польское изданіе A. W. 1,144.

послѣ недѣли безплодныхъ переговоровъ, одинъ-одинешенекъ шурина его, Юма Замойскій, тотъ самый радикальнѣйшій изъ членовъ земледѣльческаго общества по крестьянскому вопросу, котораго мнѣніе рѣшило споръ о надѣленіи крестьянъ землею.

Гораздо настойчивѣе, чѣмъ Вѣлѣпольскій, дѣйствовала въ томъ же направленіи, въ пользу энергическаго адреса, многочисленная группа людей, составлявшая цвѣтъ интеллигенціи города Варшавы, людей, имѣющихъ свой сборный пунктъ въ купеческомъ клубѣ или «ресурсѣ», близъ Рымарской улицы. Здѣсь преобладало бюргерство, мѣщанскій элементъ, люди средней руки, представители ума и капитала, низшіе чиновники, писатели, купцы, артисты, безъ различія происхожденія, потомки нѣмцевъ или евреевъ, или ополячивающіеся евреи, которыми такъ богата Варшава. Ихъ уравненіе съ христианами защищалъ въ то время І. И. Крашевскій, принявшій редакторство въ органѣ «Gazeta Codzienna», превратившейся послѣ февральскихъ дней 1861 г. въ «Gazeta polska» и принадлежавшей одному изъ финансовыхъ тузовъ Варшавы, Леопольду Кроненбергу. Эти элементы сплавлено въ одну массу горячее, сильное польское чувство патріотизма. Очутившись между двухъ огней, между адресомъ Вѣлѣпольскаго и требованіями варшавскаго бюргерства, А. Замойскій, чтобы не отступить отъ своего правила: «мы не желаемъ просить, но не въ правѣ требовать», придумалъ слѣдующую комбинацію. Общество земледѣльческое должно избрать изъ своей среды восемь человѣкъ, пользующихся довѣріемъ, отъ восьми бывшихъ въ царствѣ польскомъ воеводствъ (*województwa*), которые, соединившись съ именитыми людьми отъ интеллигенціи варшавской, составятъ въ послѣднихъ числахъ февраля или первыхъ числахъ марта всеподданнѣйшій адресъ о положеніи края. Эта медлительность сильно не понравилась, въ особенности послѣ того, какъ 25 февраля столкновенія народа съ войскомъ на улицахъ стали доходить до употребленія прикладовъ и нагаекъ. Тогда 26 февраля состоялось между выдающимися лицами изъ умѣренныхъ варшав-

скихъ гражданъ рѣшеніе выбрать немедленно нѣсколько чело-
вѣкъ, которымъ бы и поручить составленіе самостоятельнаго
адреса отъ города Варшавы, не обращая уже никакого внима-
нія на земледѣльческое общество, которое пусть за оплошность
и медлительность свою само и отвѣчаетъ. Сборище изъ нѣсколь-
кихъ десятковъ людей состоялось 14 (26) февраля послѣ обѣда,
въ угловой кофейнѣ Европейской гостинницы (кофейня Конти),
въ комнатѣ за биліардною. Выкликали имена самыхъ популяр-
ныхъ людей въ Варшавѣ: докторъ Халубинскій, купецъ Шлен-
керъ, издатель ежедневной газеты Крашевскій, рядомъ съ нимъ
Кёнигъ, отличившійся полемикою противъ евреевъ, генералъ
Левинскій, священники Вышинскій и Стецкій, раввинъ Май-
зельсъ, сапожникъ Гишпанскій. Леопольдъ Кроненбергъ, къ ко-
торому обратились руководители собранія съ просьбою дать воз-
можность делегатамъ собраться въ «ресурсѣ» для написанія
адреса, охотно согласился и принялъ участіе въ дѣлѣ. Состав-
леніе адреса должно было послѣдовать 27 февраля, но въ этотъ
день событія, происходившія на улицѣ, разстроили всѣ предпо-
ложенія и измѣнили планы и задачи дѣйствующихъ лицъ.

Наименьшую пертурбацію внесла катастрофа 27 Февраля въ
занятія и отправленія земледѣльческаго общества. Оно слуша-
ло, торопясь, послѣдніе доклады, которые должны были сойти
въ послѣднемъ засѣданіи общества, такъ какъ въ тотъ же день
предполагалось закрытіе собранія. Когда донеслась до засѣдаю-
щихъ пальба и сдѣлалось извѣстнымъ, что войско стрѣляетъ
въ народъ, Замойскій хотѣлъ продолжать занятія, но вол-
неніе сдѣлалось всеобщимъ и множество голосовъ потребовало
энергически и громко, чтобы общество въ полномъ составѣ от-
правилось въ замокъ къ намѣстнику требовать прекращенія кро-
вопролитія. А. Замойскій подчинился требованію, но проходя
съ цѣлымъ собраніемъ черезъ дворъ, одумался и у львовъ, то-
есть, уже на Краковскомъ предмѣстьѣ, обратилъ вниманіе то-
варищей, что цѣлесообразнѣе будетъ разойтись, предоставивъ
за общесво дѣйствовать его комитету. На томъ и покончили
члены общества и разошлись по домамъ. Поздно вечеромъ, часу

въ десятомъ, Замойскій поѣхалъ въ замокъ, бесѣдовалъ съ намѣстникомъ со своею почти британскою флегмою, но ни о чемъ опредѣленномъ не ходатайствовалъ и ничего не получилъ. Вслѣдъ затѣмъ побывали у намѣстника люди несравненно болѣе раздраженные и страстные: то были делегаты отъ города, которые предназначались для сочиненія адреса въ «рессурсѣ», но такъ какъ не до адреса было, то вмѣсто того, чтобы возиться съ перомъ и чернилами, они рѣшились дѣйствовать отъ имени города и отправились въ замокъ.

Делегаты добились приѣма поздно вечеромъ: объясненія ихъ продолжались полтора часа за полночь и имѣли въ варшавскихъ событіяхъ значеніе рѣшающаго момента. Князь Горчаковъ принялъ ихъ въ малой пріемной, предъ кабинетомъ, имѣя при себѣ генерала Коцебу и Муханова. Намѣстникъ былъ, видимо, сбивъ съ толку, не рѣшался ни на что, колебался, отъ Замойскаго онъ получилъ совѣтъ «оставить страну» вмѣстѣ съ войскомъ и правительствомъ. Очутившись среди повально возбужденнаго населенія, не могъ же онъ въ этомъ состояніи дѣлать запереться въ цитадель и бомбардировать Варшаву, истребляя городъ и разя и невинныхъ, и виновныхъ. И послѣдованіе совѣту Замойскаго и послѣднее предположеніе были бы одинаково безумны. Есть, однако, люди, которые ставятъ въ вину Горчакову, что онъ не рѣшился на послѣднее, т.-е., что онъ не залилъ Варшаву потоками крови для сохраненія обаянія власти, какъ бы сдѣлалъ, по ихъ мнѣнію, на его мѣстѣ Паскевичъ (Записки Берга, 306). Подобныя сужденія грѣшатъ тѣмъ, что писаны послѣ событій, безъ соображенія съ обстоятельствами времени. Когда появляется общее народное движеніе, запущенное властью и не предупрежденное, то на первыхъ порахъ оно имѣетъ почти несокрушимую, стихійную силу, такъ что правительству приходится выжидать, выигрывать время, пока теченіе не раздѣлится по многимъ русламъ, пока партіи, участвующія въ движеніи, не станутъ себя поѣдать взаимно, пока онѣ не ослабнутъ во взаимныхъ раздорахъ, пока, наконецъ, можно будетъ по одиночкѣ однѣ изъ нихъ уничтожить, на другія наложить узду. Движе-

ніе являлось какъ запоздалый рефлексъ, вызванный всею системою управленія князя Варшавскаго; разъ оно прорвалось— не осилили бы его въ эту минуту ни князь Варшавскій, ни М. Н. Муравьевъ, ни кто бы то ни было другой. Много разъ послѣ 27 февраля пришлось и употреблять силу, дѣйствуя оружіемъ, и перемѣнять правителей, но прочной пользы отъ того не получалось никакой, и нужны были два года выжиданія, пока въ гнойной ранѣ не завелись черви въ родѣ политическихъ убійствъ, кинжальщиковъ, вѣшателей, пока революція не сдѣлалась жертвою безумнѣйшихъ страстей, пока она не была вся покрыта кровью и грязью, пока, наконецъ, не былъ оцупанъ въ аграрномъ вопросѣ пунктъ опоры. Не только варшавскіе правители, но и петербургскіе государственные люди не рѣшались въ эти два года совѣтовать дѣйствовать грубою силою, не потому только, что имъ представлялся теперь наглядно во всей своей сложности забытый и запущенный вопросъ, который они прежде того готовы были считать вымысломъ досужихъ писателей, и не потому, чтобы можно было сомнѣваться въ полномъ и моментальномъ успѣхѣ всякаго укрощенія силою, но по полной неизвѣстности, что будетъ дальше послѣ того, какъ само укрощеніе безоружныхъ скопищъ, защищающихся только камнями съ мостовой, подольетъ еще болѣе масла къ пылающему уже повсюду огню. Всякій намѣстникъ былъ бы въ затрудненіи; всякій, вѣроятно, пошелъ бы на уступки и искалъ бы успокоить населеніе, но не всякій обнаружилъ бы передъ постороннимъ вполнѣ наглядно тайну своего смущенія и колебаній. Онъ то отказывалъ, то спорилъ, то вслѣдъ затѣмъ уступалъ и дѣйствовалъ, вообще, какъ человѣкъ, не знающій чего держаться. Делегаты города, люди покладистые и смирные, были сильно возбуждены событіями дня и настроены на тонъ откровенной рѣзкости, какъ будто бы предъ ними носился образъ ихъ предшественника, сапожника Яна Килинскаго, въ его переговорахъ съ Игельштромомъ. Они горько жаловались и многого требовали (Шленкеръ, докторъ Халубинскій). Этотъ тонъ озадачилъ намѣстника, который и поступался имъ

своими распоряженіями и выдавалъ имъ головою людей—агентовъ власти, и переговаривался съ ними не какъ со случайными выразителями чувствъ и желаній населенія, не имѣющими полномочій, но какъ съ настоящимъ, хотя и импровизованнымъ муниципалитетомъ. Курьезную эту минуту записалъ одинъ изъ делегатовъ, фотографъ Карлъ Бейеръ, слѣдующимъ образомъ (А. W., польское изданіе 1,145); «Всѣ вмѣстѣ и въ одиночку мы спорили какъ могли, ничего не смягчая. Никто изъ насъ, мѣщанъ, не говорилъ порядочно по-французски. Первый Шленкеръ началъ, какъ умѣлъ, но съ громадною энергіею: потомъ за нимъ мы всѣ гурьбою, какъ кто зналъ, по-польски, по-французски, по-нѣмецки... Оказалось, что правительство вовсе не стоитъ за лица служащія, что оно жертвуетъ ими безъ милосердія, безъ сожалѣнія, даже безъ сохраненія приличій». Намѣстникъ тутъ же согласился на увольненіе арестованныхъ въ день 27-го февраля лицъ, на торжественные похороны пяти убитыхъ при отсутствіи во время этихъ похоронъ войска и полиціи и съ возложеніемъ отвѣтственности за порядокъ при похоронахъ на признаваемую, такимъ образомъ, за нормальное учрежденіе делегацію, на уголовное слѣдствіе о приказавшемъ стрѣлять генералъ Заболоцкомъ и на смѣщеніе оберъ-полиціймейстера, полковника Ѳ. Ѳ. Трепова. Только на слѣдующій день рѣшилось, кто будетъ его преемникомъ; и въ этомъ пунктѣ намѣстникъ уступилъ и назначилъ, по желанію делегаціи, стараго генералъ-маіора, добряка Паулуччи. Изъ пріемной намѣстника самозванные представители города вышли организованнымъ собирательнымъ лицомъ, снабженнымъ громадною властью, съ неопредѣленнымъ кругомъ вѣдомства,—учрежденіемъ, къ которому могли съ увѣренностью примкнуть консервативные классы населенія, заинтересованные въ томъ, чтобы не порвались и не обратились въ ничто всѣ нити законнаго гражданскаго порядка. Намѣстника можно винить въ томъ, что онъ явилъ себя открыто слабымъ передъ населеніемъ, возбужденнымъ противъ русскихъ, что онъ не отстоялъ и выдалъ подчиненныхъ, но образованіе делегаціи и обращеніе ея въ учрежденіе была съ его стороны

счастливая и умная мысль, которая потомъ и принесла плоды, такъ какъ матеріаломъ для делегаціи послужило здоровое ядро варшавскаго мѣщанства, такъ какъ составившіе ее люди были въ самомъ дѣлѣ популярны и такъ какъ они запрягли себя усердно въ нелегкую работу установленія кое-какого порядка.

Въ числѣ предметовъ, о которыхъ шли въ замкѣ переговоры съ делегатами, было и отправленіе депутаціи съ адресомъ въ Петербургъ. Депутаціи не отправили. Намѣстникъ настоялъ на томъ, чтобы адресъ былъ отосланъ по почтѣ. Само составленіе его выпало на долю не делегаціи, а земледѣльческому обществу, которое какъ ни артачилось подъ сдерживающимъ его вліяніемъ А. Замойскаго, но поняло, наконецъ, что отказываться дѣйствовать въ подобную минуту, значитъ отречься окончательно отъ сладкой роли «моральнаго представительства страны», на которое всегда въ Польшѣ претендовалъ помѣщичій элементъ. Адресъ надо было продискутировать окончательно, о немъ согласиться и составить его въ ту же ночь, начало коей ознаменовано было образованіемъ делегаціи. Адресъ этотъ еще не существовалъ до того времени, даже и въ проектѣ, а такъ какъ имѣлась въ этомъ родѣ уже готовая работа А. Вѣлѣпольскаго, которую читали многіе члены комитета, то хотя она и была забракована, но являлись опять для нея шансы успѣха, и воскресала надежда, къ которой и прилѣпился энергически ея авторъ, на то, что его проектъ, можетъ быть, и пройдетъ вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ. Проектъ маркиза былъ пространный, весьма подробный, осмысленный до мелочей, и содержалъ цѣлую программу. Съ одной стороны, онъ примыкалъ къ неподанному адресу 25-го мая 1856 г. и повторялъ дословно выраженія сего послѣдняго о забвеніи прошлаго, объ открывающейся, при новомъ царствованіи, «новой эпохѣ милости, довѣрія и примиренія», о пламенномъ желаніи населенія откликнуться на зовъ монарха, когда оно будетъ призвано открыть свое мнѣніе «о нуждахъ и потребностяхъ края, неразрывно связанныхъ съ интересами королевской службы». Къ выраженной уже въ адресѣ 1856 г. благодарности

за замѣщеніе епископскихъ вакансій, присоединялись новыя за медицинскую академію и за земледѣльческое общество. Ново было въ проектѣ обращеніе къ монарху, съ особеннымъ натискомъ указывающее на слова, произнесенныя Государемъ 27-го мая 1856 г. въ Лазенковскомъ дворцѣ: *en conservant ses droits et ses institutions telles qu'elles lui ont été données par mon Père*,—сопровождаемое жалобою на то, что власти царства польскаго не дали никакого осуществленія этимъ торжественнымъ словамъ монарха, вслѣдствіе чего грозитъ продлиться въ безконечность переходное состояніе, въ которомъ цѣлыя тридцать лѣтъ обрѣтается страна, по отношенію къ своему публичному праву. Адресъ указывалъ, что нѣтъ нынѣ ни единого органа, посредствомъ коего подданные могли бы пользоваться своимъ неотъемлемымъ правомъ, безъ котораго монархическое устройство невысказано,—ходатайствовать передъ монархомъ о своихъ правахъ и потребностяхъ. Предводители дворянства, недавно установленные, не могутъ считаться такимъ органомъ, такъ какъ они не выборные и представляютъ интересы одного только класса населенія. Въ виду сего отсутствія оффиціального органа, адресъ просилъ объ извиненіи за подачу коллективнаго прошенія въ закономъ неустановленной формѣ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, оправдывалъ необычайность поступка тѣмъ, что и слова Государя 27-го мая произнесены были къ вѣрноподданнымъ царства польскаго *in corpore* и обращены были къ нимъ непосредственно.

Такъ какъ центральнѣйшій пунктъ адреса составляли слова Государя «о правахъ и учрежденіяхъ, пожалованныхъ Родителемъ», то самымъ существеннымъ предметомъ являлось даваемое въ проектѣ этимъ словамъ толкованіе. Чтѣ разумѣть подъ этими словами? Императоръ Николай издалъ 14-го (26-го февраля) 1832 года органическій статутъ, долженствующій, по его идеѣ, замѣнить конституціонную хартію 1815 г., о которой послѣ повстанія 1830 г. не было и помину, но эта хартія предана забвенію только *tacito consensu*, безъ прямой ея отмѣны, а и статутъ самъ остался только на бумагѣ, безъ всякаго опыта осуществле-

нія. Когда заходила рѣчь объ учрежденіяхъ, пожалованныхъ императоромъ Николаемъ, то прежде всего представлялся уму вопросъ объ органическомъ статутѣ 1832 г., и являлись предположенія о томъ, чтобы съ него начинать реформы въ царствѣ польскомъ. Проектъ Вѣлѣпольскаго былъ и въ этомъ отношеніи своеобразенъ и смѣлъ. Рядомъ примѣровъ авторъ его пояснялъ, что всѣ почти постановленія статута были отмѣнены, другія же намѣренно не исполнялись, вслѣдствіе чего этотъ статутъ не могъ не потерять даже въ глазахъ создавшаго его монарха свою обязательную силу. Если устранить пустой призракъ этого какъ-бы закона, то единственнымъ законодательнымъ основаніемъ, способнымъ связать народъ съ монархомъ, являлась конституціонная хартія, всемилостивѣйше пожалованная Александромъ I, не отмѣненная формально, какъ не отмѣненъ былъ законъ объ учрежденіи Императорскаго Александровскаго Варшавскаго Университета. Основанныя на этой хартіи отношенія были, правда, омрачены печальными событіями 1830 г., но «съ тѣхъ поръ прошло 30 лѣтъ спокойной и терпѣливой покорности, между тѣмъ, какъ повсюду кругомъ господствовали глубокія потрясенія. Въ теченіи этихъ 30-ти лѣтъ, новое поколѣніе выросло съ Вами, Государь, и возлѣ Васъ, поколѣніе не отвѣчающее за дѣйствія отцовъ и созрѣвшее среди жестокихъ испытаній». Прося о прекращеніи переходнаго состоянія и указывая на хартію 1815 года, не какъ на нѣчто готовое и подлежащее немедленно осуществленію, но какъ на приблизительный образецъ и источникъ гарантій искомаго будущаго устройства, проектъ перечислилъ затѣмъ и тѣ частныя реформы, которыхъ потребность всего сильнѣе ощущается, и которыя должны быть пущены въ ходъ; таково прежде всего ускореніе очиншеванія крестьянъ. (Въ этомъ пунктѣ предложеніе Вѣлѣпольскаго являлось уже отсталымъ по отношенію къ постановленіямъ земледѣльческаго общества, но его можно было и выкинуть изъ адреса, въ виду того, что аграрный вопросъ былъ уже въ ходу). Затѣмъ шли просьбы объ отмѣнѣ административныхъ распоряженій, изданныхъ вопреки постановленіямъ кодекса Наполе-

она — составляющая нить, связующую національные польскіе интересы съ интересами европейской цивилизаціи; о возстановленіи въ Варшавѣ университета, вслѣдствіе отсутствія коего убываютъ люди солидно образованные, а государственныя должности занимаются незнающими ни законовъ, ни обычаевъ, ни нуждъ и воспоминаній края; объ усиленіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ преподаванія польскаго языка и классицизма; объ отмѣнѣ предварительной цензуры, способствующей тому, что молодежь подвержена тайному вліянію анархическихъ и революціонныхъ теорій; объ уравниеніи евреевъ въ правахъ съ христіанами; наконецъ, объ участіи народнаго представительства въ установленіи податей и повинностей, а равно способа, наилучшаго распредѣленія этихъ податей. Адресъ заключалъ въ просительномъ пунктѣ просьбу о томъ, чтобы на однихъ вѣсахъ были взвѣшены и интересы имперіи, съ которою царство польское неразрывно связано своимъ устройствомъ, и права и нужды польскаго народа.

Проектъ Вѣлѣпольскаго не могъ не вооружить противъ себя двоякаго рода людей: во-первыхъ, робкихъ постепеновцевъ, которые скептически относились ко всякимъ болѣе крупнымъ требованіямъ, потому что по ихъ понятіямъ никогда въ Петербургѣ на нихъ не согласятся; во-вторыхъ, тѣхъ непримиримыхъ, которые считали всякую формулировку требованій измѣною польскому дѣлу, потому что заявлять желанія можно только прося, а просить, значитъ входить въ договорныя отношенія съ непріятелемъ и налагать извѣстныя узы на свою собственную совѣсть, Маркизь желалъ, конечно, отстаивать свой проектъ адреса лично, но, при страшной его непопулярности, нельзя было и думать о томъ, чтобы внести адресъ въ какое-либо собраніе—оно бы, не сдѣлавъ ничего, разошлось. Защитникомъ адреса Вѣлѣпольскаго явился Тома Потоцкій, который послалъ за адресомъ къ маркизу, между тѣмъ, какъ у него собрались упомянутые выше «мужи довѣрія», по одному отъ воеводствъ, въ ожиданіи того, что ихъ позовутъ въ комитетъ земледѣльческаго общества, собиравшійся у А. Замойскаго.—На подробности, ко-

торыя я намѣренъ передать, у меня нѣтъ документовъ, но я ихъ слышалъ въ іюнѣ 1861 г. по свѣжей памяти, отъ одного изъ самыхъ крупныхъ дѣятелей между варшавскими горожанами умѣренной партіи, Э. Юргенса, отъ котораго я заимствовалъ и объясненіе того, какъ образовалась делегація. Посланному за адресомъ сыну Потоцкаго, маркизъ отвѣчалъ отказомъ, присовокупивъ: «я и адресъ мой нераздѣлимы». Чрезъ четверть часа маркизъ позвонилъ однако къ Өомѣ Замойскому и былъ введенъ, но не въ тотъ кабинетъ, гдѣ происходило совѣщаніе съ выборными отъ воеводствъ. Өома Потоцкій могъ обмѣняться съ маркизомъ лишь нѣсколькими словами, потому что вскорѣ потомъ послѣдовало сообщеніе отъ комитета, приглашающее членовъ некомитетскихъ, собиравшихся у Потоцкаго, въ засѣданіе. Вѣлѣпольскій остался у Потоцкаго ждать результатовъ совѣщанія и просидѣлъ въ этомъ безсонномъ и безпокойномъ ожиданіи до 4-хъ часовъ утра. Результатъ, какъ можно было предвидѣть, былъ отрицательный. «Я дѣлалъ, что могъ, защищалъ твой проектъ,—сказалъ Потоцкій,—но онъ отвергнутъ значительнымъ большинствомъ». Вѣлѣпольскій не обнаружилъ никакихъ признаковъ досады и ушелъ съ видомъ равнодушія. Его адресъ, который знали уже нѣкоторые члены комитета, не былъ у Замойскаго даже и прочитанъ. Побѣду одержалъ другой проектъ, составленный однимъ изъ столповъ земледѣльческаго общества, хорошимъ экономистомъ и публицистомъ, Эдмундомъ Ставискимъ. Проектъ Ставискаго избѣгалъ какихъ бы то не было опредѣленныхъ требованій и былъ похожъ на одинъ незыблительный, бесконечно протяжный стонъ страдающей національности-мученицы, которая протестуетъ противъ своей судьбы, но не выражаетъ, что ей надо. Послѣ указанія на то, что не существуютъ законные пути для принесенія монарху жалобъ, вслѣдствіе чего польскій народъ поставленъ въ такое положеніе, что онъ заявлять можетъ о себѣ только стономъ жертвъ, адресъ пояснялъ слѣдующее: «Въ душѣ cadaго жителя этой страны хранится сильное чувство особенной и отличной отъ другихъ европейскихъ національности. Это чувство

не могло быть ни сокрушено, ни даже ослаблено ни временемъ, ни событіями. Все, что его оскорбляетъ или умаляетъ, глубоко потрясаетъ и волнуетъ умы. Видитъ край съ грустью, что, вслѣдствіе неудовлетворенія этой потребности, возникло отсутствіе довѣрія, необходимаго въ сношеніяхъ правителей съ управляемыми. Довѣріе не возродится, пока не прекратится употребленіе насильственныхъ, но бесполезныхъ мѣръ укрощенія. Эта страна, стоявшая нѣкогда на одномъ уровнѣ образованія съ другими странами Европы, не въ состояніи развиваться ни морально, ни матеріально, доколѣ начала, вытекающія изъ духа народа, изъ его преданій и исторіи, не будутъ осуществлены въ церкви, законодательствѣ, публичномъ воспитаніи и всей общественной организаціи. Желанія края тѣмъ горячѣе, что въ европейской семьѣ народовъ онъ нынѣ только одинъ лишенъ необходимыхъ условій существованія, безъ которыхъ никакое общество не можетъ прійти къ познанію цѣлей, ради которыхъ оно вызвано къ жизни Провидѣніемъ». (А. W., польское изданіе II, 38). Вѣлѣпольскій отказался положить свою подпись на актѣ, котораго онъ не одобрялъ, и уѣхалъ въ Хробержъ, сказавъ: «адресъ большинства для меня слишкомъ узокъ, я въ немъ помѣститься не могу» (I, 148). Выраженіе было едва-ли точное: тѣснымъ можетъ быть то, что ограничено, адресъ не былъ вовсе ограниченъ такъ, чтобы въ немъ не могла умѣститься даже грузная фигура маркиза; онъ просто былъ туманное пятно, онъ ровно ничего не опредѣлялъ, онъ былъ сплошная фраза, воздушный шаръ, наполненный мистическимъ смысломъ, при отсутствіи всякой ясной, политической идеи. Кто въ состояніи былъ бы формулировать, еслибъ его спросили тогда ли, теперь ли: что такое начала, вытекающія изъ духа народа? цѣли, предопредѣленные Провидѣніемъ? Не разрѣшили бы этихъ вопросовъ для поляковъ сами жрецы ихъ народной идеи, какъ не разрѣшили бы его для русскаго народа гг. Иванъ Аксаковъ и Достоевскій, если бы были вызваны въ качествѣ экспертовъ. Въ первомъ соприкосновеніи съ живою дѣйствительностью польскаго общества брала, такимъ

образомъ, верхъ партія ультра-націоналистовъ и мечтателей, людей той масти, которой въ русскомъ обществѣ соотвѣтствуютъ славянофилы. Народное дѣло не поднималось въ ихъ рукахъ вверхъ, но грозило соскользнуть внизъ по наклонной плоскости въ туманъ, въ неизвѣстное. Съ принятіемъ этого адреса, проиграна была польскою революціею первая ставка: люди, признанные умственными вожаками народа, ступили на фальшивый путь; вмѣстѣ съ тѣмъ, изъ-подъ ногъ маркиза вывалился и скатился въ бездну одинъ изъ камней, на которые онъ рассчитывалъ стать. Завоевать вліятельное положеніе черезъ земляковъ ему не удалось; это его ни мало не обезкуражило, но для полученія власти единственный возможный путь пролегалъ теперь чрезъ замокъ и кабинетъ намѣстника. Маркизь проникъ въ замокъ невидимкой, утвердился въ кабинетѣ, получилъ власть и сдѣлался министромъ, прежде чѣмъ варшавскимъ общественнымъ дѣятелямъ могла придти въ голову мысль о возможности такой комбинаціи, которая ихъ огорошила, какъ настоящій *coup de théâtre*.

XII.

Мартъ 1861.—Похороны убитыхъ.—Паденіе Муханова.

Катастрофа 27 февраля оставила городу Варшавѣ въ наслѣдіе двѣ важныя статьи: всеподданнѣйшій адресъ и похороны пяти случайныхъ жертвъ уличнаго конфликта. Адресъ былъ подписываемъ послѣ перевода его на французскій языкъ; на первомъ листѣ подписалось до 180 человекъ, затѣмъ, послѣ отправки его, продолжали собираться на отдѣльныхъ листахъ подписи, которыхъ число въ два дня дошло до 18,000. (Записки Берга, стр. 218). На первомъ листѣ сливались состоянія: шляхетское землевладѣніе съ купечествомъ и мѣщанствомъ, христіане съ евреями, и подъ подписью А. Замойскаго, данною почти по принужденію, чтобы только не отставать отъ всѣхъ своихъ товарищей, расписались римско-католическій епископъ

Фіалковскій и тутъ же раввинъ Майзельсъ. Результаты движенія обнаруживались прежде всего въ томъ, что вѣковыя преграды исчезали вдругъ между людьми разной масти, и всѣ элементы общества сплавлялись въ одно національное цѣлое; всѣ элементы, замѣтимъ, но съ оговоркою: кромѣ того, который сказался въ концѣ-концовъ рѣшающимъ, то-есть, кромѣ крестьянъ. Похороны происходили съ необычайною торжественностью 2 марта изъ церкви св. Креста черезъ Саксонскую площадь на кладбище Повонзки, при обстановкѣ, какую умѣетъ давать Варшава подобнымъ церемоніямъ, то-есть, при полномъ порядкѣ, среди половины, можетъ быть, населенія Варшавы, расположившагося на пути кортежа. Наканунѣ того дня по улицамъ приклеенные плакаты делегаціи призывали жителей къ сохраненію порядка, подѣ страхомъ прослыть врагами отечества. На улицахъ, на пути кортежа, не было ни войска, ни полиціи, кромѣ одного только генерала Паулуччи, въ парадной формѣ верхомъ. Распорядителями являлись члены делегаціи съ особыми траурными повязками на рукавахъ (въ полосы черныя съ бѣлымъ) и назначенные ими констебли изъ обывателей. Самыми исправными изъ этихъ констеблей оказывались гимназисты. Толпы народа повиновались распоряженію какого-нибудь ученика въ мундирѣ. Послѣ удачи своей на похоронахъ, делегація не разошлась, но получила отъ намѣстника слѣдующую организацію. Предсѣдателемъ въ ней назначенъ начальникъ, завѣдующій полиціей Варшавы, генералъ Паулуччи, вице-предсѣдателемъ—отставной генералъ бывшихъ польскихъ войскъ Левинскій, число членовъ съ 14, имѣвшихся первоначально, возрасло до 24; они засѣдали ежедневно, отбывая по два засѣданія въ день въ ратушѣ, и могли бы располагать громадною силою, потому что двѣ задачи, которыя возложены были на делегацію, временно, впредь до полученія отвѣта изъ Петербурга на адресъ, а именно: сохраненіе порядка на улицѣ и успокоеніе умовъ въ городѣ,—имѣли первостепенную важность, по обстоятельствамъ времени, и что едва ли бы делегаціи могло быть отказано въ томъ, чего бы она настойчиво потребовала,

грозя разойтись... Доказательствомъ того, какой вѣсъ имѣли ея требованія, служить удостовѣренное литографированными протоколами ея засѣданій сообщеніе ей намѣстникомъ списковъ всѣхъ лицъ, заключенныхъ въ цитадели по политическимъ обвиненіямъ, и уваженныя намѣстникомъ ея ходатайства о многихъ изъ этихъ арестантовъ. Само происхожденіе делегаціи исключало возможность думать, чтобы она могла стать серьезно на сторонѣ правительства, въ случаѣ укрощенія силою безпорядковъ. Члены этой коммуны—добродушнѣйшіе консерваторы, служили только каналомъ, доводящимъ до замка слухи и желанія населенія, могли, притомъ, личнымъ своимъ вліяніемъ располагать своихъ знакомыхъ и товарищей къ терпѣнію, что и дѣлалось ими, по возможности, главнымъ образомъ, по выходѣ изъ ратуши, послѣ засѣданій, въ купеческой «ресурсѣ». Возобновляющіеся безпорядки обнаружили слабость делегаціи, неспособной ихъ обуздать. Делегация чувствовала, какъ подъ нею шатается почва, и желала бы къ чему-нибудь прислониться. Въ такомъ же точно положеніи очутилось и другое юридическое лицо, точно также на воздухѣ висящее, а именно комитетъ земледѣльческаго общества; оно ощущало вокругъ себя образовавшуюся совершенную пустоту, прекращеніе своего вліянія на умы и дѣла. Обнаружилось взаимное притяженіе между двумя беспочвенными установленіями: люди изъ земледѣльческаго комитета вошли въ делегацію, люди отъ делегаціи стали принимать участіе въ совѣщаніяхъ земледѣльческаго комитета; сложились будто бы двѣ палаты: коммонеровъ и пэровъ, а надъ ними носился, являя слабое подобіе конституціоннаго президента, популярный человѣкъ, графъ Андрей Замойскій съ сопровождающимъ его штабомъ комитетскихъ тузовъ (Курцы, Венгленскій, Ставискій, Гольць и др.). Его домъ и гостиную навѣщали часто высокопоставленные сановники судебнаго и административнаго міра въ царствѣ польскомъ, которые, какъ служащіе, имѣли обязанности по отношенію къ правительству, но, какъ лица польскаго происхожденія, не хотѣли становиться поперегъ движенія, понимали его неизбѣжность и готовы были,

по первому слову графа и по внушенію его партіи, подать въ отставку (Ленскій, Воловскій, Энохъ, Карницкій). Графъ Андрей смотрѣлъ на дѣло пессимистически, не ожидалъ изъ Петербурга никакихъ уступокъ, ничего, кромѣ строгостей. Въ предвидѣніи такого именно исхода, онъ и его приближенные обдумывали, что дѣлать, когда придетъ отказъ, и останавливались преимущественно на предположеніяхъ о способахъ легальной пассивной оппозиціи, къ каковымъ прибѣгали англичане въ XVII столѣтіи или итальянцы въ Ломбардо-Венеціи въ нынѣшнемъ, о неплатежѣ податей по всеобщему соглашенію, о выходѣ разомъ въ отставку всѣхъ служащихъ польскаго происхожденія. Весь интересъ историческаго момента заключался теперь только въ томъ, что думаетъ дѣлать съ царствомъ польскимъ намѣстникъ, и какъ отнесется къ этимъ предложеніямъ намѣстника петербургское правительство. Глубокая тайна окружала эту переписку, о содержаніи ея знали точно не всѣ даже изъ самыхъ приближенныхъ къ намѣстнику лицъ; неизвѣстность продолжалась до конца марта, когда облако разсѣялось и изъ него вышелъ во всеоружіи Вѣлѣпольскій. Прежде чѣмъ это событіе наступило, Варшава торжествовала еще одну побѣду надъ ненавистною системою управленія—паденіе Муханова, значительно упростившее положеніе власти и сдѣлавшее возможнымъ переходъ ея на путь преобразованій. — До 27 февраля Мухановъ держалъ, можно сказать, въ своихъ не тонкихъ и не ловкихъ, но крѣпкихъ рукахъ все управленіе царствомъ; послѣ 27-го онъ не хотѣлъ понять, что обстоятельства существенно измѣнились, и продолжалъ считать себя необходимымъ въ управленіи для постановки вновь сошедшаго съ рельсовъ бюрократической рутины поѣзда на эти же самые рельсы, между тѣмъ, какъ въ сущности онъ сдѣлался неудобнымъ человѣкомъ на своемъ посту и являлся сильнѣйшею помѣхою умиротворенію края и успокоенію умовъ. Ненависть и озлобленіе противъ системы переносились съ нея на человѣка, противъ котораго говорило все его прошедшее: весьма естественно выводимо было всѣми заключеніе, что никакого существеннаго облегченія въ положеніи

края быть не можетъ, пока Мухановъ будетъ оставаться главнымъ лицомъ въ управленіи царствомъ, завѣдывающимъ хотя бы одною только изъ главныхъ вѣтвей управленія по гражданской части (внутреннія дѣла, или духовныя, или народное просвѣщеніе). Непопулярнаго человѣка никто не поддерживалъ, отъ него сторонились. Высшіе сановники царства, поляки никогда не долюбливали Муханова за его спѣсивое, національное высокомеріе; они стояли тоже за автономію царства польскаго, но не въ смыслѣ усиленія деспотической власти намѣстника, а въ смыслѣ введенія совѣщательныхъ элементовъ изъ народонаселенія края въ управленіе. Самымъ способнымъ изъ этихъ дѣятелей былъ тонкій, гибкій и вкрадчивый человѣкъ, Юлій Энохъ, оберъ-прокуроръ варшавскихъ департаментовъ правительственнаго сената, часто бывавшій у намѣстника и снискавшій расположеніе князя Горчакова своимъ отличнымъ знаніемъ французскаго языка и неистощимою веселостью и даже шутствомъ. Военные люди, между которыми на первомъ планѣ стоялъ генералъ (впослѣдствіи графъ и генералъ-губернаторъ) П. Е. Коцебу, не имѣли точно также никакого основанія держать руку Муханова, въ виду того, что либо наступить что-нибудь въ родѣ военной диктатуры, и тогда гражданское управленіе должно стушеваться совсѣмъ передъ военною властью, либо будутъ уступки, но для успѣшности этихъ уступокъ необходимо прежде всего, чтобы Мухановъ удалился со сцены дѣйствій.

При такихъ условіяхъ, малѣйшій случай былъ достаточенъ для того, чтобы подкопанный со всѣхъ сторонъ колоссъ свалился. Случай этотъ представился въ видѣ злополучнаго секретнаго циркуляра Муханова, какъ директора комиссіи внутреннихъ дѣлъ, къ гражданскимъ губернаторамъ царства отъ 6 (18) марта, № 70. Послѣ польскаго движенія въ Познаніи и Галиціи 1846 г., вошло въ обычай отъ времени до времени разсылать придерживающимъ полицейскимъ властямъ, начиная съ губернаторовъ и кончая бургомистрами и войтами гминъ, предписанія, чтобы они слѣдили за безпаспортными, за проѣзжими, въ особенности за иностранцами. По одному изъ пунктовъ циркуляра, началь-

ники обязывались «внушать крестьянамъ, что пекущееся о благѣ ихъ правительство ожидаетъ отъ нихъ не только, что они не послушаютъ подстрекательствъ къ безпорядкамъ, но что для сохраненія общаго порядка они будутъ задерживать и доставлять къ ближайшимъ властямъ всякаго подговаривающаго къ возмущенію, который бы между ними явился» (А. W., польское изданіе II, 63). По словамъ г. Лисицкаго (тамъ же, I, 188), циркуляръ этотъ не былъ ни новъ, ни оригиналенъ. Онъ былъ теперь извлеченъ въ пятый разъ изъ архивной пыли и переданъ за подписью намѣстника для опубликованія комиссіи внутреннихъ дѣлъ, но безъ вѣдома, однако, совѣта управленія. Мухановъ поднесъ его намѣстнику для подписанія, намѣстникъ же подписалъ его, можетъ быть, не читая и во всякомъ случаѣ не приписывая ему особой важности, какъ простому подтвержденію прежнихъ распоряженій. Такъ-какъ всѣ этого содержанія циркуляры были секретны, то они не оглашались, но послѣдній изъ нихъ, пущенный въ ходъ въ 1861 г., представился какъ нѣчто новое, какъ осуществленіе адскаго замысла поднять крестьянъ на помѣщиковъ, какъ подражаніе австрійской политикѣ въ Галиціи съ цѣлью произвести междоусобную рѣзню. Въ литографированныхъ протоколахъ делегаціи записано, что 8 (20) декабря купеческая «рессурса», въ присутствіи командированнаго для переговоровъ съ купцами и фабрикантами Шленкера, оглашалась непрекращающимися криками: «долой Муханова». Того же дня, въ видѣ отвѣта на циркуляръ Муханова, комитетъ земледѣльческаго общества, входя въ роль власти и законодательнаго собранія, довелъ во всеобщее свѣдѣніе тоже циркуляромъ о состоявшемся «постановленіи» общества надѣлить крестьянъ землею на условіяхъ выкупа. Этотъ необдуманый циркуляръ, имѣвшій въ виду только то, чтобы присвоить всецѣло одному земледѣльческому обществу, а не правительству, носящееся еще въ туманѣ будущаго, предполагаемое прекращеніе барщины, могъ сдѣлаться опаснымъ брандеромъ, и если не причиною крестьянскаго движенія, то сигналомъ къ немедленному прекращенію крестьянами отбыванія барщины на

одну ту вѣсть, что ихъ постановлено надѣлать землею въ собственность. Въ совѣтѣ управленія заявлены были протесты противъ циркуляра и требованія о томъ, чтобы онъ былъ официально отмѣненъ. При такихъ условіяхъ, намѣстникъ рѣшилъ, не безъ колебаній и борьбы съ самимъ собою, дать отставку Муханову, уступая настояніямъ, съ одной стороны, Коцебу, съ другой, Эноха. Въ субботу, 11 (23) марта еще эта отставка не была рѣшена, въ полдень телеграфировали въ С.-Петербургъ; около 2 часовъ получился отвѣтъ, въ 3 часа Мухановъ былъ приглашенъ къ намѣстнику и ему сообщено извѣстіе, которое поразило его, какъ громомъ, потому что онъ былъ убѣжденъ, что его въ сущности всѣ любятъ и что безъ него не обойдутся. Конечно, Мухановъ уже зналъ, что вслѣдствіе переговоровъ съ Вѣлѣпольскимъ отъ него отойдутъ народное просвѣщеніе и духовныя дѣла, но комиссію внутреннихъ дѣлъ онъ надѣялся сохранить. Съ Мухановымъ сдѣлалось дурно; онъ вернулся домой еще не думая о выѣздѣ изъ Варшавы, между тѣмъ какъ по неловкому приказу, отданному по варшавско-вѣнской желѣзной дорогѣ, велѣно было приготовить для него экстренный поѣздъ въ 9 часовъ вечера, изъ Варшавы къ австрійской границѣ. При условіяхъ тогдашняго времени, такое распоряженіе было равносильно доведенію до свѣдѣнія варшавской публики объ отъѣздѣ ненавистнаго министра, а слѣдовательно, и вызову ея на самую недружелюбную демонстрацію. Мухановъ не готовился вовсе къ путешествію, когда въ 7 часовъ вечера за нимъ была прислана карета намѣстника, которая повезла его въ замокъ, гдѣ и произошло послѣднее ихъ свиданіе. Мухановъ вернулся домой сильно озлобленный, едва запасся наскоро деньгами и платьемъ и, сѣвъ съ женою въ нанятый экипажъ, отправился окольными путями, по страшной распутицѣ, не на вокзалъ желѣзной дороги въ Варшавѣ, на углу Іерусалимской и Маршалковской, но на первую станцію желѣзной дороги — Прушковъ. Распространившаяся съ необычайною быстротою вѣсть о его паденіи успѣла обогнать его. Несмотря на глубокую ночь, его уже ждалъ въ Прушковѣ шумный пріемъ съ кошачьею музы-

кою, что повторялось на каждой почти станціи вплоть до границы. Особенно отличилась станція въ горнозаводскомъ мѣстечкѣ Домбровѣ. Здѣсь бывшій министръ долженъ былъ въ теченіи цѣлаго часа выслушивать пронзительный свистъ двухъ нарочно подвезенныхъ локомотивовъ, при устремленныхъ на него взорахъ сбѣжавшихся толпами заводскихъ рабочихъ. Такъ исчезалъ, среди злорадныхъ ликованій и свиста, человекъ, хотя и тяжелый, но солидный, толковый и во многихъ личныхъ отношеніяхъ не дурной, расплачиваясь за систему управленія, которая не имъ была создана, но которой онъ былъ самымъ виднымъ и крѣпкимъ представителемъ.

ХІІІ.

Отвѣтъ изъ Петербурга. — Концессіи. — Вѣлѣпольскій министръ.

Съ отсылки адреса жителей Варшавы въ Петербургъ, движеніе пріостановилось въ ожиданіи того, какой послѣдуетъ отвѣтъ. Такъ какъ петербургское центральное правительство не могло имѣть ясныхъ понятій о происшествіяхъ варшавскихъ, но взвѣшивало и обсуждало только представленія намѣстника, то весь главный интересъ событій по русско-польскому вопросу сосредоточивался на перепискѣ и сообщеніяхъ между Петербургомъ и Варшавою, составляющихъ закулисную сторону дѣла, извѣстную весьма немногимъ. Политика центральнаго правительства имперіи по отношенію къ польскимъ событіямъ могла быть двоякая: либо укрощеніе силою, либо серьезныя реформы. Князь Горчаковъ заключилъ совершенно основательно и резонно, что открытою силою нельзя дѣйствовать, имѣя противъ себя все населеніе; очень понятно, что онъ совѣтовалъ реформы. Онъ отправилъ ходатайствовать о реформахъ въ С.-Петербургъ статсъ-секретаря Карницкаго, котораго брошюра ¹⁾ пред-

¹⁾ *Suum cuique* издана безъимянно въ Дрезденѣ 1878 г. съ оговоркою: Bez wolności przedruku, Egzemplarz jako manuskrypt nie będący w handlu.

ставляет собою наглядный примѣръ того, какъ неясны и неопредѣлительны были на этотъ счетъ понятія у самого князя Горчакова. Карницкій рассказываетъ, что въ самый день похоронъ убитыхъ, т.-е. 2-го марта, князь Горчаковъ позвалъ его къ себѣ и объяснилъ, что при невозможности передать всѣ подробности о варшавскихъ происшествіяхъ на письмѣ, ему, Карницкому, предстоитъ ѣхать доложить Государю о положеніи дѣлъ и о воззрѣніяхъ намѣстника, какъ бы поправить это положеніе. Къ вечеру Карницкій долженъ былъ получить инструкцію. Вмѣсто инструкцій, намѣстникъ продиктовалъ ему по пунктамъ кое-какія замѣтки и подробности о случившемся и о его причинахъ, а также о томъ, что необходимо дать странѣ новыя учрежденія и реформы, причемъ онъ не опредѣлилъ, однако, обстоятельно, въ чемъ должны состоять эти реформы. Карницкій уѣхалъ ночью со 2-го на 3-е марта, но прибылъ въ Петербургъ только 7-го марта (еще желѣзной дороги не было на большей половинѣ протяженія пути), имѣя при себѣ, такъ сказать, бѣлый листъ бумаги, на которомъ онъ долженъ былъ начертить по своему разумѣнію и соображеніямъ, что нужно царству польскому. Карницкій былъ, какъ и всѣ поляки въ его положеніи, автономистъ, но робкій, осторожный; онъ и не считалъ возможнымъ ссылаться на хартію 1815 г., но взялъ за исходную точку залежавшійся 30 лѣтъ органическій статутъ 1832 г. и прибавилъ къ нему школьную реформу, особенно желательную вслѣдствіе отсутствія въ царствѣ польскомъ всякаго высшаго учебнаго заведенія. Предложенія Карницкаго нашли поддержку въ товарищѣ статсъ-секретаря по дѣламъ царства польскаго, Валеріанѣ Платоновѣ (самъ статсъ-секретарь Тымовскій былъ человѣкъ дряхлый и совершенно ничтожный) и въ предсѣдателѣ кодификаціонной комиссіи царства польскаго Ромуальдѣ Губе. Въ самый день пріѣзда, Карницкій представлялся Государю, а такъ какъ на слѣдующій день должно было происходить особое совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ Государя, изъ министра иностранныхъ дѣлъ князя Горчакова, военнаго министра Сухозанета и шефа жандармовъ князя Долгору-

кова, въ которомъ Карницкій долженъ былъ докладывать свои заключенія при Тымовскомъ и Платоновѣ, то Карницкому пришлось побывать у каждаго изъ приглашенныхъ на совѣщаніе сановниковъ для ознакомленія ихъ съ существомъ подлежащихъ обсужденію вопросовъ. Такъ какъ Тымовскому поручено на основаніяхъ, одобренныхъ при совѣщаніи, составить записку, и такъ какъ эта записка напечатана (А. W., польское изданіе 1878 г. II, 47—57), то можно точнымъ образомъ опредѣлить, въ чемъ состояли бы реформы по идеѣ Карницкаго или, лучше сказать, по понятіямъ чиновниковъ, помнившихъ еще конституціонный періодъ и затѣмъ прошедшихъ школу Паскевича. Записка усматриваетъ корень зла въ исключительности чистаго бюрократизма и требуетъ дать участіе въ дѣлахъ мѣстнаго управленія населенію. Она не затрогивала центральныхъ органовъ управленія—правительственныхъ комиссій, не предлагала преобразованія судоустройства, она устраняла даже поименованные въ органическомъ статутѣ 1832 года провинціальныя штаты. Она предлагала выборныя установленія или *совѣты* (собственно собранія, изъ которыхъ еще не предполагалось выдѣлять, какъ у насъ въ земскихъ учрежденіяхъ, органы исполнительныя, т.-е. управы): а) совѣты *городскіе*, къ категоріи которыхъ впослѣдствіи приурочены могутъ быть и гминныя; б) совѣты *уѣздные* (о которыхъ не было и помину въ статутѣ); в) *совѣты губернскіе* (вмѣсто указанныхъ въ статутѣ воеводскихъ, такъ какъ страна дѣлилась уже теперь на губерніи, а не на воеводства). При выборахъ членовъ въ городскіе и уѣздные совѣты, записка предлагала устранить совсѣмъ дѣленіе населенія на дворянъ и недворянъ, противное теперь и самому дворянству, и допустить въ избиратели всѣхъ землевладѣльцевъ. Губернскіе совѣты должны бы состоять изъ выборныхъ, отряжаемыхъ уѣздными совѣтами: въ число членовъ входилъ бы, какъ непремѣнный членъ *ex officio*—предсѣдатель совѣта губернскаго города. Предсѣдатели совѣтовъ какъ уѣздныхъ, такъ и губернскихъ должны быть назначаемы изъ среды членовъ этихъ совѣтовъ намѣстникомъ. Всѣмъ этимъ выборнымъ органамъ зем-

скаго самоуправленія поручалось хозяйство города, общины, уѣзда, губерніи, пути сообщенія, благотворительныя заведенія, распредѣленіе податей и повинностей, наконецъ, имъ предоставлялось ходатайствовать о нуждахъ и потребностяхъ населенія. Я сказалъ, что провинціальныя штаты были устранены, какъ напоминающіе слишкомъ непріятные по своимъ воспоминаніямъ сеймъ и конституцію. Въмѣсто нихъ центральнымъ пунктомъ и вѣнцомъ зданія являлся, воскресающій вновь послѣ отмѣны его въ 1841 году, особый Государственный Совѣтъ царства польскаго (Rada Stanu) долженствующій вступить въ отправленіе обязанностей, которыя лежали на департаментѣ дѣлъ царства польскаго въ государственномъ совѣтѣ имперіи и на особенно ненавистой для варшавскихъ автономистовъ кодификаціонной комиссіи для царства польскаго при II отдѣленіи Собственной Е. И. В. канцеляріи. Этому установленію должны были быть предоставлены функціи и нашего 1-го департамента сената и государственнаго совѣта имперіи, то-есть, изготовленіе законопроектовъ, разсмотрѣніе бюджета, разсмотрѣніе всѣхъ отчетовъ директоровъ правительственныхъ комиссій, наконецъ дача заключеній по ходатайствамъ мѣстныхъ уѣздныхъ, городскихъ и губернскихъ совѣтовъ о нуждахъ и потребностяхъ страны. Выборный элементъ не долженъ былъ проникать въ государственный совѣтъ и не участвовалъ въ его комплектованіи. Въ совѣтъ должны были входить либо высшіе сановники царства, либо именитые граждане—нотабли, по назначенію правительства, изъ числа выдающихся членовъ земскаго кредитнаго общества, предсѣдателей магистратовъ, предсѣдателей губернскихъ совѣтовъ и проч. Во всей запискѣ ни разу не былъ затронутъ вопросъ о духовенствѣ. Она не касалась также народнаго воспитанія, такъ какъ особый школьный и университетскій уставъ поручено составить Ромуальду Губе, бывшему много лѣтъ профессоромъ с.-петербургскаго университета.

Всѣ эти одобренныя въ принципѣ и набросанныя въ общихъ чертахъ предположенія, требовали долгаго времени для разработки, тѣмъ болѣе, что ихъ предполагали осуществлять обык-

новеннымъ порядкомъ, т.-е., съ изготовленіемъ проектовъ, отсылкою таковыхъ къ намѣстнику, разсмотрѣніемъ ихъ въ Варшавѣ намѣстникомъ при участіи мѣстныхъ нотаблей, людей пользующихся довѣріемъ страны. Намѣстнику разрѣшено по телеграфу, не объявляя офіціально о результатахъ совѣщанія, передать конфиденціально, кому слѣдуетъ, для успокоенія умовъ въ Варшавѣ, что вопросъ о реформахъ въ царствѣ въ ходу, что и было намѣстникомъ исполнено. Призвавъ къ себѣ Шленкера, Кроненберга, архіепископа Фіалковскаго и графовъ Андрея Замойскаго и Малаховскаго, князь Горчаковъ сообщилъ имъ 1-го (13-го) марта, что одобренные пункты предполагаемыхъ реформъ состоятъ въ слѣдующемъ: 1) государственный совѣтъ, въ составъ котораго войдутъ способные граждане—люди довѣрія (т.-е. пользующіеся уваженіемъ страны); 2) учрежденіе выборныхъ городскихъ совѣтовъ; 3) полное преобразование общественнаго воспитанія; 4) призывъ способныхъ гражданъ—людей довѣрія, къ совѣщаніямъ о потребностяхъ страны (литограф. протоколы делегаціи). Таковъ былъ, въ половинѣ марта новаго стиля, немаловажный результатъ поѣздки Карницкаго въ Петербургъ; но прежде, чѣмъ дописаны были сочиняемые въ Петербургѣ законопроекты, набѣжала изъ Варшавы новая волна требованій, смутныхъ извѣстій и предположеній. Волна эта исходила уже главнымъ образомъ отъ утвердившагося въ замкѣ Вѣлѣпольскаго, къ которому мы и должны возвратиться.

Когда, кончая главу XI, я употребилъ слова: «маркизь проникъ въ замокъ невидимкой», то эти слова надобно разумѣть въ переносномъ значеніи. Маркизь отправился изъ Варшавы въ Хробржъ, но были люди, которые за него говорили и хлопотали въ замкѣ. Въ тотъ самый день, 2-го марта, который ознаменованъ и похоронами, и отправкою Карницкаго съ порученіями въ Петербургъ, князю намѣстнику поднесена работа, напечатанная теперь во 2-мъ томѣ польскаго сочиненія Лисицкаго (стр. 39—47) и озаглавленная такъ: Меморіаль оберъ-прокурора (*naczelny prokurator*) сената Эноха, изъ которой мы предложили читателямъ выдержки (въ ст. VII). Эта записка донинѣ

есть лучшее и обстоятельнѣйшее изложеніе какъ причинъ, такъ и свойствъ польскаго движенія 1861—1864 года. По силѣ пера, по рельефности, по яркому колориту изложенія, она обличаетъ мастера (*ex ungue leonem*), выражающагося своеобразно и чуждаго всякихъ привычекъ канцелярскаго, оффиціального слога или даже дипломатической шлифовки. Она вся, можно сказать, граненая, врѣзывающаяся въ память. Я ее прямо приписываю Вѣлѣпольскому не потому только, что въ ней сквозятъ тѣ начала, которыя составляли основу его проекта адреса и правила всей его позднѣйшей политики, но потому, что въ запискѣ уже намѣчено и то мѣсто, которое напередъ предположилъ занять Вѣлѣпольскій, на случай, если его призовутъ умиротворять страну. Едва ли бы пришло въ голову Эноху, какъ не пришло оно въ голову Карницкому, сказать—какъ сказано въ запискѣ, что главная причина неудовольствій заключается въ томъ, что во главѣ управленія исповѣданіями поставленъ въ римско-католической странѣ не римскій католикъ, но православный (Мухановъ); едва ли бы предложили они, вмѣстѣ съ тѣмъ, закрыть варшавскій округъ, все школьное дѣло поручить, независимо отъ петербургскихъ министровъ, возстановляемой комиссіи народнаго просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ, существовавшей въ хартіи 1815, но отмѣненной по статуту 1832 г. (ст. 35). Записка совѣтовала умѣренныя реформы, широкое примѣненіе избирательнаго начала, на основаніяхъ имущественнаго ценза и двухстепенныхъ выборовъ и предлагала, съ одной стороны, пускать возжи, съ другой—затягивать ихъ, карая строго за всякія революціонныя затѣи. Записка произвела впечатлѣніе. Намѣстникъ усумнился, найдутся ли между поляками люди авторитетные и твердые, готовые идти противъ теченія. Энохъ рекомендовалъ двоихъ: Оому Потоцкаго и Вѣлѣпольскаго и сообщилъ князю намѣстнику неизвѣстное ему произведение: *Lettre d'un gentilhomme polonais*. Тогда Горчаковъ предложилъ черезъ Эноха маркизу портфель просвѣщенія и исповѣданій, послѣ чего, 6 марта произошло свиданіе въ замкѣ намѣстника съ пріѣхавшимъ, по вызову, маркизомъ. Маркизь дѣйствовалъ теперь.

какъ и потомъ, не навязывая себя, не заискивая, онъ только совѣтовалъ и брался за дѣло положительно и рѣшительно, но на весьма опредѣленныхъ условіяхъ. Тяжелый, неуклюжій и близорукій, а потому въ многочисленномъ обществѣ часто застѣнчивый, что принимаемо было мало знающими его лицами за высокомеріе и спѣсь, маркизъ не задавалъ себѣ труда быть обходительнымъ съ людьми, которые его мало интересовали, но онъ успѣвалъ привлечь, кого надо было, на свою сторону и обворожить силою логики, могучею діалектикою, своеобразнымъ краснорѣчіемъ, не лишеннымъ пряной приправы ироніи и сарказма. Князя Горчакова онъ увлекъ и сталъ въ глазахъ князя l'homme d'état par excellence. Не смотря на всѣ свои усилія, Вѣлѣпольскій успѣлъ внушить намѣстнику не всѣ свои идеи (ссылку на хартію 1815 г. Горчаковъ положительно отвергъ), а только нѣкоторыя, а именно: обязательное очиншеваніе крестьянъ, уравниеніе въ правахъ евреевъ съ христіанами, отмѣну учрежденія предводителей дворянства, отмѣну кодификаціонной комиссіи въ Петербургѣ (въ чемъ Вѣлѣпольскій сошелся съ Карницкимъ), уничтоженіе земледѣльческаго общества, съ образованіемъ, вмѣсто него, сельско-хозяйственнымъ комиціей или съѣздовъ, и образованіе самостоятельной комиссіи просвѣщенія и вѣроисповѣданій съ порученіемъ ея Вѣлѣпольскому. Выборъ поста могъ свидѣтельствовать не столько о честолюбіи, сколько о храбрости маркиза, а также о вѣрномъ пониманіи имъ того, что главная опасность заключается въ религіозномъ характерѣ движенія. Только римскій католикъ, неподозрѣваемый въ отступленіи отъ вѣры и уважающій церковные законы, могъ надѣяться, что онъ, съ одной стороны, избѣгнетъ конфликта съ церковью, а съ другой—подавить церковныя манифестаціи. Университетъ предполагался въ Варшавѣ полный, съ пятью факультетами: по странному предубѣжденію намѣстника противъ слова *университетъ*, его рѣшили назвать *Главною Школою*. Не имѣя возможности сослаться на хартію, Вѣлѣпольскій пытался, однако, какъ можно ближе къ ней подойти, возстановляя старинное дѣленіе царства на 8 воеводствъ и создавая цѣлую

лѣстницу выборныхъ совѣтовъ по воеводствамъ, съ правомъ ходатайства о нуждахъ и потребностяхъ, и съ замысловато устроеннымъ сенатомъ, который бы состоялъ изъ пожизненно назначаемыхъ воеводъ, каштеляновъ, епископовъ и членовъ изъ именитыхъ гражданъ. Этотъ сенатъ, усиленный приобщеніемъ къ нему предсѣдателей воеводскихъ совѣтовъ, представителей земскаго кредитнаго общества, высшихъ судебныхъ сановниковъ, предсѣдателя муниципалитета варшавскаго и ректора университета, давалъ бы свои заключенія по ходатайствамъ воеводскихъ совѣтовъ, разсматривалъ бы предложенныя ему правительствомъ законопроекты, предлагалъ бы правительству свои соображенія объ усовершенствованіи законовъ и о реформахъ, словомъ, имѣлъ бы извѣстное участіе въ законодательной власти. Самоуправленіе городское предположено было для одной Варшавы. Въ дальнѣйшемъ развитіи реформы предполагалось было преобразование варшавскихъ департаментовъ сената въ верховный судъ, учрежденіе коллегіальнаго государственнаго совѣта (Rada Stanu), какъ высшаго административнаго учрежденія, которому подчинялись бы министры, упраздненіе военно-судныхъ комиссій за политическія преступленія и новая уголовная кодификація, вмѣсто кодекса 1847, дословно почти скопированнаго съ нашего уложенія 1845, которое сочинилъ Р. Губе, и отъ котораго къ сожалѣнію мы и донынѣ не можемъ освободиться. Къ 17 марта соглашеніе о реформахъ въ томъ видѣ, въ какомъ мы его изложили, послѣдовало между кн. Горчаковымъ и Вѣлѣпольскимъ; маркизъ опять вернулся въ Хробержъ, а представленія намѣстника отправлены въ Петербургъ съ чиновникомъ комиссіи казны, Кретковскимъ, куда и прибыли 23 марта.

Петербургскіе составители законоположеній для царства, Карницкій со своими пособниками, напали въ величайшемъ затрудненіи, когда имъ пришлось передѣлывать свою, уже наполовину конченную работу, и когда понадобилось докладывать о совсѣмъ новыхъ планахъ преобразованія въ совѣтъ изъ всѣхъ министровъ, подѣ предсѣдательствомъ государя, 13 (25) марта

1861 г. Авторское самолюбіе Карницкаго было въ этомъ случаѣ ни приче́мъ: Карницкій не могъ не радоваться, что предложенія намѣстника шли несравненно дальше его, Карницкаго, ожиданій, что автономія предлагалась полная, широкая, что реформы были сверхъ чаянія радикальныя. Съ другой стороны, столица и все русское общество находились въ упоеніи отъ совершившагося великаго дѣла обнародованія, за три недѣли предъ тѣмъ положеній о крестьянахъ 19 февраля 1861 г. Либерализмъ достигъ наивысшаго діапазона. Царица безграничная увѣренность во всемогуществѣ и плодотворности свободы. При такихъ условіяхъ, уступки дѣлались легко и безъ долгихъ колебаній. Въ совѣщаніи 25 марта (брошюра Карницкаго) оба проекта Карницкаго и Вѣлѣпольскаго слиты въ одно. Предположенія Вѣлѣпольскаго о совѣтахъ воеводскихъ и о сенатѣ провалились, осталась система органовъ земскаго самоуправленія, по идеѣ Карницкаго, съ особымъ государственнымъ совѣтомъ, въ Варшавѣ, имѣющимъ только совѣщательный характеръ, безъ признаковъ представительства, и усиленнымъ включеніемъ въ составъ его епископовъ. Въ остальномъ предположенія Вѣлѣпольскаго одобрены. Вся суть рѣшеній по польскому вопросу выражена въ пяти пунктахъ высочайшаго указа отъ 14 (26) марта, которые еще наканунѣ того дня, то-есть 25 марта, были переданы намѣстнику по телеграфу и оглашены въ Варшавѣ. Эти пункты составляли программу будущаго, должны были быть разработаны въ Варшавѣ и присланы въ Петербургъ, въ видѣ готовыхъ законопроектовъ. Они состояли въ слѣдующемъ:

1) Учрежденіе государственнаго совѣта, въ составъ котораго будутъ назначаемы мѣстные именитые люди и духовные сановники; совѣтъ будетъ разсматривать прошенія и жалобы.

2) Учрежденіе комиссіи народнаго просвѣщенія и вѣроисповѣданій «съ вашимъ кандидатомъ, какъ предсѣдателемъ (т.-е. съ Вѣлѣпольскимъ), и съ назначеніемъ его членомъ совѣта управленія».

3) Общее преобразованіе училищъ, разрѣшенное въ принципѣ.

4) Учрежденіе *высшихъ училищъ*, въ томъ числѣ училища

правовѣдѣнія (въ этомъ пунктѣ нашли отголосокъ предубѣжденія кн. Горчакова противъ слова: университетъ, и идеи не только Муханова, но и другихъ лицъ, озадаченныхъ студентскими волненіями и безпорядками во всей Россіи и предлагавшихъ разчленять университеты по факультетамъ и разсыпать ихъ по разнымъ мѣстечкамъ, вдали отъ крупныхъ центровъ населенія).

5) Учрежденіе губернскихъ и окружныхъ совѣтовъ.

27 марта 1861 г. Вѣлѣпольскій уже былъ въ Варшавѣ, на своемъ посту и вступилъ официально въ отправленіе своихъ обязанностей.

XIV.

Между двумя катастрофами: 27 февраля и 8 апрѣля 1861 г.

Прорвавшееся на площадь и разлившееся по улицамъ, революціонное движеніе праздновало съ упоеніемъ послѣ 27 февраля 1861 г. въ теченіе почти шести недѣль свою побѣду. То была полнѣйшая анархія, въ особенности въ продолженіи первыхъ 2½ недѣль, родъ подразумеваемаго перемирія, вымаливаемаго изо дня въ день людьми умѣренными и разсудительными у болѣе порывистыхъ вожаковъ толпы, впредь до полученія отвѣта изъ Петербурга. Власть съ намѣстникомъ во главѣ держала себя пассивно и допускала демонстраціи подъ условіемъ, чтобы онѣ не переходили въ открытое нападеніе на органы правительства, на безопасность лицъ и имуществъ. Съ другой стороны, огромное большинство населенія очень хорошо понимало, что у правительства достанетъ силы, чтобы моментально раздавить движеніе; большинство было по принципу противно открытому повстанію и надѣялось сначала удержать движеніе въ предѣлахъ демонстративнаго его фазиса, въ которомъ движеніе тогда находилось, а потомъ по достиженіи демонстраціями положительныхъ результатовъ, затормозить его и заставить войти въ русло законнаго порядка. Но и самые сильные друзья и

ревнители порядка не могли себѣ отказать въ удовольствіи демонстрировать всласть, демонстрировать до упоенія. Какъ послѣ продолжительной засухи почва способна всасывать, не размокая, невѣроятно большое количество воды, такъ и населеніе, которое 30 лѣтъ принуждено было таить свои національныя чувства и которому строжайше воспрещалось свой патріотизмъ чѣмъ-либо проявлять, никакъ не могло не прельститься новизною положенія и не переставало стремиться къ нервному возбужденію средствами, которыя при иныхъ условіяхъ смертельно бы надоѣли, до того они были часты и утомительно однообразны. Съ 1859 года публика перестала посѣщать спектакли; мѣстами зрѣлищъ сдѣлались площади, украшенныя иконами и статуями святыхъ, церкви, могилы 5 убитыхъ на Позвонковскомъ кладбищѣ и иныхъ славныхъ умершихъ, покоящихся на другихъ и христіанскихъ, и еврейскихъ кладбищахъ. Въ оказательствамъ религіозно-патріотическихъ чувствъ пѣніемъ присоединялись оказательства костюмомъ, переодѣванія. Еще въ 1860 г. общество польское, начиная съ высшихъ слоевъ, прекратило балы, облеклось въ родъ траура, фракъ въ то время былъ повсемѣстно изгнанъ и замѣненъ сюртукомъ, высокая круглая шляпа или такъ называемый цилиндръ уступила мѣсто низкой войлочной. Послѣ февральскихъ событій, въ мартѣ явился на улицѣ настоящій старопольскій костюмъ, во всей его восточной пестротѣ съ разноцвѣтными конфедератками, съ жупанами и кунтушами, съ штанами въ сапогахъ, съ булавами въ видѣ бѣлыхъ орликовъ на шейныхъ шарфахъ. Хотя потомъ послѣ 8 апрѣля эти наряды опять исчезли, но костюмный протестъ продолжался и впослѣдствіи въ менѣе театральной формѣ и въ болѣе темныхъ цвѣтахъ, причемъ въ мужскомъ нарядѣ преобладали чамарки, а появлялись и сукманы на подобіе крестьянскихъ или шерстяныя блузы съ преобладающими кожаными поясами, украшенными разными эмблемами въ видѣ крестовъ, цѣпей или якорей. Само собою разумѣется, что дамы въ отношеніи изобрѣтательности далеко по этой части опережали мужчинъ и что главный городъ, а затѣмъ и

другіе города въ провинціи представляли видъ импровизированнаго маскарада.

Когда въ ненавистой и долгое время стѣснявшей жизнь системѣ образуется трещина, по которой прорвется наружу народное движеніе, то даже при измѣненіи системы и допущеніи гуманнѣйшихъ уступокъ допущенное зло исправляется съ крайнимъ трудомъ, во-первыхъ, потому что торжествующій на извѣстномъ пунктѣ безпорядокъ превращается, какъ бы ни было коротко его временное признаніе со стороны власти существованіе, въ совершившійся фактъ, въ пріобрѣтеніе, которое потомъ отстаивается заинтересованною толпою на правахъ законнаго владѣнія; во-вторыхъ, потому что изъ того, что уступка послѣдовала за безпорядкомъ, выводится толпою заключеніе, что уступка обязана своимъ существованіемъ безпорядку, а разъ мелькнула фальшивая мысль о такой причинной связи, изъ нея вытекаютъ поползновенія, не имѣющія конца, продолжать волноваться, чтобы цѣною новыхъ усилій и новыхъ жертвъ достигнуть постепенно все большихъ и большихъ результатовъ. Въ промежуткѣ времени между 27 февраля и концессіями, при бездѣйствіи власти, всѣ оттѣнки общественнаго мнѣнія въ движущемся населеніи успѣли организоваться, одни для наступательнаго усиленнаго дѣйствія, другія для замедленія движенія и даже для противодѣйствія виднѣющемуся уже на краю горизонта, въ видѣ черной тучи, возможному повстанью. Когда пришли уступки, а онѣ были гораздо болѣе значительны, чѣмъ того могли ожидать люди, питавшіе даже смѣлыя надежды, никому изъ самыхъ солидныхъ консерваторовъ, потиравшихъ руки отъ удовольствія въ виду достигнутыхъ оффиціально-обнародованныхъ пожалованныхъ благъ, не приходило на мысль, что они могли бы при измѣнившихся обстоятельствахъ сдѣлать полу-оборотъ кругомъ, стать фронтомъ къ движенію, сказать революціонерамъ: довольно, вы не пойдете дальше! и въ случаѣ нужды оказать дѣятельную, хотя бы только моральную, а во все не матеріальную поддержку правительству въ возстановленіи законнаго порядка, по крайней мѣрѣ, на столько, чтобы

обѣщанныя реформы могли быть безъ помѣхи и въ скорѣйшемъ времени осуществлены.

Ставить подобныя требованія по отношенію къ образованному польскому обществу нельзя было потому, что ломка старыхъ привычекъ и старой политики не совершаются моментально, что намѣренія правительства, столь недавнія, извѣстны были только на словахъ по обѣщаніямъ и еще не проявились на дѣлѣ, наконецъ, что никакой, даже самый завзятый, консерваторъ, даже самъ Вѣлѣпольскій не могъ по совѣсти рѣшиться помогать своими руками внѣшней силѣ, какою въ послѣднія 30 лѣтъ представлялось правительство, укрощать своихъ земляковъ, ведя съ ними въ союзѣ съ этою силою противоестественную братоубійственную борьбу. Наибольшее, чего правительство могло бы ожидать отъ консерваторовъ поляковъ въ данныхъ обстоятельствахъ, могло заключаться только въ томъ, что тѣ изъ нихъ, которые уже состояли на службѣ, продолжали бы служить правительству, но только не по части политическихъ преслѣдованій, а тѣ, которые еще не состояли на службѣ, готовы были-бы служить, послѣ того какъ будетъ безъ нихъ и помимо ихъ возстановленъ законный порядокъ, обуславливающій основаніе и развитіе свободныхъ учрежденій. Вѣлѣпольскій не принадлежалъ ни къ одной изъ этихъ категорій, но стоялъ между ними посрединѣ и особнякомъ. Онъ опредѣлилъ себѣ напередъ съ тою отчетливостью и ясностью, которыя составляли особенность его ума, свой постъ, свои задачи, свою дѣятельность, свои права и обязанности. Задачи заключались въ слѣдующемъ.

Вѣлѣпольскій не могъ ждать, пока бы внѣшній порядокъ былъ возстановленъ; еслибы правительству удалось возстановить своими средствами внѣшній порядокъ, то оно не обратилось бы ни къ нему, ни къ кому бы то ни было изъ его соотечественниковъ, ни тѣмъ менѣе къ его идеямъ, столь противнымъ всей системѣ русской политики въ послѣдніе 30 лѣтъ. Къ нему прибѣгли, чтобы съ одной стороны выборомъ лица дать извѣстнаго рода ручательство населенію, что серьезныя перемѣны въ не-

навиستمъ порядкѣ рѣшены, и тѣмъ облегчить задачу укрощенія уличныхъ демонстрацій; съ другой стороны, чтобы тотчасъ по укрощеніи пустить въ ходъ цѣлую систему мѣръ, способныхъ успокоить общество и предотвратить опасность всеобщаго мятежа. Вѣлѣпольскій не имѣлъ свободы выбора или, лучше сказать, выборъ представлялся ему только въ видѣ такой дилеммы: либо навсегда отказаться отъ всякой политической роли и потерять единственный моментъ, когда открывалась возможность что-нибудь великое совершить человеку его поколѣнія, его преклоннаго уже возраста (58 лѣтъ), съ его консервативнымъ, слегка славянскимъ направленіемъ, усматривающимъ спасеніе для его народа подъ сѣнью россійской державы; либо спѣшить, какъ дѣлаютъ голландцы, на подвергающуюся опасности отъ напора волнъ плотину и во время самой сильной бури строить новую, которая бы была надежною отъ этихъ волнъ защитою. Предпріятіе сопряжено было съ опасностью и рискомъ, и Вѣлѣпольскій рискнулъ, зная, что толпа сочтетъ его измѣнникомъ и что ему вмѣнять и ту кровь, которая будетъ пролита при водвореніи наружнаго спокойствія на улицахъ и площадяхъ. Кто рѣшается идти прямо къ цѣли, тотъ уже обсудилъ и необходимыя средства, которыя въ его сознаніи не могутъ не сливаться съ цѣлью въ нераздѣльное цѣлое. Натура энергическая и цѣльная, маркизъ и предвидѣлъ, и желалъ, обуславливающаго всю его послѣдующую дѣятельность, подавленія силою уличныхъ безпорядковъ. Хотя въ матеріальныхъ дѣйствіяхъ по укрощенію онъ не хотѣлъ участвовать, но нравственную полную отвѣтственность за эти дѣйствія онъ на себя принималъ безъ колебаній и лицемѣрія, безъ сантиментальныхъ слезъ, которыя были бы не у мѣста, безъ наружныхъ оказательствъ сожалѣнія. Онъ былъ рѣшительнѣе въ этомъ отношеніи и гораздо дальновиднѣе намѣстника. Лисицкій удостовѣряетъ (*Le Marquis W. II, 174*), что, пріѣхавъ въ Варшаву 27 марта, въ страстную среду, маркизъ совѣтовалъ князю Горчакову немедленно объявить осадное положеніе дней на восемь, закрыть въ этотъ періодъ времени делегацію, земледѣльческое

общество и арестовать главнѣйшихъ агитаторовъ; но князь Горчаковъ не рѣшился, далъ движенію разыгрываться лишнюю недѣлю на Пасхѣ, далъ ему возможность воспользоваться закрытіемъ земледѣльческаго общества и былъ причиною того, что катастрофа 8 апрѣля вышла кровопролитнѣе того *coup d'état*, который былъ-бы совершенъ въ послѣднихъ числахъ марта, если-бы послушались маркиза.

Людей, затѣвающихъ повстаніе, маркизъ считалъ непримиримыми врагами—и въ этомъ отношеніи онъ былъ правъ. Но онъ жестоко ошибался на счетъ умѣренныхъ: онъ рассчитывалъ на бѣольшую долю трезвости, практичности, здраваго смысла въ интеллигентныхъ слояхъ; онъ забывалъ, какъ онъ глубоко непопуляренъ, какъ онъ одинокъ, какъ подозрительны казались всѣмъ наиболѣе разумныя его предложенія. Онъ думалъ, что съ властью въ рукахъ и съ задатками лучшаго будущаго въ видѣ пожалованныхъ концессій, онъ заставитъ своихъ противниковъ, Андрея Замойскаго и комитетъ земледѣльческаго общества, усиленный делегатами отъ воеводствъ, оказать ему поддержку и принять дѣятельное участіе въ реформахъ во имя общаго блага. Онъ чувствовалъ, что ему слѣдуетъ сдѣлать первый шагъ, и онъ этотъ шагъ сдѣлалъ. На Свѣтлое Христово Воскресеніе по-польскому обычаю ѣздить знакомые безъ приглашенія другъ къ другу въ гости отвѣдать пасхальныхъ яствъ, или на такъ-называемое «*Święcone*». Маркизъ поѣхалъ къ Андрею Замойскому на это *Święcone* и обратился къ нему съ слѣдующею рѣчью: «Сегодня вся Варшава съѣзжается къ вамъ, графъ, съ поздравленіемъ, и я пріѣхалъ тоже; надѣюсь, что отнынѣ мы будемъ работать сообща для блага страны»... (Aleks. W. I, 151). Говорятъ, что въ дальнѣйшей бесѣдѣ Вѣлѣпольскій не могъ не похвалиться результатомъ своей политики и замѣтилъ: «Видите, графъ, польскій шляхтичъ вступилъ въ переговоры съ русскимъ правительствомъ и получилъ то, чего требовалъ». Отвѣтомъ на эти авансы были со стороны Замойскаго ироническія поздравленія и ледяное равнодушіе. Сердца не открывались, не прояснялись лица; Замойскій на отрѣзъ отка-

зался занять какое бы то ни было мѣсто въ проектируемыхъ учрежденіяхъ, даже предназначавшуюся для него должность вице-предсѣдателя государственнаго совѣта. Было ли то слѣдствіемъ непреодолимыхъ личныхъ антипатій, которыми столь богата лѣтопись послѣднихъ дней Польши, или, можетъ быть, мечтатель-визіонеръ инстинктивно противенъ былъ всякимъ попыткамъ, имѣющимъ цѣлью отдалить моментъ, когда Польша, какъ зрѣлый плодъ, упадетъ, увлекаемая своею тяжестью отъ дерева? Можетъ быть дѣйствовала первая причина, можетъ быть—вторая, а можетъ быть—обѣ вмѣстѣ. Сторону маркиза отказывались держать явнымъ образомъ помѣщики, обрекая себя на безмолвное выжиданіе; ему предстояло ограничиться пока только содѣйствіемъ однихъ чиновниковъ, между которыми имѣлись люди и усердные, и трудолюбивые, и способные. Ставъ у машины Вѣлѣпольскій очень скоро ознакомился съ ея особенностями и отправленіями и самъ себя явилъ отличнымъ администраторомъ, доходящимъ иногда до мелочей, но не теряющимъ изъ виду общихъ началъ и вопросовъ. Вѣлѣпольскій предпочелъ бы начать дѣйствовать послѣ катастрофы, но принужденъ былъ высказаться раньше того, прежде чѣмъ пронеслась гроза, очистившая и немного освѣжившая удушливую атмосферу. Двуличность, недоговариваніе не были въ его характерѣ; съ ранней молодости притомъ онъ привыкъ къ рѣчамъ и любилъ щеголять ораторскимъ талантомъ, образностью слога, мѣткостью обдуманыхъ выраженій. Загадочный для публики человекъ опредѣлился, можетъ быть, даже слишкомъ откровенно и рѣзко при оффиціальномъ приѣмѣ на третій день праздниковъ, 2 апрѣля 1861 г., чиновъ комиссіи вѣроисповѣданій и просвѣщенія, и духовенствъ римско-католическаго и униатскаго, и въ отвѣтной рѣчи, данной представлявшимся ему 4 апрѣля еврейскому духовенству и выборнымъ отъ еврейской общины въ маіоратскомъ его мѣстечкѣ Пинчовѣ.

Чиновникамъ онъ напомнилъ, что самый фактъ возстановленія бывшей комиссіи вѣроисповѣданій и просвѣщенія (вмѣсто варшавскаго учебнаго округа) обозначаетъ существенную

перемѣну въ положеніи вещей, состоящую въ томъ, что по волѣ монарха странѣ возвращено самоуправленіе въ самостоятельныхъ сферахъ жизни народной: въ дѣлѣ религіи и народнаго образованія, а то, что теперь предоставлено мѣстному самоуправленію, послужить основаніемъ для другихъ усовершенствованій въ общественномъ быту въ будущемъ. Къ еврейской депутаціи маркизъ отнесся съ необыкновеннымъ радушіемъ, вполне соотвѣтствующимъ всѣмъ сознаваемой потребности въ еврейской реформѣ. Въ этомъ случаѣ онъ былъ полнымъ выразителемъ общественнаго мнѣнія. «Я искренно желаю, — сказалъ онъ, — устраненія всѣхъ тяготѣющихъ на васъ стѣсненій и какъ завѣдующій вѣроисповѣданіями, и какъ юристъ. Духу гражданскаго кодекса, составляющаго звено, которое связуетъ насъ съ Европою, противны всякія изъятія отъ дѣйствія общихъ гражданскихъ законовъ. Я вовсе не раздѣляю мнѣнія самоновѣйшаго чекана, будто бы вы, предварительно достиженія равноправности, должны сойти съ пути торговой промышленности и запречь себя въ плугъ. Очень почетно званіе земледѣльца, я самъ по ремеслу земледѣлецъ, но земледѣльцевъ было у насъ всегда вдоволь, а недоставало намъ такъ-называемаго средняго состоянія; котораго отъ Провидѣнія привитый намъ зародышъ, заключающійся въ васъ, пропадаетъ втунѣ. Постарайтесь этотъ зародышъ развить, въ томъ-то и заключается ваше общественное достоинство». Строже и суровѣе была рѣчь новаго министра къ сильно подмываемому революціоннымъ теченіемъ и отчасти уже предавшемуся революціи духовенству католическому, представлявшемуся вмѣстѣ съ униатскимъ; впрочемъ, и эта рѣчь не содержала ничего, чтобы могло считаться стѣсненіемъ церкви, посягательствомъ на ея права. Она выдвигала впередъ только два начала, которыя составляютъ коренныя основы современнаго государства и свободы религіозной: вѣротерпимость и невмѣшательство духовенства въ свѣтскую политику. «Римско-католической церкви, — сказалъ маркизъ, — посвящу я особое вниманіе. Помнить о томъ для меня тѣмъ естественнѣе, что католическая вѣра есть — вѣра отцовъ моихъ и

моя собственная. Но это мое доброжелательство по отношенію къ церкви я удержу въ надлежащихъ предѣлахъ. Я начальникъ установленія, завѣдующаго всѣми исповѣданіями, совокупно съ просвѣщеніемъ. Я не сойду съ пути истинной вѣро-терпимости, одного изъ великихъ пріобрѣтеній нашего вѣка. Я — членъ правительства нашего всемилостивѣйшаго монарха. Никогда, насколько силъ моихъ хватить, а тѣмъ болѣе въ моемъ вѣдомствѣ, не допущу я правительства въ правительствѣ... Полагаюсь на ваше благоразуміе и умѣренность, вы же, уважаемые господа, положитесь на мои добрыя пожеланія»... Вѣлѣпольскій могъ съ нѣкоторымъ правомъ требовать къ себѣ довѣрія; онъ являлся предъ духовенствомъ не съ пустыми руками: онъ приносилъ преимущества и льготы, о которыхъ никто до того времени не могъ и подумать, начиная съ допущенія епископовъ въ государственный совѣтъ, съ изъятія духовныхъ дѣлъ изъ вѣдѣнія комиссіи внутреннихъ дѣлъ, то-есть изъ вѣдѣнія полиціи, и съ образованія задуманныхъ духовныхъ совѣтовъ, предназначенныхъ на то, чтобы сдѣлаться центромъ церковнаго самоуправленія. Вѣлѣпольскій, конечно, могъ бы свое неудовольствіе за участіе духовенства въ демонстраціяхъ высказать сдержаннѣе, конфиденціальнѣе, келейнымъ образомъ, переговоривъ о томъ наединѣ съ епископами. Вѣлѣпольскій былъ безусловно правъ по существу, а что касается до избранной имъ формы гласнаго и громкаго предостереженія вмѣсто келейнаго внушенія, то этотъ вопросъ, какъ вопросъ одного только приличія, не могъ, повидимому, имѣть важнаго значенія. Но общество было сильно возбуждено, слова маркиза вызвали яростные протесты со стороны духовенства и произвели дѣйствіе, совершенно противоположное тому, которое имѣлось въ виду; они подлили, такъ сказать, масла въ огонь. Отголоски тогдашняго впечатлѣнія слышатся и теперь. Графъ Ст. Тарновскій (*Przegląd polski*, list. 1879, s. 184) усматриваетъ въ словахъ 2 апрѣля къ духовенству одну изъ капитальнѣйшихъ ошибокъ, повліявшихъ на весь дальнѣйшій ходъ дѣлъ, и сравниваетъ маркиза съ Гамлетомъ, когда этотъ по-

слѣдній закололъ по ошибкѣ за занавѣсью Полонія, думая, что онъ поражаетъ короля. По мнѣнію Тарновскаго, маркизь словами рѣчи 2 апрѣля казнилъ земледѣльческое общество, но вмѣсто того попалъ въ духовенство, еще непричастное политикѣ, вслѣдствіе чего, обидѣвъ его, онъ заставилъ это духовенство кинуться въ объятія революціи. Легко доказать, какъ неосновательна эта критика, пытающаяся объяснить крошечною причиною великія послѣдствія. Духовенство варшавское не осталось въ долгу отвѣтомъ; коллективный протестъ поданъ былъ въ началѣ мая 1861 г., снабженный множествомъ подписей, варшавскому архіепископу Фіалковскому. Въ немъ рѣчь маркиза названа «угрожающею церкви, унижающею духовенство», и истолкована въ смыслѣ намѣренія отрицать духовную власть епископовъ, ограничить ее, поставить ее на ряду съ другими отраслями управленія, то-есть превратить ее въ учрежденіе религіозно-полицейское. Препровождая этотъ протестъ, Фіалковскій присовокуплялъ, что онъ вполнѣ раздѣляетъ негодованіе духовенства, которому причинена обида (*krzywda*), тѣмъ болѣе *нестерпимая*, что она опубликована въ газетахъ; возмущался тѣмъ, что религія римско-католическая отнесена будто бы маркизомъ къ разряду *терпимыхъ*, между тѣмъ какъ она въ царствѣ польскомъ *господствующая*, какъ вѣроисповѣданіе «почти всѣхъ» обитателей царства; наконецъ, замѣчалъ внушительно, съ высоты величія духовнаго состоянія предъ свѣтскимъ, что «только монархъ въ правѣ говорить про вѣротерпимость, а не подданный, въ особенности если притомъ сей послѣдній—римскій католикъ», то-есть лицо, обязанное церкви послушаніемъ въ области дѣлъ духовныхъ (Aleks. W. II, 95—97). Вѣлѣпольскій имѣлъ, повидимому, основаніе гордиться, какъ католикъ, тѣмъ, что ему довѣрены были иностранныя исповѣданія, и разсматривалъ этотъ фактъ, какъ громаднѣйшій успѣхъ для римскаго католицизма. Изъ словъ престарѣлаго пастыря вытекало, что правами, бѣльшими по отношенію къ церкви, пользовался бы иновѣрецъ нежели свой братъ католикъ, что духовенство не могло простить маркизу того, что оно безропотно терпѣло бы

со стороны Муханова; слѣдовательно указываемо было косвенно правительству, безъ вѣдома, конечно, писавшаго эти неразумныя строки, что въ его прямомъ интересѣ не имѣть римскаго католика на важномъ посту директора вѣроисповѣданій. Оба приведенные документы доказываютъ, что разномысліе между маркизомъ и духовенствомъ было столь велико, что исключало возможность всякихъ соглашеній и что маркизъ неповиненъ, въ томъ, что будто бы онъ-то и толкнулъ духовенство въ объятія революціи. При совершенно безцвѣтномъ обращеніи маркиза къ духовенству не было бы повода къ пререканію, но миръ все равно не состоялся бы потому, что цѣли съ обѣихъ сторонъ были различны и что духовенство, начиная съ приходскихъ священниковъ и до епископовъ, было со всѣхъ сторонъ окружено революціею и несло уже съ быстротою на всѣхъ парахъ въ роковое будущее. Первые протесты, вызванные рѣчью 2 апрѣля, освѣтили точно молнія положеніе вещей; тѣ трещины, которыя грозили опасностью, тѣ ужасающіе успѣхи революціоннаго движенія, котораго ядомъ были пропитаны слои и группы общества, наиболѣе, повидимому, заинтересованные въ томъ, чтобы не разъигралось повстаніе. Для начинающаго министра эти протесты равносильны были неудачѣ. Что попорчено было словами, то предстояло поправить настоящимъ дѣломъ, то-есть осуществленіемъ обѣщанныхъ реформъ. На выработку законопроектовъ и проведеніе ихъ чрезъ Петербургъ требовалось два, три мѣсяца. Указъ 14 (26) марта 1861 г. содержалъ въ себѣ только одинъ перечень будущихъ учрежденій: совѣтъ государственный, совѣты губернскіе, уѣздные и городскіе. Съ введеніемъ ихъ должны были исчезнуть тѣ ихъ суррогаты, которые выдвинулись впередъ въ послѣднее время и функционировали кое-какъ съ грѣхомъ пополамъ безъ всякаго опредѣленнаго круга вѣдомства и предѣловъ власти, вмѣшиваясь поминутно и въ то, что ихъ вѣдѣнію и подлежать не могло, по ихъ назначенію. Такими иррегулярными институтами представлялись въ то время два: земледѣльческое общество со своимъ комитетомъ и городская делегація въ Варшавѣ. Ихъ можно было либо тотчасъ же

упразднить, расчищая почву для будущих автономных совѣщательныхъ установленій, либо оставить до самаго введенія въ дѣйствіе этихъ послѣднихъ установленій новой формаціи. И тотъ, и другой приемы имѣли свои выгоды и свои неудобства. И делегація, и комитетъ земледѣльческаго общества, очень мало самостоятельные, исправляли функцію подушекъ, предупреждающихъ и ослабляющихъ столкновенія между уличною толпою и властью, но въ данномъ случаѣ эти два политическіе призрака могли превратиться въ орудія и знамена уличнаго движенія подъ натискомъ толпы, при извѣстной постановкѣ вопроса. Делегація причиняла меньше хлопотъ. Съ нею справился намѣстникъ еще до пріѣзда Вѣлѣпольскаго въ Варшаву. 11 (23) марта онъ ей предложилъ выбрать изъ своей среды 8 выборныхъ, которые должны были образовать особый, такъ-называемый, «обывательскій отдѣлъ» при магистратѣ. 4 апрѣля и этотъ отдѣлъ былъ упраздненъ, но члены бывшей делегаціи собрались еще разъ въ ратушѣ и выбрали *двѣнадцати-членную* комиссію, долженствующую исправлять временно обязанности городского совѣта, обѣщаннаго указомъ 14 (26) марта 1861 года. Труднѣе была задача по отношенію къ земледѣльческому обществу. Оно не выросло внезапно, какъ делегація, безъ законодательной санкціи въ силу обстоятельствъ, среди борьбы разъяренныхъ стихій. Оно имѣло свой Высочайше утвержденный 12 (24) ноября 1857 г. уставъ, свое, хотя немноголѣтнее, но не бесполезное, прошедшее. Крупную ошибку сдѣлали намѣстникъ и Мухановъ, когда, во избѣжаніе дачи царству польскому настоящихъ политическихъ реформъ и учрежденій, они дали этому сельско-хозяйственному обществу въ руки игрушку—крестьянскій вопросъ, въ полной увѣренности, что это развлеченіе не свяжетъ рукъ администраціи, не станетъ зародышемъ ни малѣйшаго самоуправленія и не повлечетъ за собою никакихъ ни перемѣнъ, ни послѣдствій. Оно на этомъ вопросѣ выѣхало, оно вкусило всю сладость запретнаго съ 1830 г. плода жизни общественной и соборнаго обсужденія жгучихъ животрепещущихъ вопросовъ настоящаго, оно сдѣлалось популярнымъ и пріобрѣло

громадное вліяніе, совсѣмъ не соотвѣтствующее скромному его назначенію по уставу. Сжать его и заставить войти въ узкія уставныя рамки было весьма трудно и даже невозможно безъ противодѣйствія, которое оказываетъ всякое учрежденіе, когда его пытаются сдвинуть съ занимаемой имъ позиціи, и безъ попытокъ, если бы оно было сдвинуто, возвратить себѣ по бывшимъ примѣрамъ и прецедентамъ прежнее значеніе. Земледѣльческое общество при реформахъ являлось просто-на-просто помѣхою, которую, во избѣжаніе столкновеній, надлежало упразднить. Мотивы закрытія общества, сообщенные правительствомъ 12 апрѣля 1861 г. варшавскимъ газетамъ, чрезвычайно вѣски и убѣдительны. Несомнѣнно и безспорно то, что писалъ въ этомъ сообщеніи Вѣлѣпольскій, что «въ послѣднемъ своемъ видѣ земледѣльческое общество было громадною хаотическою смѣсью стихій земледѣльской и законодательно-политической, и что политика требовала—положить конецъ этому хаосу, раздѣливъ эти стихіи». Вѣрно было то, что земледѣльческое общество въ силу обстоятельствъ сдѣлалось «ассоціаціею, чрезвычайно обширною, съ неограниченнымъ числомъ членовъ, преслѣдующею законодательныя и политическія цѣли, и считало себя, а фактически и сдѣлалось, чѣмъ-то въ родѣ представительства страны. Но чѣмъ больше оно приближалось къ этому *какъ-бы* представительству, тѣмъ болѣе готовило оно себѣ судьбу, которой подлежатъ по своему существу всѣ представительныя собранія. Всякое представительное собраніе подлежитъ по существу своему распущенію, ихъ достоинство и превосходство проявляются именно въ этомъ распущеніи, то-есть приведеніи ихъ въ соотвѣтствіе съ каждымъ новымъ состояніемъ того общественнаго тѣла, котораго они органъ» (Aleks. W. II, 91—93). Немедленное закрытіе и разформированіе общества составляетъ одну изъ самыхъ существенныхъ частей записки маркиза, поданной князю Горчакову, и представленія князя, ходившаго въ Петербургъ. Вмѣсто общества съ его средоточіями, общимъ собраніемъ и комитетомъ, предполагалось завести земледѣльческіе *съезды* или *комитѣи* по образцу французскихъ «comices agricoles» по депар-

таментамъ, безъ общаго центра. Въ пользу этой мѣры приводились и мотивы, повторенные въ сообщеніи 12 апрѣля, что правительство не можетъ допустить, чтобы существовало частное общество, которое бы, располагая превозмогающею силою и массою, могло стѣснять свободу дѣйствія у организованныхъ политическихъ или административныхъ учреждений. Нераспущенное земледѣльческое общество сдѣлалось бы тормозомъ и препятствіемъ введенію новыхъ учреждений, по тому именно, что оно въ себѣ выработало самаго превосходнѣйшаго, по сильной субординаціи членовъ, по подчиненію ихъ комитету, что предоставило бы обществу, на первыхъ же порахъ, излишнее вліяніе на самое начало и возникновеніе новыхъ институтовъ». Эти мотивы вполне объясняютъ обдуманную рѣшимость Вѣлѣпольскаго закрыть общество, которая не нуждалась ни въ какой примѣси личныхъ побужденій и не предполагала никакого злопамятства по отношенію къ Андрею Замойскому и комитету. На Пасхѣ 1861 г. такія побужденія и не могли существовать; Вѣлѣпольскій еще заискивалъ у Замойскаго и надѣялся расположить его ко вступленію въ государственный совѣтъ въ званіи вице-предсѣдателя, но въ сущности съ властью предсѣдателя, такъ-какъ предсѣдателемъ по § 4 указа 14 (26) марта 1861 г. считался намѣстникъ, которому трудно было бы руководить преніями по незнанію польскаго языка. Въ государственномъ совѣтѣ Замойскій былъ бы не одинъ; онъ вошелъ бы туда со всѣмъ своимъ штабомъ. Съ каждымъ по одиночкѣ изъ самыхъ вліятельныхъ членовъ комитета маркизъ совѣщался, каждому обѣщалъ мѣсто въ совѣтѣ, и всѣ по одиночкѣ высказались въ пользу необходимости распущенія общества. Конечно, онъ отъ нихъ не могъ и требовать, чтобы они сами наложили руку на общество, но онъ рассчитывалъ, что они отнесутся пассивно и нейтрально къ факту, и считалъ дѣло слаженнымъ, когда 6-го апрѣля, въ субботу на святой, явилось во всѣхъ газетахъ состоявшееся по его почину постановленіе совѣта управленія объ упраздненіи земледѣльческаго общества и заведеніи вмѣсто него земледѣльческихъ съѣздовъ (комицій). Постановленіе мотивиро-

вано было не совсѣмъ удачно, слишкомъ рѣзко; правительство оправдывалось тѣмъ, что «общество, будучи учреждено единственно для споспѣшествованія земледѣлію, заняло, вопреки своему уставу, положеніе, несоотвѣтственное современнымъ обстоятельствамъ». Этотъ актъ власти, выраженный внезапно и безъ подготовки среди города, въ которомъ уличный порядокъ не былъ еще возстановленъ и обезпеченъ, повелъ кратчайшимъ путемъ къ катастрофѣ 8-го апрѣля, которую Вѣлѣпольскій предвидѣлъ и ускоренія которой онъ даже желалъ, но въ то же время актъ этотъ оттолкнулъ отъ него бывшихъ членовъ земледѣльческаго общества, раздѣлилъ ихъ съ нимъ навсегда, образовалъ между маркизомъ и комитетомъ, сдѣлавшимся кадромъ для организаціи бѣлой или умѣренной патріотической партіи, непроходимую пропасть. Въ этомъ отношеніи, судя по послѣдствіямъ, распушеніе общества стало второю неудачею для Вѣлѣпольскаго; даже друзья и приверженцы его считаютъ это дѣйствіе крупною ошибкою. Ближайшій его пріятель, Сигизмундъ Гельцель, писалъ, вскорѣ послѣ происшествія, котораго онъ былъ очевидцемъ: «Мы—большіе поклонники маркиза, но мы не можемъ постигнуть политики упраздненія земледѣльческаго общества». (Aleks. W I. 199). Теперь, когда много времени ушло и мы отделились отъ тогдашнихъ событій, легко опредѣлить, сдѣлалъ ли промахъ Вѣлѣпольскій, закрывая общество, и притомъ какой: малозначительный или крупный? Ошибка была сдѣлана и довольно значительная, въ которую Вѣлѣпольскій былъ вовлеченъ своимъ неумѣніемъ хитрить и выжидать, своимъ воинственнымъ темпераментомъ, своею теоретичностью во взглядахъ на жизнь и отчасти своимъ оптимизмомъ по отношенію къ лицамъ. Земледѣльческое общество было, конечно, помѣхою въ настоящемъ, но полагающій конецъ ему *coup d'état* былъ вызовомъ, обращеннымъ къ революціи, былъ сопряженъ съ рискомъ и опасностью, а зло которое заключалось въ этомъ образѣ дѣйствія, превосходило пользу отъ расчистки почвы подъ новыя учрежденія. Въ сущности земледѣльческое общество этимъ учрежденіямъ безусловно не препятствовало; его можно бы преспокойно и обойти,

и оставить, пока бы само оно не скончалось естественною смертью послѣ двухъ, трехъ мѣсяцевъ безъ всякаго *coup d'état*. Полномочія его по крестьянскому вопросу были исчерпаны, послѣднее слово по этому предмету сказано въ заключеніяхъ его въ февралѣ 1861 г. объ очиншеваніи и добровольномъ выкупѣ крестьянскихъ надѣловъ. Послѣдствія доказали, что и земледѣльческое общество подмываемо было революціонною волною, но громадное большинство его состояло изъ людей степенныхъ, осторожныхъ и предусмотрительныхъ, такъ что оно ни въ какомъ случаѣ не стало бы во главѣ движенія и не соотвѣтствовало бы своими дѣйствіями той роли, на которую его наталкивали уличные агитаторы. Если бы общее годовое его собраніе было не въ январѣ, а немедленно, то и въ такомъ случаѣ оно обречено было бы на печальную необходимость съ высотъ политики низойти къ прозѣ жизни и разсуждать преважно о земледѣльческихъ машинахъ, о способахъ удобренія земли и о корнеплодныхъ растеніяхъ. Даже вліяніе общества на предстоящіе выборы въ автономическія совѣщательныя учрежденія не должно было сильно озабочивать правителей. Они должны были предвидѣть, что и по закрытіи общества организація, созданная имъ, останется, что эта организація умѣренныхъ можетъ оказать услуги въ борьбѣ съ главнымъ врагомъ правительства, революціонною организаціею красныхъ, и что чѣмъ больше людей изъ земледѣльческаго общества войдетъ въ составъ новыхъ автономическихъ институтовъ, тѣмъ будетъ лучше; когда же они утвердятся въ уѣздныхъ, городскихъ и губернскихъ совѣтахъ и въ государственномъ совѣтѣ и обрѣтутъ тамъ подходящее поприще для осуществленія своихъ политическихъ идей, то они сами перестанутъ дорожить земледѣльческимъ обществомъ, отстаивать его и противиться его преобразованію. Если бы оно было даже политическимъ учрежденіемъ, его можно было бы безвредно оставить и дать ему прозябать нѣкоторое время на ряду съ учрежденіями новаго порядка, какъ существуютъ, напримѣръ, у насъ дворянскія собранія и особые представители этого состоянія послѣ введенія земствъ. Направленное не въ

бровь, а въ глаза обществу обвиненіе въ томъ, что оно заняло неподобающее ему положеніе, было ясно несправедливо и не могло не возмущать, потому что общество заняло это положеніе не само по своей волѣ, посредствомъ узурпаціи, а очутилось оно на этомъ посту отчасти по волѣ правительства, предложившаго ему политическій аграрный вопросъ, отчасти по силѣ извѣстнымъ образомъ сложившихся обстоятельствъ. Обѣщанныя блага, или такъ-называемыя концессіи, были еще въ туманѣ будущаго, впереди; горькимъ должно быть показаться, въ виду только обѣщаннаго, разставаться съ тѣмъ единственнымъ пожалованіемъ цѣлыхъ 30-ти лѣтъ, которое въ послѣднее время утоляло, хотя и въ весьма недостаточной степени, пробужденную жгучую жажду дѣятельности общественной. Актъ закрытія и рѣзкая мотивировка этого закрытія ставили бывшихъ членовъ общества внезапно подъ два давленія: съ одной стороны, правительства съ маркизомъ во главѣ, не пріобрѣвшихъ еще общественнаго довѣрія, а съ другой стороны, общественнаго мнѣнія, революціонно возбужденнаго, поддающагося внушеніямъ агитаторовъ. Эти члены должны были напрямикъ и безъ обиняковъ высказать, чью сторону они держать? Одобряютъ-ли они упраздненіе общества, котораго заслуги были неоспоримы въ прошломъ, или же протестуютъ противъ закрытія, становясь въ рядахъ оппозиціи? Государственный человѣкъ не долженъ себѣ позволять играть въ столь азартную игру, ставя все свое дѣло на одну карту. Такъ какъ его искусство должно заключаться въ томъ, чтобы пользоваться всѣми ошибками противниковъ, раздѣлять стихіи движенія, и съ каждою справляться по одиночкѣ, то моральное насилуваніе извѣстной партіи прямо противно его интересамъ и въ періодѣ прогрессирующей и даже въ періодѣ ослабѣвающей революціи: въ первомъ періодѣ потому, что давленіе съ улицы всегда возметъ верхъ и подведетъ всѣ головы подъ одну шапку, а во второмъ періодѣ потому, что оно можетъ вновь оживить потухающее движеніе, придавъ ему новыя силы, подливъ масла въ огонь. Вѣлѣпольскій могъ убѣдиться, что въ данный критическій моментъ всѣ члены какой-нибудь органи-

зації, вмѣстѣ взятые, могутъ оказаться совсѣмъ противнаго мнѣнія тому, какое высказывали они каждый по одиночкѣ, и что одни по близорукости, другіе по отсутствію гражданскаго мужества и безхарактерности будутъ громко вопить противъ того, съ чѣмъ бы помирились въ тихомолку. Катастрофа наступила, и воздухъ немного очистился, но польза отъ того вышла малая; базисъ, на которомъ стоялъ маркизъ, значительно съузился, что не поколебало, однако, его самоувѣренности и не умалило нисколько его энергіи. Ходъ катастрофы былъ слѣдующій:

Въ воскресенье, 7-го апрѣля, то-есть въ день, слѣдующій за обнародованіемъ постановленія совѣта управленія отъ 5-го апрѣля объ упраздненіи земледѣльческаго общества, послѣдовали неизбѣжныя манифестаціи, имѣвшія теперь предлогъ: справлять по закрытомъ обществѣ поминки. Громадная толпа въ нѣсколько десятковъ тысячъ человѣкъ собралась въ 4 часа пополудни передъ зданіемъ «кредитнаго общества», гдѣ помѣщалось бюро земледѣльческаго общества, неся цвѣты, вѣнки и бѣлаго польскаго орла, котораго повѣсили поверхъ двуглаваго чернаго на вывѣскѣ, украшающей зданіе. Пѣлись пѣсни и въ томъ числѣ: *jeszcze Polska nie zginęła*. Толпа послушалась, однако, предложенія генерала Панютина разойтись, но не разсѣялась, а перенеслась въ Новый Свѣтъ къ дому Андрея Замойскаго, которому сдѣлала овацію. Графъ Замойскій долго не показывался, принялъ, однако, посланный ему вѣнокъ, но когда толпа не довольствовалась появленіемъ на балконѣ со словомъ благодарности секретаря его Гарбинскаго и потребовала его самого, то онъ появился лично. Нѣтъ достаточнаго основанія признать, чтобы имъ дѣйствительно произнесены были слова, которыя ему тогда приписывались, о томъ, будто бы къ пяти убитымъ (27-го февраля) жертвамъ присоединилась теперь новая шестая: земледѣльческое общество (*Le marquis W. II*, 179). По всей вѣроятности, Замойскій этихъ словъ не произнесъ и, можетъ быть, даже, какъ утверждаетъ Гиллеръ (*Aleks. W. Lwów*, 1878, стр. 60), онъ просилъ толпу прекратить манифестацію, которая грозила разрѣ-

шиться несчастіемъ. Тѣмъ не менѣе, не подлежитъ сомнѣнію, что и онъ, и его ближайшіе друзья, и родные считали всяческія заявленія и протесты противъ закрытія общества и своевременными, и необходимыми. Съ Новаго Свѣта, отъ Замойскаго, толпа повалила къ статуѣ Сигизмунда III на Замковую площадь. Она становилась съ часу на часъ грознѣе, принимала вызывающее положеніе, шутила, глумилась надъ солдатами, офицерами, надъ самимъ намѣстникомъ, когда онъ вышелъ къ ней на съѣздъ къ Вислѣ въ пальто и съ хлыстикомъ и уговаривалъ стоящихъ: «rozchodźcie się!» (разойдитесь). «Мы у себя дома,— слышались отвѣты изъ толпы:—вы, князь, идите домой». Люди посмѣлѣй прибавляли: «иди домой, старина, холодно, насморкъ получишь!» (Записки Берга, стр. 286). Между тѣмъ, стемнѣло, и войска уведены были съ Замковой площади; уличные сборища тоже разсѣялись, весьма собою довольныя при крикахъ: побѣда! (wуграна). Ясно было, что ночь прервала только непріязненные дѣйствія, но что они возобновятся на слѣдующій же день. Въ эту-то ночь, съ 7-го на 8-е апрѣля, по идеѣ Вѣлѣпольскаго состоялось въ замкѣ новое законоположеніе *о сборищахъ*, облеченное въ форму постановленія совѣта управленія и опубликованное за подписями князя Горчакова, назначеннаго нѣсколько дней тому назадъ министромъ юстиціи (директоромъ комиссіи) Яна Кантія Воловскаго и статсъ-секретаря Карницкаго. (Aleks. W. II, 55). Нельзя не отдать полной справедливости добрымъ намѣреніямъ составителей. Законъ былъ внушенъ чувствомъ строгой законности, желаніемъ разобратся съ крамольниками на общемъ основаніи, общими судами, и взять ихъ въ тиски не средствами террора, а одними только умѣренными, хотя и внушительными, карами, строго соотвѣтствующими установленнымъ довольно точно степенямъ вины. Внѣшняя форма констатированія порядка заимствована у англичанъ, и есть подраженіе статуту о Riot'ахъ или сборищахъ короля Георга I, 1715 г. (1 G. 1 st. 2 c. 5 c. 1). Когда произойдетъ противозаконное на публичномъ открытомъ мѣстѣ сборище, бургомистръ, гминный войтъ, полицейскій комиссаръ или иной чиновникъ должны

послѣ удара въ барабанъ сдѣлать троекратное воззваніе къ собравшимся, чтобы они разошлись. Взысканія за непослушаніе послѣ каждого воззванія росли отъ простого ареста за непослушаніе по первому воззванію, до шестимѣсячнаго заключенія по второму, и до двухлѣтняго по третьему. Послѣ третьяго воззванія будетъ употреблена *вооруженная сила*, но и за сопротивленіе этой самой вооруженной силѣ положено только заключеніе на время отъ 3 до 5 лѣтъ въ одной изъ крѣпостей царства польскаго. Въ послѣдней чертѣ проглядывалъ, очевидно, патріотъ-полякъ, желающій справляться съ своими земляками домашними, такъ-сказать, то-есть не выходящими за предѣлы царства, карательными средствами, безъ ненавистной, особенно для поляка, отрывающей его навсегда отъ родины, Сибири. Подстрекателямъ къ сборищу или къ сопротивленію грозить удвоенное противъ физическихъ виновниковъ наказаніе. Меньшей тяжести мѣры положены за простыя приглашенія на сборище устные, писанныя или печатныя. Исполненіе закона поручено директорамъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, слѣдовательно, по общегражданскому, а не по военному уставу судопроизводства. Установлена была тогда же и формула воззванія: «въ силу закона и распоряженій власти приглашаю васъ разойтись; если же не исполните сего послѣ троекратнаго воззванія, то будете разогнаны вооруженною силою» Зап. Берга, 293).

На слѣдующій день 8 апрѣля (28 марта) 1861 г., которое пришлось въ воскресенье, власть въ замкѣ поджидала мутителей порядка до самаго вечера. Не обошлось и въ этотъ разъ безъ примѣси церковнаго, безъ процессіи и безъ похоронъ. Толпа надвинулась со съѣзда на Вислу. Тогда былъ посланъ къ ней полицейскій офицеръ съ барабанщикомъ, который сдѣлалъ три установленныя наканунѣ воззванія съ 10-минутными между ними промежутками. Когда толпа отвѣтила на эти воззванія хохотомъ и свистками, то военный начальникъ 1-го отдѣла Варшавы, вмѣщающаго въ себѣ замокъ, извѣстный по своимъ севастопольскимъ подвигамъ генералъ Хрулевъ, произвелъ нѣсколько атакъ конными жандармами и пѣхотою, холоднымъ

оружіемъ, но когда народъ сталъ вырывать камни изъ мостовой и бросалъ ихъ на солдатъ, то приказано было стрѣлять. Стрѣляли залпами вдоль главныхъ улицъ; выпущено зарядовъ около 500; кровопролитіе не было особенно велико (11 на мѣстѣ убитыхъ, 36 отъ ранъ умершихъ, 240 раненыхъ), но воображеніе дѣйствовало, дорисовывая картины ужаса; паника была большая, въ особенности когда, по взвившимся надъ замкомъ сигнальнымъ ракетамъ, войска явились мгновенно на передъ указанныхъ мѣстахъ и бивакировали и послѣдующія ночи, при пламени костровъ, пока не соорудили себѣ палатокъ. О кровопролитіи, которое ночь покрыла мракомъ, стали слагаться цѣлыя легенды: о громадномъ числѣ убитыхъ, о звѣрскомъ съ ними обращеніи разъяренныхъ солдатъ, о трупахъ, цѣлыми десятками бросаемыхъ въ Вислу, съ прибитыми къ черепамъ конфедератками, и тому подобныхъ небылицахъ. Мы сами слышали эти ходившія тогда легенды мѣсяца черезъ три, въ іюнѣ 1861 года, въ Варшавѣ. Впечатлѣніе было громадное, въ городѣ все на минуту замерло.

Возвратимся къ маркизу. Г. Бергъ въ своихъ запискахъ, въ которыхъ онъ наивно признается (253), что онъ беретъ живописать Вѣлѣпольскаго не такимъ, какимъ онъ былъ въ дѣйствительности по бумагамъ и документамъ, но «какимъ его нарисовала роковая (??) кисть общественнаго мнѣнія» и который этимъ признаніемъ отнимаетъ у своего разказа всякое значеніе серьезнаго сужденія, г. Бергъ выразился о Вѣлѣпольскомъ (300), что его роль въ этотъ день или, лучше сказать, въ эту ночь была *забавна и плачевна*. Гиллеръ, одинъ изъ крайнихъ красныхъ, упрекаетъ (62) маркиза въ безсердечіи, съ которымъ онъ отказался въ замкѣ, несмотря на мольбы Шленкера, просить князя намѣстника о томъ, чтобы положенъ былъ конецъ кровопролитію. По свѣдѣніямъ Лисицкаго (Le marquis W. II, 176), маркизъ, въ то время какъ шла стрѣльба, бесѣдовалъ въ намѣстниковскомъ дворцѣ (гдѣ онъ проживалъ съ 28 марта, какъ утверждаетъ Бергъ, Зап. 300), съ другомъ своимъ Сиг. Гельцелемъ, когда явился весь разстроенный докторъ Халубин-

скій и сталъ его просить ѣхать въ зѣмокъ, ходатайствовать о прекращеніи безцѣльнаго уже кровопролитія. Маркизь не колебался ни минуту, хотя сама поѣздка въ зѣмокъ сопряжена была для него съ величайшею опасностью, такъ какъ и раненые и умирающіе, и весь уличный народъ сваливали на него всю вину кровопролитія и осыпали его проклятїями, за которыми не далеко было до мести и кровавой расправы. Въ четырехмѣстную карету маркиза усѣлись онъ съ сыномъ своимъ Сигизмундомъ и Энохъ, на козлахъ возлѣ кучера помѣстился Халубинскій съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ надобности, вступить за маркиза и защищать его своею громадною популярностью. Карета пробиралась съ трудомъ подъ градомъ камней, кидаемыхъ въ солдаты; у Халубинскаго шляпа была сплюснута; стекла кареты разбиты въ дребезги; къ замку пришлось пробираться пѣшкомъ. На просьбу маркиза намѣстникъ тотчасъ же согласился и отдалъ приказаніе о прекращеніи стрѣльбы, а на слѣдующій день обнародовалъ онъ слѣдующее воззваніе къ жителямъ Варшавы, внушенное Вѣлѣпольскимъ и указывающее на то, что на кровопролитіе онъ смотрѣлъ какъ на печальную необходимость и намѣренъ былъ пользоваться крайне умѣренно превосходствомъ силы (Aleks. W. II, 84): «во имя Бога, во имя уваженія къ монарху, къ общественному порядку, къ закону, къ счастію и чести страны умоляю васъ, опомнитесь, а если и новый законъ (о сборищахъ) не удержитъ злобы тѣхъ, которые васъ увлекаютъ къ гибели, тогда я буду принужденъ, потерявъ всякое терпѣніе, объявить осадное положеніе. Тогда дальнѣйшія несчастія да падутъ на отвѣтственность злоумышленниковъ». Маркиза событія дня не смутили, не поколебали, а вдохнули ему только и удвоили, такъ сказать, рѣшимость стать въ одинъ уровень съ усложняющимися обстоятельствами и явить себя такимъ желѣзнымъ въ дѣйствїяхъ, какимъ онъ былъ въ мысляхъ и чувствахъ, взять на свои плечи двойную тяжесть, двойную отвѣтственность, подвергнуться еще большей опасности, бравируя ее и подставляя подъ удары грудь свою. Случай подходящій представился, Воловскій, подписавшій законополо-

женіе о сборищахъ, до того потрясенъ былъ катастрофою 8-го апрѣля, что подалъ въ отставку. Министерство юстиціи оказалось вакантнымъ, и Вѣлѣпольскій взялъ его, не отказываясь отъ народнаго просвѣщенія и исповѣданій, прельщаемый желаніемъ доказать, что въ польской странѣ найдутся судьи поляки, которые съумѣютъ, во имя закона и изъ любви къ отечеству, охранять, какъ слѣдуетъ, власть и общественный порядокъ, отъ котораго зависитъ все будущее развитіе страны. Получивъ новое назначеніе, Вѣлѣпольскій 10 апрѣля принималъ представлявшихся ему чиновъ министерства юстиціи, судебного персонала, прокуратуры и адвокатуры и произнесъ новую рѣчь, одну изъ самыхъ типическихъ и врѣзывающихся въ память, до того полна она «крылатыхъ» словъ, до того въ сильномъ, образномъ слогѣ отчеканился въ ней самъ человѣкъ упорный, непреклонный, а главное—прямой. Никакихъ въ этой рѣчи не было крокодиловыхъ слезъ и соболѣзнованій о случившемся, какъ о роковой необходимости, а сдѣлано прямое отождествленіе себя съ правительствомъ и мужественно принята на себя вся отвѣтственность. Противники маркиза всего болѣе озлобила заявленная имъ моральная солидарность съ правительствомъ въ катастрофѣ 8 апрѣля, чего онъ могъ весьма легко избѣжать, намекнувъ, что происшедшее случилось за областью его вѣдомства, внѣ его спеціальности. Вотъ главныя мѣста этой рѣчи (Aleks. W. II, 87).

«Господа, прихожу передать вамъ въ руки *спасенный въ кровавой, къ сожалѣнію, схваткѣ* порядокъ, вооруженный новымъ законоположеніемъ (законъ о сборищахъ 8 апрѣля). Вашимъ затѣмъ дѣломъ будетъ озаботиться, чтобы мы отнынѣ спокойно владѣли этимъ общественнымъ добромъ. Общественный порядокъ не можетъ быть *выпрашиваемъ какъ милостыня* изо дня въ день; онъ долженъ самъ на себя опираться, быть непоколебимымъ, быть ежеминутно въ себѣ самомъ увѣреннымъ. Когда порядокъ *живетъ изъ милости на хлѣбахъ* у самоволія, легкомыслія и безначалія, тогда все въ народѣ принижается, изсякаетъ источникъ мужества гражданскаго, пропадаетъ независи-

мое мнѣніе, пропадаетъ свобода мысли...» Вѣлѣпольскій заявлялъ, что онъ только временно завѣдуетъ портфелемъ юстиціи, чѣмъ и воспользуется для созданія, купно съ вѣдомствомъ просвѣщенія, юридическаго факультета, выразилъ надежду, что найдетъ между представлявшимися достойнаго преемника, послѣ чего кончилъ такимъ образомъ: «Жизнь моя въ рукѣ Божіей. Если бы, при помощи вашей, я достигъ только того, что укрѣпилъ бы и обезпечилъ бы на основаніи вновь изданнаго закона общественный порядокъ—это первое условіе всякаго народнаго прогресса на законномъ пути—то я думаю, что тѣмъ самымъ я бы уже оставилъ добрую о себѣ память дѣтямъ моимъ». Рѣчью къ лицамъ вѣдомства юстиціи кончались словесныя заявленія, которыми Вѣлѣпольскій достаточно ясно и не двусмысленно себя опредѣлилъ. Требовались теперь настоящія дѣла, законодательныя работы, для обозрѣнія которыхъ намъ слѣдуетъ войти въ рабочій кабинетъ маркиза и порыться въ его законопроектахъ.

XV.

Законодательныя работы Вѣлѣпольскаго.—Соціальныя реформы: еврейская и аграрная.

Вопросъ политическій спутанъ былъ, во многихъ отношеніяхъ, съ соціальнымъ въ польскомъ движеніи начала шестидесятыхъ годовъ. Польша, не смотря на свою близость къ европейскому западу, не выработала, какъ всѣ славянскія націи, своего родного крѣпкаго мѣщанства; вопросъ соціальный не ставился въ ней какъ вопросъ о рабочемъ наемникѣ, о фабричномъ пролетаріи, но распадался на два не одинаково важные: одинъ, поменьше, заключался въ сплоченіи въ одну массу съ поляками того пришлаго племени еврейскаго, которое являлось на этой почвѣ подспорьемъ, замѣщающимъ третье состояніе; другой вопросъ, гораздо покрупнѣе, былъ аграрный, касающійся отмѣны барщины и крестьянскаго надѣла. Оба вопроса пущены

Вѣлѣпольскимъ въ ходъ, оба поняты одинаково ясно и энергично, но разрѣшены не одинаково радикально.

Въ средніе вѣка еврея обособляла вѣра среди христіанскаго населенія; подъ ея вліяніемъ для этой крѣпко сплоченной вѣрою расы сложилось законодательство, стѣсняющее евреевъ, и относительно мѣста жительства, и относительно землевладѣнія, и относительно промысловъ. Положеніе это было до нѣкоторой степени возможно и сносно, пока существовали классы, еще болѣе въ отношеніи правъ обиженные, закрѣпощенные и невольные, между тѣмъ какъ еврей, хотя откупался, но былъ вольный человѣкъ, подвижной и предприимчивый, а если онъ принималъ христіанскую вѣру, то легко прокладывалъ себѣ дорогу и втирался въ среду привилегированныхъ классовъ, замѣтая слѣды своего происхожденія. Но когда при выходѣ изъ среднихъ вѣковъ, произошла отмѣна сословныхъ привилегій и тамъ даже, гдѣ не установилась свобода политическая, состоялось подведеніе всѣхъ гражданъ подъ общій знаменатель одного гражданскаго закона, еврей, если онъ остался внѣ этого общаго закона, очутился отверженцемъ-паріей, въ положеніи, совершенно не соотвѣтствующемъ его уму, способностямъ и средствамъ, и прямо располагающемъ его ко всякому перевороту, который-бы ему доставилъ равноправность гражданскую, т.-е. въ сущности, послѣ исчезновенія привилегій, права общечеловѣческія. Не считая тѣхъ евреевъ, которые всочились въ разныя времена въ составъ христіанскаго населенія, т.-е. сдѣлавшихся выкрестами, число исповѣдующихъ іудейство въ одномъ царствѣ польскомъ составляетъ нынѣ, при почти 7-милліонномъ населеніи царства, около 820,000, т.-е. около 12%. Процентное отношеніе евреевъ въ населеніи далеко не выражало еще степени вліянія этого элемента на массу. Слѣдуетъ сообразить, какимъ количествомъ денежнаго капитала онъ вращаетъ быстро въ своихъ умѣлыхъ рукахъ и какой контингентъ доставляетъ онъ въ интеллигентныя званія и занятія, въ прессу, искусство, адвокатуру. Равноправность для евреевъ обусловливается предварительнымъ отреченіемъ ихъ отъ обособленности и рѣшимостью распуститься

въ массѣ не-еврейскаго населенія, усвоить себѣ языкъ, нравы, даже образъ мыслей и національныя привязанности среды, все, однимъ словомъ, кромѣ вѣры, которая ихъ спасала и дала уцѣлѣть типу въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ и которая сродни христіанской, потому что составляетъ подкладку сей послѣдней. Такую склонность къ превращенію изъ ветхозавѣтныхъ жидовъ въ «поляковъ израильскаго вѣроисповѣданія» обнаружило еврейское населеніе царства со свойственною ему чуткостью въ теченіе всѣхъ тѣхъ тяжелыхъ 30 лѣтъ, съ 1831 по 1861 годъ, когда при полномъ практическомъ бездѣйствіи и политической несвободѣ, работала только поэтическая фантазія польскаго народа, развивая въ немъ мечтательный и восторженный патріотизмъ. Еврейскія дѣти посѣщали польскія школы; еврейскій плебсъ коснѣлъ въ мрачномъ талмудизмѣ; но все, что было поразвитѣе, ополячивалось; а когда подошло движеніе 1861 г., то молодежь кинулась въ него опрометью, увлекая и стариковъ и соперничая въ самопожертвованіи и чувствахъ патріотизма съ самими поляками. Съ другой стороны, польскимъ революціонерамъ - повстанцамъ всякій союзникъ былъ дорогъ. Сліяніе двухъ стихій въ одномъ общемъ движеніи обозначилось еще до вступленія Вѣлѣпольскаго въ должность министра; но онъ его нашель, оцѣнилъ по достоинству и ввелъ его въ свою политику въ полномъ объемѣ, безъ всякихъ робкихъ колебаній и ограниченій, безъ всякой аристократической брезгливости, боящейся протянуть руку еврею, чтобы не заразиться чесоткой. Іудофильство маркиза было сознательное, основанное на цѣлой теоріи, выводимое изъ принциповъ 1789 года и изъ духа кодекса Наполеона, котораго онъ, какъ европеецъ, былъ горячимъ приверженцемъ и которому было противно всякое изъятіе изъ общаго правила (art. 8), что «каждый туземецъ пользуется гражданскими правами». Первый и весьма рѣшительный шагъ въ этомъ направленіи сдѣланъ посредствомъ допущенія евреевъ наравнѣ съ христіанами къ пользованію правами политическими. Въ уставѣ о выборахъ отъ 24 мая (5 іюня) 1861 г. въ уѣздные и городскіе совѣты, изъ среды которыхъ

должны были комплектоваться губернскіе совѣты, въ избира-
тели допущены имѣющіе извѣстный цензъ подданные царства
польскаго мужскаго пола, достигшіе 25-лѣтняго возраста, умѣю-
щіе читать и писать по-польски, *безъ различія состоянія и въ-
роисповѣданія*, слѣдовательно, со включеніемъ евреевъ. Евреи
наравнѣ со всѣми могли быть также избираемы, могли попасть
и въ губернскій совѣтъ; въ составъ членовъ государственнаго
совѣта вошелъ еврей Матіасъ Розень. Потомъ, когда открылъ
свои засѣданія государственный совѣтъ, имъ былъ одобренъ
законопроектъ, который удостоился Высочайшаго утвержденія
5 іюня (24 мая) 1862 во время бытности Вѣлѣпольскаго въ Пе-
тербургѣ на три дня передъ назначеніемъ его начальникомъ
гражданскаго управленія въ царствѣ польскомъ. По этому за-
кону отмѣнены всѣ запрещенія и ограниченія относительно не-
допущенія евреевъ проживать въ городахъ, деревняхъ и въ
21-верстной пограничной полосѣ (ст. 2). Имъ дано право при-
обрѣтать недвижимую собственность въ городахъ безусловно, а
въ городѣ съ тѣмъ: а) что земель крестьянскаго надѣла они
не могутъ покупать отъ крестьянъ, пока сами крестьяне не
приобрѣтутъ ихъ въ собственность; б) что въ теченіе первыхъ
десяти лѣтъ со дня изданія сего закона, они не могутъ быть
избираемы въ должности войтовъ гминъ и заступающихъ ихъ
мѣсто; в) что они не будутъ пользоваться помѣщичьими пра-
вами ктиторства и представленія кандидатовъ на духовныя
должности въ своихъ имѣніяхъ (ст. 1). Имъ запрещено вести
книги, корреспонденціи, совершать акты и сдѣлки, выдавать
обязательства, составлять духовныя завѣщанія на языкахъ
еврейскомъ или еврейско-нѣмецкомъ, или еврейскими письме-
нами, подъ страхомъ недействительности въ силу самаго за-
кона такихъ сдѣлокъ и документовъ (ст. 5). Приказано одно-
временно пересмотрѣть всѣ распоряженія, ограничивающія евре-
евъ въ производствѣ ремеслъ, промысловъ и торговли и всѣхъ
постановленій объ особыхъ податяхъ, тяготѣющихъ исключи-
тельно на еврейскомъ населеніи.

Переходя къ аграрнымъ отношеніямъ, я долженъ, прежде

всего, отмѣтить, что чрезвычайно трудно стать на надлежащую точку зрѣнія для правильной и безпристрастной оцѣнки дѣятельности по этой части какъ Вѣлѣпольскаго, такъ и его соотечественниковъ, въ сравненіи съ таковою же дѣятельностью смѣстившихъ ихъ чисто-русскихъ реформаторовъ. Н. Милютина, Ю. Самарина, князя Черкаскаго, взявшихся устраивать польскихъ крестьянъ послѣ подавленія мятежа. Вопросъ этотъ, крайне сложный, могъ быть рѣшенъ на множество ладовъ и съ безконечно различными результатами. Судить дѣятелей по однимъ результатамъ, какъ это дѣлаетъ оффиціозный публицистъ (*A. de Moller, Situation de la Pologne au 1 janvier 1865. Paris 1865*), было бы крайне несправедливо. Рѣшать его не могли одинаково полякъ и русскій, человѣкъ, дѣйствующій въ своей средѣ или во враждебномъ ему чужомъ обществѣ, человѣкъ, разстроивающій начавшійся мятежъ или пришедшій послѣ пожара на пепелище и дѣйствующій въ отместку мятежу. Не отвлекая Вѣлѣпольскаго отъ его національности, отъ его среды и отъ историческаго момента, поставимъ себѣ вопросъ: сдѣлалъ-ли Вѣлѣпольскій все то, что долженъ бы былъ сдѣлать, въ данныхъ обстоятельствахъ, патріотъ-полякъ, дальнозоркій политикъ? Исполонъ вѣка существуютъ и долго еще существовать будутъ коренной контрастъ и взаимодѣйствіе двухъ обществъ: аристократически-организованной народности польской, съ недавняго времени, съ небольшимъ сто лѣтъ демократизирующей, но не могущей этого дѣлать сразу — съ одной стороны, и съ другой — насквозь демократической національности русской съ самодержавнымъ царемъ во главѣ и при крошечной, сравнительно съ массою, долѣ интеллигенціи, столь крошечной, что ее едва достанетъ на насущныя потребности управленія громадною бюрократическою машиною. Въ высшей степени несправедливо было бы укорять современное общество польское въ томъ, что оно не демократично, но оно демократично по-своему. Оно ближе стоитъ къ европейскому западу, оно крѣпче держится тѣхъ формъ идеи собственности, которыя отчеканены еще римлянами и передаются изъ поколѣнія въ

поколѣніе какъ нѣчто незыблемое, какъ самъ писанный разумъ. Никогда на этой почвѣ не могло бы явиться ученіе, подобное тому, которое составляетъ окончательный выводъ книги князя А. Васильчикова «Землевладѣніе и земледѣліе» (Петербургъ, 1876, 2 тома): что характеристическую черту и едва-ли даже не преимущество Россіи передъ западомъ составляетъ то, что въ ней еще не кристаллизировалось донинѣ и не отвердѣло въ опредѣленныхъ формахъ право поземельной собственности, что понятіе собственности еще не выдѣлилось окончательно изъ понятія владѣнія, что ему неприсуще полное сознаніе права распоряженія и неотъемлемости имущества (298). Не подлежитъ сомнѣнію, что польское общество представляетъ почву, весьма мало пригодную для развитія соціалистическихъ идей, въ формѣ ли теорій объ отмѣнѣ законодательнымъ путемъ частной поземельной собственности, или въ формѣ ходящихъ въ простомъ народѣ легенды и вѣстей о черномъ передѣлѣ. Но независимо отъ этихъ качествъ, условія историческаго момента исключали возможность разсѣченія внезапно Гордіева узла, рубки съ плеча, мгновеннаго перехода изъ одного состоянія въ другое. Реформа имѣла на своей сторонѣ волю большинства, общественное мнѣніе, высказавшееся въ земледѣльческомъ обществѣ не только за очиншеваніе крестьянъ, но и за выкупъ. Страдающіе отъ реформы интересы при ея спокойномъ и добровольномъ осуществленіи требуютъ возможно большей пощады, и она бываетъ тогда компромиссомъ между крайними направленіями. Такимъ образомъ, и положенія 19-го феврала 1861 г. далеко не соотвѣтствовали всѣмъ замысламъ и надеждамъ корифеевъ реформы, во главѣ которыхъ безспорно стоялъ Н. Милютинъ; положено было только основаніе и начало устроенію выходящаго изъ крѣпостной зависимости населенія, но какъ затѣмъ крестьянское дѣло перешло въ иныя руки и содержащіяся въ положеніяхъ зародыши будущаго не получили надлежащаго развитія, то крестьянскій вопросъ въ коренныхъ частяхъ имперіи стоитъ нынѣ хуже нежели на западной окраинѣ и въ царствѣ польскомъ и являетъ признаки обѣдненія и исто-

щенія освобожденныхъ крестьянъ, въ сравненіи съ состояніемъ, въ которомъ они находились въ моментъ освобожденія—признаки, требующіе нынѣ весьма серьезныхъ заботъ со стороны законодателя. Тѣ же самые люди, Н. Милютинъ и его сотрудники, очутились въ совершенно иномъ положеніи въ 1863 г. въ царствѣ польскомъ, гдѣ могли чертить, что угодно, потому что все общество было передъ ними какъ *tabula rasa* гдѣ и реформа становилась, по необходимости, тенденціозна и ставила себѣ задачею достигнуть, въ наиболѣе скоромъ времени, наиболѣе энергическими средствами, подъема крестьянства, какъ базиса для будущей русской политики въ царствѣ польскомъ съ соотвѣтствующимъ сокращеніемъ являющагося враждебнымъ Россіи помѣщичьяго элемента. Въ этой политикѣ сошлись и дѣйствовали за-одно люди совершенно противоположныхъ лагерей по крестьянской реформѣ внутри самой Россіи, каковы были, напримѣръ, Милютинъ и М. Н. Муравьевъ ¹⁾. Гербертъ Спенсеръ въ своей «Соціологіи» (т. II, § 258) дѣлитъ общества по формѣ управленія на два типа: военный, съ принудительною коопераціею гражданъ правительству, и промышленный. Россія находилась, въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, въ самомъ началѣ перехода отъ перваго типа ко второму, когда польскій мятежъ 1863 заставилъ ее возвратиться къ западной части государства, къ живымъ преданіямъ и крѣпкимъ привычкамъ первой системы, такъ что съ тѣхъ поръ установилось дѣлящееся донынѣ двойственное управленіе: по типу промышленнаго общества, съ зачатками самоуправленія во внутреннихъ областяхъ, и по типу военного устройства на западной окраинѣ; что считается невозможнымъ по одной сторонѣ черты, отдѣляющей области на особомъ положеніи отъ средоточія государства, то считается какъ будто бы нормальнымъ по другой сторонѣ. Защитники крѣпостной зависимости у себя дома, въ томъ числѣ Муравьевъ, сами присовѣтовывали въ царствѣ польскомъ крутой аграрный переворотъ (ст. Леруа Болье, стр. 900). Отно-

¹⁾ Leroy Beaulieu, Un homme d'état russe, въ „Revue des Deux Mondes“ 15 февраля 1881 г.

силь исключительно на счетъ намѣреній русскихъ государственныхъ людей всю крестьянскую реформу въ царствѣ польскомъ, значить упускать изъ виду другой факторъ—повстанье 1863 г., сулившее также землю крестьянамъ и, вдобавокъ, даромъ и развязавшее руки русскимъ дѣателямъ крестьянолюбцамъ, давшее имъ такой просторъ, какого они не имѣли въ центрѣ государства.

Но если невозможно прилагать одну и ту же мѣрку къ оцѣнкѣ работъ и предположеній по аграрному вопросу поляковъ патріотовъ до мятежа, и русскихъ дѣателей послѣ мятежа, то нельзя не признать, что и польскій патріотъ-помѣщикъ могъ и долженъ былъ дѣйствовать рѣшительно и радикально въ пользу, если не внезапнаго, то постепеннаго, но, во всякомъ случаѣ, скорого снабженія крестьянъ земельнымъ надѣломъ на правахъ собственности. Побудительная причина, заставляющая его дѣйствовать, была бы не та, какая у прогрессиста русскаго, не одна любовь къ простонародію съ примѣсю отвращенія отъ дворянской своекорыстной замкнутости и исключительности. Полякъ бы дѣйствовалъ по чувству національнаго самохраненія, въ видахъ предупрежденія возможности возстановить одинъ классъ противъ другого, крестьянъ противъ помѣщиковъ, въ видахъ подведенія подъ національность такого широкаго основанія въ лицѣ надѣленныхъ собственностью крестьянъ, которое бы во много разъ увеличило силы національности, а можетъ быть, повело бы въ далекомъ будущемъ и къ возвращенію той самобытности политической, которая составляла горячую мечту смѣнявшихся поочередно поколѣній съ 1830 по 1861 годъ. Очень немногіе изъ числа людей, которыхъ можно-бы назвать шальными головами, ничему не выучившихся въ роковомъ 1846 году, берегли искренно или притворно при себѣ крестьянскій надѣлъ, чтобы его бросить какъ приманку, когда созрѣетъ повстаніе. Громадное большинство понимало, что немедленное и радикальное разрѣшеніе легальнымъ путемъ крестьянскаго вопроса, на основаніяхъ выкупа надѣловъ, подорветъ немедленно повстанское движеніе, осадить его и предотвратить повстаніе, котораго

гибельныя для народности послѣдствія были очевидны и которое всѣ благоразумные люди считали опасностью и несчастіемъ. Состязаться съ русскимъ обществомъ на почвѣ крестьянскаго вопроса можно было только однимъ способомъ: предоставляя крестьянину въ царствѣ польскомъ никакъ не меньше того, что за нимъ обезпечивала законодательная власть въ имперіи постановленіями 19 февраля 1861 г. Исходя изъ основаній, общихъ для крестьянскаго дѣла и въ имперіи, и въ царствѣ, можно было, пользуясь минутою и торопясь, ускорить не только очиншеваніе, но и выкупъ, достигнувъ при этомъ случаѣ раздѣла помѣщичьей и крестьянской собственности, а также столь желательнаго для помѣщиковъ и столь существеннаго для успѣховъ земледѣлія, при интенсивной обработкѣ почвы и плодотворномъ хозяйствѣ, прекращенія сервитутовъ, то-есть отмены за вознагражденіемъ крестьянскихъ угодій въ помѣщичьихъ поляхъ и лѣсахъ. Это рѣшительное настроеніе сдѣлалось преобладающимъ въ средѣ земледѣльческаго общества, вопреки желаніямъ его вожаковъ, и выразилось въ постановленіяхъ его въ послѣднихъ засѣданіяхъ его въ концѣ февраля 1861 г. Государственный человѣкъ, который бы желалъ воспользоваться этимъ настроеніемъ, искалъ бы себѣ сотрудниковъ не столько между ближайшими друзьями А. Замойскаго, не столько въ средѣ комитета общества, сколько между молодыми и болѣе радикальными членами. Программа реформы была готовая, ее бы можно позаимствовать изъ прекрасныхъ сочиненій О. Потоцкаго по крестьянскому дѣлу. Если бы къ аграрной реформѣ приложено было столько старанья, сколько къ общественнымъ и политическимъ преобразованіямъ, которыя въ концѣ-концовъ не удались; если бы провозглашено было начало обязательнаго выкупа и сдѣланы первые по этому пути шаги, то даже и при неудачѣ всѣхъ другихъ плановъ Вѣлепольскаго были бы предвосхищены у Н. Милютина и его сподвижниковъ главныя орудія ихъ послѣдующаго дѣйствія; они должны были бы только продолжаться начатоё, а не отвергнуть все, до нихъ сдѣланное, какъ будто бы оно не существовало, какъ будто бы предъ ними была

tabula rasa, во всякомъ случаѣ не существовалъ бы нынѣ вопросъ о сервитутахъ, нарочно припасенный дѣятели учредительнаго комитета, чтобы оставить аграрную реформу открытою, не доводя по политическимъ соображеніямъ до окончательнаго разрѣшенія спутанное пользованіе крестьянами цомѣщичьею собственностью ¹⁾. Но чтобы дѣйствовать въ крестьянскомъ дѣлѣ твердо, скоро и радикально, необходимо было бы самому раздѣлять хотя бы тѣ убѣжденія, до которыхъ дошелъ путемъ размышленія кабинетный человѣкъ Оома Потоцкій, необходимо было бы проникнуться мыслью о крестьянскомъ правѣ на земельный надѣлъ, правѣ, которое никоимъ образомъ не дедуцировалось изъ кодекса, напротивъ того, выдвигалось силою вещей съ ломкою кое-чего въ теоріи собственности гражданскаго кодекса и съ разстройствомъ кое-какихъ изъ признаваемыхъ нерушимыми и коренными началъ этого института. Такая ширь во взглядѣ была, однако, совершенно чужда Вѣлѣпольскому, въ чемъ легко убѣдиться изъ документовъ, которые тщательно собраны у Лисицкаго. Для Вѣлѣпольскаго гражданскій кодексъ былъ столь же непреложенъ по части положеній, опредѣляющихъ понятіе собственности, какъ евангеліе; вводить крестьянскую общину, устанавливать новый видъ собственности въ надѣлахъ крестьянъ было равносильно въ его глазахъ попыткѣ «мѣнять кодексъ Наполеона на сербскіе законы царя Душана» (А. W. I, 61. Замѣтимъ, что имя Душана употреблено здѣсь втунѣ; законовъ его Вѣлѣпольскій, вѣроятно, и не зналъ, а употребилъ имя иронически для обозначенія учрежденій крайне зачаточныхъ и первобытныхъ въ сравненіи съ западною цивилизаціею, которой онъ поклонялся). Вѣлѣпольскій стоялъ упорно на очиншеваніи крестьянъ долгосрочномъ, непревышающемъ, однако, 24-хъ лѣтъ и отвергалъ *uwłaszczenie*, т.-е. превращеніе

¹⁾ Leroy Beaulieu, „Revue des Deux Mondes“ du 15 février, 1881, p. 905. On est encore à Varsovie ou Pétersbourg à la politique de 1864: on semble heureux d'avoir dans ces servitudes un moyen de semer la zizanie entre les deux classes rurales du royaume, comme si leur antagonisme était la condition nécessaire de la domination russe.

крестьянъ въ собственниковъ въ формѣ ли экспропріаціи у помещиковъ крестьянскихъ надѣловъ правительствомъ, или въ формѣ обязательной продажи земли крестьянамъ по извѣстной таксѣ. «Искалѣченіе права собственности, — писалъ онъ, — въ одной какой-нибудь жилкѣ общественнаго организма, уязвляетъ эту собственность и раздражаетъ ее во всѣхъ членахъ, такъ что будучи болѣзненно задѣта, она судорожно сжимается и обволакивается въ предосторожности, тяжелыя и для нея самой неудобныя. Свобода гражданскихъ сдѣлокъ стѣснена и разстраиваются соглашенія, для обѣихъ сторонъ несомнѣнно выгодныя... Приманка собственности, вытекающей изъ обязательнаго предоставленія ея одной сторонѣ, велика, но на оборотѣ этой позолоченной медали стоитъ надпись: *опасеніе захвата* (*zmora zaboru*). Переводъ съ лица на лицо права собственности (*uwłaszczenie*), хотя бы на основаніи принудительныхъ продажъ или обмѣна, рождаетъ боязнь и угрожаетъ всѣмъ родамъ земли, отдаваемой во владѣніе въ видѣ вѣчной аренды, мельницъ, фольварочныхъ усадебъ. Опасность возрастаетъ по мѣрѣ того, чѣмъ долгосрочнѣе владѣніе, а извѣстно, что чѣмъ долгосрочнѣе аренда, тѣмъ она полезнѣе» (А. W. I, 57). По понятіямъ маркиза, крестьянинъ страстно приверженъ къ землѣ, но не къ праву собственности, тонкостей различія основаній владѣнія онъ и не постигаетъ; его интересуется—какъ бы платить чиншъ вмѣсто барщины, какъ бы увеличить свой участокъ, какъ бы укрѣпить его за собою на извѣстное число лѣтъ, на примѣръ, на десять или на двадцать, дальше его мысли и желанія не идутъ. Ему не втолкуешь, что онъ долженъ будетъ сверхъ чинша платить выкупъ и въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, считаясь будто бы собственникомъ, не имѣть возможности распорядиться этою собственностью, продать ее или заложить. Разъ вы пробудите въ немъ мечту собственности, онъ не допуститъ, чтобы вы пеленали ее, точно мумію, въ благовонныя обѣщанія, рассчитанныя на далекое будущее (А. W. I, 57). По своему образу мыслей Вѣлѣпольскій всего ближе подходилъ къ комитету земледѣльческаго общества. Еще до упраздненія общества

1-го апрѣля (20-го марта) 1861 г., при комиссіи внутреннихъ дѣлъ былъ образованъ полуоффиціальныи совѣщательный отдѣлъ (seksya rolna), въ который вошли вліятельнѣйшіе дѣятели комитета ¹⁾. Хотя послѣ катастрофы 8-го апрѣля отношенія Вѣлѣпольскаго къ членамъ бывшаго комитета испортились и обострились, но онъ рассчитывалъ, что, не смотря на то, во имя общихъ интересовъ края и въ виду важности дѣла, тѣ изъ нихъ, которые участвовали въ совѣщательномъ земледѣльческомъ отдѣлѣ при комиссіи внутреннихъ дѣлъ, помогутъ ему устроить крестьянскія отношенія. Медлить крайне было опасно. Циркуляръ земледѣльческаго общества, отъ 20-го марта, оповѣщавшій, что послѣ перевода крестьянъ по добровольному соглашенію рѣшено въ принципѣ обществомъ дать возможность купить свой надѣлъ въ собственность, посредствомъ соотвѣтствующей кредитной операціи, производилъ свое дѣйствіе на ничего не смыслящіе крестьянскіе умы. Въ плоцкой епархіи послѣдовалъ циркуляръ отъ администратора епархіи къ приходскимъ священникамъ, чтобы они внушали крестьянамъ въ проповѣдяхъ, во время великаго поста, что не король, но паны, т.-е. помѣщики, ихъ благодѣтели, рѣшившіеся за малость, за взносомъ крестьянами, въ теченіе какихъ-нибудь сорока лѣтъ, извѣстныхъ платежей, можетъ быть, меньшихъ, нежели тотъ чиншъ, на который бы крестьяне были переведены, предоставлять крестьянамъ ихъ надѣлы въ собственность (А. В. II, 66—75). Эти извѣстія приводили простой рабочій народъ въ полнѣйшее замѣшательство, изъ котораго вытекалъ простой практическій выводъ: перестать работать на помѣщиковъ. Надобно было предупредить такую забастовку. При помощи земледѣльческаго отдѣла, при комиссіи внутреннихъ дѣлъ выработанъ на скорую руку законъ *о замѣнѣ барщины законнымъ окупомъ*, который высо-

¹⁾ Составъ ея былъ слѣдующій: Тома Потоцкій, Александръ Островскій, Адамъ Гольцъ, Александръ Яцковскій, Войтехъ Венгленскій, Людвигъ Гурскій, Титъ Войцеховскій, Климентъ Крыжтопорскій, Александръ и Адольфъ Курцы, Антонъ Вротновскій, Леопольдъ Кроненбергъ и Сигизмундъ Вѣлѣпольскій.

чайше утвержденъ 4-го (16-го) мая 1861 г. и котораго содержаніе слѣдующее: днемъ прекращенія въ царствѣ польскомъ барщины съ переводомъ крестьянъ на оброкъ назначенъ не моментъ обнародованія закона, но 19-е сентября (1-е октября) 1861 г., то-есть конецъ уборки хлѣбовъ въ томъ году. Для всѣхъ крестьянскихъ дворовъ не переоброченныхъ и состоящихъ на барщинѣ (а такихъ состояло 137,250, изъ общаго числа дворовъ помѣщичьихъ крестьянъ 138,267, т.-е. 99,30%. А. В. II, 105), установлена такса рабочаго крестьянскаго дня, различная по мѣстностямъ. Всѣ уѣзды царства польскаго раздѣлены по добротѣ и урожайности почвы на 4 класса. Рабочій день крестьянскій пѣшій оцѣненъ въ наиболѣе худородныхъ мѣстностяхъ, т.-е. въ IV классѣ, въ 7½ к., въ наилучшемъ, т.-е. въ I классѣ, въ 12 к. Цѣна дня съ упряжью въ пару рабочаго скота отъ 20—30 и двѣ пары отъ 30 до 40 к. Въ дополненіе къ имѣвшимся уже издѣльнымъ или рабочимъ таблицамъ (*tabele prestacyjne*), введеннымъ по указу 26-го мая (7-го іюня) 1846 г., предписано составить дополнительныя съ обозначеніемъ годового количества оброка. Оброкъ этотъ долженъ быть вносимъ (ст. 4) крестьянами по четвертямъ года впередъ. Съ неуплатившагося въ срокъ взыскивается этотъ оброкъ въ *полуторномъ* количествѣ (ст. 14), въ видѣ неустойки за неисправность ¹⁾. Крестьянамъ, не желающимъ перейти на оброкъ, дозволено оставаться при издѣльной повинности, но разъ они перешли на оброкъ, имъ не дозволено уже возвращаться на барщину (ст. 5). Сверхъ административныхъ средствъ взысканія оброка, помѣщику предоставлено прибѣгать и къ судебной экзекуціи посредствомъ судебныхъ приставовъ, съ жалобою на дѣйствія сихъ послѣднихъ къ предсѣдателямъ трибуналовъ первой инстанціи и съ описью, и продажею крестьянскаго имущества, за исключеніемъ, однако, земледѣльческихъ орудій, рабочаго скота и хлѣба, предназначеннаго на обсѣмененіе полей (А. В. II, 122; ст. 21 особой ин-

¹⁾ Въ мотивахъ къ закону Вѣлѣпольскій отмѣтилъ (А. В. II, 100), что эта статья 14 съ неустойкою введена не по его инициативѣ, а по предложенію мужей довѣрія, то-есть, комитетскихъ экспертовъ

струкціи). Всѣ эти мѣры введены, какъ переходныя, впредь до изданія предвозвѣщеннаго особаго закона объ обязательномъ очиншеваніи.

Законъ 4 (16) мая 1861 г. о замѣнѣ барщины окупомъ, не смотря на то, что въ составленіи его участвовали многіе, носить явственные отпечатки идей и воли Вѣлѣпольскаго, постоянныхъ его стремленій въ области аграрной политики и, прежде всего, его желанія избратъ кратчайшимъ путемъ изъ спеціальныхъ аграрныхъ отношеній и подвести крестьянское землевладѣніе подъ общія нормы кодекса Наполеона. Это стремленіе сказывается, *во-первыхъ*, въ отмѣнѣ барщины, глубоко противной началу (1142 ст.) превращенія обязанности *дѣлатъ* только въ вознагражденіе за убытки, но никакъ не въ понужденіе къ работѣ, напоминающее невольничество; *во-вторыхъ*, въ явномъ предпочтеніи мѣръ легальной судебной экзекуціи по уставу судопроизводства передъ мѣрами административнаго взысканія. Въ этомъ пунктѣ наиболѣе расходились русскіе реформаторы, составители положеній 19 февраля, отъ поляковъ, работавшихъ по аграрной реформѣ. Забота русскихъ реформаторовъ была та, чтобы законъ былъ широкъ, растяжимъ, съ намѣченными только главными очертаніями замышляемаго дѣла; предполагалось, что пробѣлы будутъ восполнены и неточности опредѣлены дружными усиліями лицъ, подобранныхъ для осуществленія реформы и дѣйствующихъ въ одномъ и томъ же духѣ; на личный составъ дѣятелей возлагалось, по крайней мѣрѣ, столько-же надеждъ, сколько на самый законъ. Эти привычки, дѣйствовать какъ-бы въ разрѣженной атмосферѣ неконсолидированныхъ отношеній, допускать какъ можно меньше гарантій для заинтересованныхъ лицъ относительно обжалованія постановленій, учащать инстанціи, но дѣлать ихъ недосыгаемыми для сторонъ, заслонять производство дѣлъ неудобопроницаемымъ покровомъ канцелярской тайны, составляютъ едва ли не самую слабую сторону положеній 19 февраля 1861 г., наиболѣе вреднымъ образомъ повліявшую и на весь дальнѣйшій ходъ крестьянскаго дѣла въ Россіи. Все, главнымъ образомъ, зависѣло отъ личнаго состава дѣяте-

лей; не образовалось никакихъ традицій; съ перемѣною лицъ являлись новые дѣятели съ противоположными направленіями, и слѣдовали въ практикѣ колебанія или крутые повороты отъ одной крайности къ другой, причемъ терялись однообразіе, равномерность, дѣла вершились не безъ лицепріятія и не безъ предвзятыхъ идей, а страдало, очевидно, чувство справедливости, требующее, чтобы одна мѣрка была для всѣхъ. Въ желаніи Вѣлѣпольскаго вставить разборъ коллизій между помѣщикомъ и крестьянами въ формы и гарантіи судебныя или заимствованныя изъ судопроизводства, была доля правды; но что выигрывалось въ точности, то терялось въ быстротѣ, и реформа затягивалась, такъ что она не поспѣла во время, и всѣ ея работы были сметены и разсѣяны вихремъ повстанія и послѣдовавшимъ затѣмъ укрощеніемъ. Замѣтимъ притомъ, что хотя формы судебного состязанія основаны на отвлеченной равноправности сторонъ, но въ дѣйствительной жизни онѣ всегда рассчитаны въ пользу той, которая умнѣе, лучше знаетъ законъ и имѣетъ большія средства; онѣ всегда служатъ больше въ пользу взыскателя помѣщика, который, въ концѣ-концовъ, можетъ раззорить и выжить неисправнаго плательщика. Главнымъ, въ законѣ 4 (16) мая 1861 г., пунктомъ былъ чисто цифровый: относительная высота окупа барщины въ таксѣ рабочаго дня. Она, конечно, не удовлетворяла ретроградовъ, которые хотѣли бы подводить обязательный трудъ крестьянина подъ цѣну стоимости вольнонаемной работы. Законъ исходилъ изъ того предположенія, что трудъ подневольный гораздо менѣе производителенъ, нежели добровольный по найму; тѣмъ не менѣе, однако, такса была, по общимъ тогдашнимъ отзывамъ знающихъ дѣло людей, слишкомъ тяжела для крестьянина, при переходѣ съ барщиннаго хозяйства на денежное, и давала возможность предусмотрительнымъ помѣщикамъ съ значительными сбавками съ окупа входить съ крестьянами въ сдѣлки объ очиншеваніи, не дожидаясь закона объ обязательномъ очиншеваніи. Вѣлѣпольскій являлъ себя хотя и прогрессивнымъ человѣкомъ, но стоящимъ на точкѣ зрѣнія помѣщика, охраняющимъ бережливо интересы крупнаго

землевладѣнія и, можетъ быть, рассчитывающимъ на то, что давши партіи, которую онъ считалъ, не смотря на ея къ нему враждебность, моральнымъ представительствомъ страны, столь существенныя гарантіи, онъ ее привлечетъ къ себѣ, сгруппируетъ вокругъ себя и пріобрѣтетъ ея содѣйствіе и поддержку для своихъ политическихъ реформъ. Расчетъ этотъ, если онъ былъ, оказался невѣрнымъ. Партія къ нему все-таки не пристала, вокругъ него не сгруппировалась, хотя и помогла ему въ дальнѣйшемъ ходѣ аграрнаго вопроса, въ выработкѣ закона объ обязательномъ очиншеваніи, къ которому, хотя онъ состоялся уже въ 1862 г., я теперь перейду, чтобы избѣгнуть перерыва и покончить съ этимъ аграрнымъ вопросомъ, составляющимъ слабое мѣсто въ общей системѣ плановъ, задуманныхъ маркизомъ.

Законъ объ обязательномъ очиншеваніи Вѣлѣпольскій выдѣлилъ изъ вѣдѣнія комиссіи внутреннихъ дѣлъ и разработалъ соединенными силами комиссіи юстиціи и такъ-называемыхъ мужей довѣрія, т.-е. экспертовъ изъ совѣщательнаго земледѣльческаго отдѣла. Затѣмъ эта работа прошла чрезъ совѣтъ управленія, подверглась сильной критикѣ со стороны комиссіи внутреннихъ дѣлъ, рассмотрѣна во второй половинѣ года государственнымъ совѣтомъ царства польскаго и высочайше утверждена 25 мая (5 іюня) 1862 года. Въ сущности, всѣ основанія новаго законоположенія уже содержатся въ первоначальномъ проектѣ, начертанномъ «мужами довѣрія» (*meżowie zaufania*), экспертами изъ помѣщиковъ, а всѣ послѣдующіе разборы и пренія добавили къ первоначальному проекту очень мало новаго. Исходная точка новаго закона заключается въ томъ, что духу кодекса Наполеона соотвѣтствуетъ идея раздѣльной единоличной собственности, вслѣдствіе чего по 530 ст. всякая вѣчная рента подлежитъ выкупу. Сеймовый законъ 1 (13) іюня 1825 и указы 26 мая (7 іюня) 1826 г. ввели противный кодексу новый родъ совмѣстной собственности крестьянско-помѣщицкой, основанный на отношеніи вѣчнаго чинша, который подлежитъ устроить на правильномъ основаніи, болѣе раціональномъ, нежели издѣльныя табели и такса окупа барщины

Такъ какъ всякому вмѣшательству правительства въ частныя отношенія предпочтительна свобода соглашеній, то этой свободѣ данъ самый широкій просторъ съ тѣмъ, чтобы чиншевые договоры заключаемы были не менѣе какъ на 20 лѣтъ (ст. 20, и притомъ письменно (ст. 3), безъ всякаго уменьшенія крестьянскихъ надѣловъ въ томъ ихъ объемѣ, въ какомъ ихъ засталъ указъ 1846 г. Во всѣхъ имѣніяхъ, гдѣ не состоялись подобныя сдѣлки о вѣчной или долгосрочной арендѣ, каждая изъ заинтересованныхъ сторонъ, то-есть какъ помѣщикъ, такъ и крестьянинъ, въ правѣ потребовать *обязательнаго очиншеванія* по постановленію власти (ст. 8) на слѣдующихъ началахъ. Не обращаясь къ платимому по таксѣ окупа барщины чисто-эмпирически и случайно выведенному оброку, органы власти подвергаютъ усадьбу и крестьянскіе надѣлы кадастраціи, подводятъ ихъ подъ извѣстные predeterminedъ въ законѣ классы почвы по ея плодородности. Каждому классу соотвѣтствуетъ разчитанный средній урожай съ единицы мѣры пространства (морга) въ извѣстномъ количествѣ гарнцевъ ржи (ст. 18). Изъ выведеннаго, такимъ образомъ, годового урожая скидывается одна треть въ пользу крестьянина въ виду тѣхъ повинностей и податей, которыя онъ будетъ нести съ своего участка, послѣ чего остальные двѣ трети оцѣниваются на деньги по средней цѣнѣ ржи въ ближайшемъ къ той мѣстности городѣ за послѣднія 20 лѣтъ (изъ суммы слагаемыхъ исключаются цѣны двухъ лѣтъ, когда онѣ были самыя высокія, и двухъ, когда онѣ были самыя низкія). Каждая изъ сторонъ имѣетъ право требовать внесенія въ приговоръ власти объ устанавливаемомъ, такимъ образомъ, количествѣ годового чинша по средней цѣнѣ ржи способной быть возвращаемою участкомъ, условія—чтобы, черезъ каждыя 20 лѣтъ чиншъ былъ вновь вычисляемъ по среднимъ цѣнамъ ржи за этотъ послѣдній періодъ времени (ст. 19). Обѣимъ сторонамъ предоставлено просить объ обязательномъ очиншеваніи и обязательной сепараціи или разверстаніи угодій съ прекращеніемъ сервитутовъ (ст. 37), причемъ крестьянинъ получаетъ либо прирѣзку къ надѣлу, либо чиншъ его соотвѣтственно будетъ уменьшенъ. Механизмъ орга-

новъ власти, производящихъ очиншеваніе, очень простъ и мало напоминаетъ крестьянскія учрежденія по положеніямъ 19 февраля. Предполагавшійся центральный комитетъ, соотвѣтствующій земскому отдѣлу, не состоялся, не были образованы и установленія, соотвѣтствующія губернскимъ присутствіямъ, а заведены только двѣ инстанціи: уѣздныя чиншевыя комиссіи и уѣздныя чиншевыя делегачіи; какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ преобладали помѣщичій элементъ и выборное начало. Уѣздные совѣты, которые должны были сдѣлаться центрами уѣзднаго самоуправленія выбираютъ изъ среды своей 6 делегатовъ, которые, въ свою очередь, должны пригласить къ себѣ въ помощь еще 6 новыхъ членовъ, имѣющихъ такой же цензъ. Къ этимъ двѣнадцати лицамъ, изъ коихъ совѣтъ управленія возводитъ одного въ предсѣдатели делегачіи, присовокупляется одинъ коронный членъ отъ комиссіи внутреннихъ дѣлъ, подъ названіемъ «члена экономическаго» (ст. 61, 68). Делегачія собирается по четвертямъ года, члены ея служатъ безъ жалованья; она можетъ дѣйствовать въ числѣ не менѣе пяти членовъ, но съ обязательнымъ присутствіемъ члена отъ короны (ст. 64); она рѣшаетъ дѣла по большинству голосовъ, но составляетъ только вторую инстанцію для дѣлъ крестьянскихъ, похожую на наши съѣзды мировыхъ посредниковъ. Первую инстанцію образуютъ трехчленные чиншевыя комиссіи, разѣзжающія по имѣніямъ для регулированія чиншей на мѣстахъ. Въ каждую такую комиссію делегачія отряжаетъ предсѣдателя и ассистента его изъ своей среды; третьимъ членомъ являлся коронный чиновникъ, самъ экономическій членъ или одинъ изъ его помощниковъ (адъюнктовъ); комиссія прибѣгаетъ къ экспертамъ и къ землемеру. Постановленіе комиссіи можетъ быть обжаловано сторонами въ делегачію; по этимъ жалобамъ делегачія рѣшаетъ дѣла окончательно, и сообщаетъ свой приговоръ предсѣдателю ближайшаго трибунала для выдачи исполнительнаго листа (ст. 78). Приговоры делегачіи не подлежатъ оспариванію по существу, но допускается недовольной приговоромъ сторонъ обращеніе въ государственный совѣтъ царства съ жалобою, въ родѣ кассационной,

въ случаяхъ явнаго нарушенія либо самого закона, либо формъ и обрядовъ, установленныхъ для дѣйствія органовъ, производящихъ очиншеваніе (ст. 79).

По идеѣ, выраженной въ послѣднихъ постановленіяхъ земледѣльческаго общества, правительство должно помочь къ осуществленію 530 ст. код. Нап., то-есть къ выкупу вѣчныхъ рентъ или чиншей. Мысль эта занимала Вѣлѣпольскаго, и въ его бумагахъ сохранился готовый проектъ «чиншеваго банка» съ предсѣдателемъ по назначенію Императора и съ директорами, по выбору совѣта управленія. О выкупѣ, при посредствѣ банка, могутъ просить состоящіе на вѣчномъ чиншѣ либо по формальному договору къ помѣщику, либо по приговору чиншевыхъ властей: комиссіи или делегаціи. Выкупъ допускается только въ мѣстахъ, гдѣ состоялась уже сепарація. Если сервитуты не упразднены, то выкупу должно предшествовать упраздненіе ихъ съ соотвѣтствующею оцѣнкою ихъ на деньги и пониженіемъ чинша. По требованію банка, чиншевыя установленія удостовѣряются на мѣстѣ въ томъ, обезпечиваетъ-ли сумму выкупа выкупаемый участокъ, послѣ чего банкъ, опредѣливъ сумму выкупа по 20-ти-лѣтней сложности чинша (то-есть капитализируя выкупъ изъ 5%), пріобрѣтаетъ отъ помѣщика права по чиншу, выдавъ ему всю сумму выкупа своими чиншевыми листами, приносящими по 4%. Банкъ выгадываетъ, такимъ образомъ, 1%, который обращается на погашеніе выкупной ссуды долга въ теченіе 29-ти лѣтъ. Послѣ этихъ 29-ти лѣтъ, не подвергаясь никакому добавочному противъ чинша платежу, крестьянинъ пріобрѣтеть въ полную собственность владѣемый имъ участокъ (А. W. III, 262).

Таковы были планы и работы по крестьянскому дѣлу, начертанные совмѣстною дѣятельностью Вѣлѣпольскаго и лучшихъ силъ изъ среды комитета земледѣльческаго общества и изъ интеллигенціи польскаго общества въ царствѣ польскомъ. По обстоятельствамъ времени можно сожалѣть, конечно, что реформа, по способамъ ея осуществленія, не была задумана смѣлѣе, что она не была скорѣе и рѣшительнѣе. Указъ 19-го февраля 1864 г. объ

устройствѣ крестьянъ въ царствѣ польскомъ оставилъ ее далеко за собою, и устранивъ законъ 24-го мая (5-го іюня) 1862 г. объ обязательномъ очиншеваніи, поставилъ крестьянъ въ царствѣ польскомъ въ положеніе гораздо болѣе выгодное, нежели то, въ которомъ они очутились бы не только по этому закону, но въ которомъ крестьяне находятся въ коренныхъ областяхъ имперіи по положеніямъ 19-го февраля 1861 г. Нельзя, однако, сказать, чтобы эти труды и заботы Вѣлѣпольскаго и его сотрудниковъ могли быть безусловно осуждаемы, чтобы они могли быть обвиняемы въ ретроградствѣ. Эти законы не содержатъ всего, чего можно бы желать, но за нихъ не приходится и краснѣть обществу польскому и его интеллигенціи, если только принять въ соображеніе моментъ историческій, положеніе дѣлъ, предшествовавшее мятежу, и необходимость, въ которой находились и общество, и правительство до мятежа, не разсѣкать, а развязывать гордіевъ узелъ крестьянскаго вопроса. Въ этихъ законоположеніяхъ 1861 и 1862 гг. содержатся уже тѣ зачатки, которые бы довели законодательство до созданія класса крестьянъ-собственниковъ въ царствѣ польскомъ не вдругъ, но постепенно, въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, безъ тѣхъ потрясеній, какія производятъ и въ матеріальныхъ интересахъ, и въ идеяхъ всякій крутой переворотъ.

XVI.

Законодательныя работы: церковь и школа.

Тѣ отрасли государственнаго управленія въ имѣющемъ получить автономію царствѣ польскомъ, которыя выдѣлилъ для себя съ расчетомъ и сознательно Вѣлѣпольскій, были лучшія части администраціи, самыя красивыя и самыя заманчивыя для поляка. Русскій государственный человѣкъ, еслибы ему пришлось выбирать, предпочелъ бы, можетъ быть, вѣдомство внутреннихъ дѣлъ, крестьянское дѣло, вообще власть въ ея проявленіяхъ болѣе матеріальныхъ, но въ обществѣ польскомъ съ

давнихъ поръ и до-нынѣ на первомъ планѣ стоятъ идеальныя силы, нравственные интересы. Среди глубочайшаго своего паденія во второй половинѣ XVIII вѣка, общество стало возрождаться къ новой жизни посредствомъ литературы и училищъ. Раньше всякихъ реформъ, распахали общественную почву работы эдукаціонной комиссіи. Велико было обаяніе имени Александра І, преимущественно благодаря зажженнымъ имъ двумъ свѣтильникамъ просвѣщенія, университетамъ виленскому и варшавскому. Самымъ печальнымъ и тягостнымъ послѣдствіемъ тридцатилѣтняго періода, съ 1830 по 1860 годъ, стяжавшимъ правительству всего болѣе враговъ, было систематическое количественное сокращеніе преподаванія и сильное пониженіе его въ качественномъ отношеніи, вслѣдствіе чего культура падала, общество дичало, но вовсе не дѣлалось чрезъ то ручнѣе и покорнѣе. Существуетъ драгоцѣнный источникъ для характеристики, съ народно-русской точки зрѣнія, результатовъ этой политики, а именно *объяснительная записка* Николая Алексѣевича Милютина, отъ 24-го мая 1864 года, объ устройствѣ учебной части въ царствѣ польскомъ, въ которой Милютинъ, вооружаясь противъ опоячивающей системы воспитанія Вѣлѣпольскаго, не стѣсняясь, смѣло, откровенно и рѣзко немногими штрихами высказывается въ пользу безусловной несостоятельности другой предшествовавшей реформѣ В., системы, во главѣ которой стоялъ въ послѣднее время Мухановъ, но которая исходила изъ Петербурга и создана была въ началѣ сороковыхъ годовъ гр. Уваровымъ. Заимствуемъ изъ этой записки нѣсколько данныхъ. «Высшее образованіе,—говоритъ Милютинъ,—считалось дѣломъ не безопаснымъ, ибо, при мѣстномъ составѣ и настроеніи общества, открывало бы доступъ революціоннымъ идеямъ, враждебнымъ монархическому порядку. Послѣ закрытія варшавскаго университета, въ теченіе цѣлыхъ 25 лѣтъ не было допускаемо ни одно высшее учебное заведеніе, ни обще-образовательное, ни спеціальное». Уменьшилось и число среднихъ учебныхъ заведеній, изъ 15 гимназій 1830 г. въ 1833 г. сохранено только 11, а въ сороковыхъ годахъ—только 7. Въ 1851 г. (послѣ фев-

ральской революціи) право поступать въ гимназіи предоставлено только дѣтямъ дворянъ и чиновниковъ. Начальное образованіе по числу училищъ стояло почти на точкѣ замерзанія, т.-е. не дѣлало успѣховъ. Учебнымъ заведеніямъ давали по возможности спеціальный, утилитарный характеръ, въ особенности съ 1835 г., чѣмъ думали отвратить учащихся отъ политическихъ затѣй. Правительство стало направлять молодыхъ поляковъ, желающихъ получить высшее образованіе, въ русскіе университеты, учредивъ тамъ множество стипендій. Для выработки юристовъ, чиновниковъ и судей, сначала заведены юридическіе высшіе практическіе курсы въ Варшавѣ, а потомъ кафедры польскаго права въ университетахъ петербургскомъ и московскомъ. «Результаты системы,—говоритъ Милютинъ,—не оправдали ожиданій. Уровень образованія упалъ. Поколѣніе, воспитанное послѣ 1830 г., невѣжественнѣе прежняго, и, въ то же время, гораздо хуже въ политическомъ отношеніи, гораздо намъ враждебнѣе. Затрудняя полякамъ доступъ къ высшему образованію и распространяя поверхностное матеріальное знаніе въ ущербъ серьезной наукѣ, мы тѣмъ самымъ открывали просторъ революціонной пропагандѣ, которая всего успѣшнѣе дѣйствуетъ на людей полу-образованныхъ... Система воспитанія отстраняла все то, что способно направить молодого человека къ критическому анализу и приучить его къ логической повѣркѣ своихъ мыслей. Такимъ образомъ, приготовилась почва, на которой всякая ложь могла привиться къ обществу, по своей природѣ легковѣрному и гдѣ (по мнѣнію Милютина, противъ котораго мы возражаемъ, такъ какъ это мнѣніе предубѣжденнаго человека, не оправдываемое ни тогдашними ни тѣмъ болѣе теперешними обстоятельствами) крайній матеріализмъ (?) такъ безобразно сочетался съ подчиненіемъ фанатическому духовенству. Съ другой стороны, явное предпочтеніе, оказываемое русскому языку передъ польскимъ, во всѣхъ училищахъ, имѣло послѣдствіемъ, что мы раздражали поляковъ, не достигая никакихъ существенныхъ результатовъ; мы не обрусили ни одного поляка, а между тѣмъ являлись какъ-бы посягающими

на польскую національність... Для обрусенія у насъ достаточно средствъ. Опытъ показалъ, что за превосходнѣйшимъ знаніемъ русскаго языка и даже за полнымъ наружнымъ обрусеніемъ весьма часто скрывается непримиримая вражда къ Россіи... 30 лѣтъ мы учили цѣлыя поколѣнія по-русски, знакомили ихъ съ силою и славою нашего отечества, съ историческими недугами Польши, сдѣлавшими невозможнымъ ея независимое существованіе. Однако, ученіе наше не передѣлало ни одного изъ нихъ, ибо характеръ и образъ мыслей слагаются подъ вліяніемъ религіи, семьи и общества, а не подъ однимъ дѣйствіемъ внѣшняго знанія, пріобрѣтаемаго уроками и являющагося на экзаменахъ». Главная руководящая мысль Милютина поразительно проста и теоретически безусловно вѣрна и безспорна: просвѣщеніе не можетъ сдѣлаться предметомъ второстепеннымъ; въ воспитаніи на первый планъ не должна выступать цѣль политическая. «Общественное образованіе было политическимъ орудіемъ въ рукахъ нашихъ съ 1831 по 1861 г.; въ 1861 г. оно же обратилось какъ политическое орудіе противъ насъ. Можемъ ли мы и должны ли мы оставаться на этой же почвѣ? Надобно себѣ рѣшительно сказать, что нѣтъ... Достаточно, если поляки будутъ учиться русскому языку, какъ необходимому для нихъ предмету общаго образованія...» Какъ трудно съ высоты несомнѣнно вѣрной теоріи спускаться на низменные плоскости обыденной практики, доказывается всего лучше, *во-первыхъ*, примѣромъ самого Милютина, который, извѣрившись въ руссификацію и обращаясь съ польскимъ элементомъ какъ съ врагомъ, предложилъ потомъ педагогическую систему своего изобрѣтенія на весьма своеобразной, но сильно политической подкладкѣ и присовѣтовалъ покровительствовать и насаждать, при содѣйствіи правительства, національныя училища: польскія, русскія, нѣмецкія, литовскія и даже *еврейскія* (?). Великій государственный человѣкъ смѣшалъ временное съ постояннымъ, мѣру укрощенія возвелъ въ систему управленія. Его идея была бы, можетъ быть, вѣрна, еслибы на вѣки продолжалась эта двойственность системъ управленія военно-завоевательной въ одной

полосѣ и мирно-промышленной въ другой, — двойственность, на которую мы намекали въ XV главѣ. Разъ мы допустимъ необходимость настоящаго объединенія государства, то окажется, что обнѣмчивая окраины или возвращая еврейскую особенность и исключительность, мы дѣлали бы чужую ненужную, можетъ быть, весьма вредную работу. Второе доказательство трудности примѣнять теорію къ практикѣ заключается въ томъ, что, не смотря на неоспоримую вѣскость доводовъ, которыми Милютинъ разбивалъ систему воспитанія временъ императора Николая, къ ней вернулись, послѣ малаго промежутка; политическія цѣли опять взяли верхъ надъ цѣлями преподаванія, и эта окаменѣвшая рутина пережила даже времена управленія возстановившаго ее министра просвѣщенія гр. Толстого и можетъ, ко вреду для обѣихъ національностей, и польской, и русской, долго существовать. Осуждая вліяніе политики въ преподаваніи и рѣзко отзываясь о системѣ воспитанія Уваровской, Милютинъ съ той же точки зрѣнія осуждалъ и всю систему Вѣлѣпольскаго, какъ ту же политику, вывернутую на изнанку: тамъ обрусеніе, тутъ систематическое ополяченіе. Маркизь Вѣлѣпольскій, по его словамъ, направилъ общественное образованіе къ тому, чтобы устранить всякое вліяніе Россіи на Польшу. Намъ предстоитъ теперь изучить въ подробности педагогическую систему маркиза и опредѣлить, насколько уважительны упреки Милютина. Этотъ вопросъ мы можемъ разрѣшить только уяснивъ себѣ условія, при которыхъ Вѣлѣпольскій дѣйствовалъ, сознаніе имъ его задачи и цѣлесообразность ея осуществленія.

Начну съ того, что я не вѣрю въ искреннюю любовь къ отвлеченному просвѣщенію, лишенному національнаго колорита, рассматриваемому внѣ общественной его среды и внѣ связи съ его приложеніями къ жизни и къ практическимъ результатамъ. Вѣлѣпольскій былъ несомнѣнно очень просвѣщенный человѣкъ, но, въ то же время, патріотъ и политикъ, ни на минуту не упускавшій изъ виду, какъ бы посредствомъ просвѣщенія воспитывать новыя поколѣнія полезныхъ гражданъ, совмѣщаю-

щихъ страстную любовь къ своей народной культурѣ съ обдуманною преданностью тому порядку вещей, который бы дозволилъ этой культурѣ, послѣ невозвратной утраты самостоятельности политической, развиваться свободно и автономно подъ сѣнью русской державы, на почвѣ общеславянскихъ интересовъ. Самъ онъ, какъ истый европеецъ, признавая громадное превосходство двухъ культуръ: французской и нѣмецкой (въ особенности первой изъ нихъ, съ которою его соединялъ кодексъ Наполеона), хотѣлъ бы привить результаты обѣихъ культуръ къ своей родинѣ посредствомъ школы. Школу эту не пришлось выдумывать и организовать; польская школа существовала съ конца прошлаго вѣка и имѣла свои прекрасныя преданія, соединенныя съ именами Коллонтая, Почобута, Снядецкихъ; она внушала съ малолѣтства дѣтямъ: изъ любви къ родинѣ учись; ты—народъ павшій; единственное средство явить, что мы чего-нибудь да стоимъ, — заключается въ томъ, чтобы успѣвать въ знаніи и доказать въ наукахъ и искусствахъ, что мы не одичали, но живемъ. Нота эта сильнѣе всего звучить во всѣхъ рѣчахъ къ юношеству самого Вѣлѣпольскаго, ректора Мяновскаго (А. W. II, 431), Крживицкаго (II, 413, 445), профессора Шмурло (II, 248). Что въ этихъ рѣчахъ не однѣ только фразы—доказалъ опытъ. Дорого казнѣ стоящее привлеканіе молодыхъ поляковъ въ русскіе университеты, по системѣ Уварова, оказалось поразительно безплоднымъ и почти не выработало никакихъ сколько-нибудь видныхъ дѣятелей; но въ малый промежутокъ времени,—до преобразованія варшавской главной школы, польской по преподаванію, въ университетъ съ безусловно обязательнымъ на всѣхъ кафедрахъ русскимъ языкомъ,—подготовилось цѣлое поколѣніе людей, которые занимаютъ теперь первыя мѣста по таланту въ литературѣ и вносятъ въ нее духъ научнаго изслѣдованія и положительнаго знанія, борясь съ преданіями отжившаго польскаго романтизма, который и былъ главною движущею силою въ повстаніи 1863 года. Самъ Милютинъ удивляется, что въ главной школѣ, занятія которой ни на одинъ моментъ не прерывались, изъ числа сту-

дентовъ за 1862—63 годъ (728 чел.) только 13 ушли въ банды; а въ 1863—64 г. изъ 649 только 72 оказались замѣшанными въ политическія дѣла. «Эти цифры, — присовокупляетъ Милютинъ, — довольно благопріятны и свидѣтельствуютъ о томъ, въ какой мѣрѣ, даже во время разгара революціоннаго движенія, занятія наукою могутъ отвлечь большинство юношей отъ политическихъ предпріятій». Что дѣйствуя въ царствѣ польскомъ, Вѣлѣпольскій обращался для образованія школъ къ традиціямъ народной польской школы — то было совершенно естественно; такъ поступилъ бы даже и просвѣщенный иностранецъ, дѣйствующій безъ предвзятой политической идеи. Что онъ надѣялся поднятіемъ уровня преподаванія въ польской школѣ, усовершенствованіемъ методовъ, усиленіемъ интенсивности въ знаніяхъ сдѣлать эту школу свѣточемъ, распространяющимъ польскую культуру — и это натурально; это единственный законный способъ національной пропаганды, человѣчески общепользующей и заслуживающей полнѣйшаго сочувствія. Еще менѣе основаній винить Вѣлѣпольскаго въ томъ, что онъ заботился объ одной польской школѣ и не заботился о таковыхъ же школахъ для другихъ національностей: для нѣмцевъ, для латышей, для евреевъ и русскихъ. Вѣлѣпольскій, по свойству своей задачи, проводимой завѣдомо о томъ Россіи, былъ полякъ автономистъ, дѣйствующій въ предѣлахъ края, въ которомъ польская національность имѣла на своей сторонѣ фактъ вѣковаго спокойнаго владѣнія, потревоженнаго за послѣднія 30 лѣтъ неудачными, по словамъ Милютина, опытами руссификаціи. Русскій языкъ предстояло въ пользахъ преподаванія сократить, какъ языкъ преподаванія другихъ наукъ, и оставить его какъ необходимый предметъ общаго образованія. Если при такомъ сокращеніи обнаруживалось, что въ царствѣ польскомъ русскій ребенокъ не получитъ чисто-русскаго образованія, на что жаловался Милютинъ (одна изъ статей Leroy Beaulieu въ *Revue des deux Mondes* 1880 г.), то отвѣтственность за этотъ результатъ должна быть отнесена на прежнюю систему, которая главнымъ образомъ озабочена была обрусеніемъ всѣхъ польскихъ школъ, и не думала при-

пасать спеціально русскія для русскихъ дѣтей. Я не буду опровергать совершенно непрактичную мысль Милютина объ искусственномъ насажденіи, средствами правительства, отдѣльныхъ училищъ для иноплеменныхъ стихій: нѣмецкихъ и еврейскихъ. Къ счастью эта часть системы Милютина не была приведена въ исполненіе министерствомъ графа Толстого, и совершенно резонно. Есть пословица: «travailler pour le roi de Prusse»; она шла бы здѣсь прямо къ дѣлу. Она была бы повтореніемъ Стадіоновской политики въ Галичинѣ по отношенію къ русинамъ, политики, которая несомнѣнно оказалась ошибочною съ точки зрѣнія цѣлости и безопасности Австро-Венгерской монархіи. По нашему мнѣнію, свобода преподаванія требуетъ разрѣшать всякой національности въ государствѣ заводить на свои средства свои національныя школы подъ контролемъ государства и со включеніемъ въ преподаваніе государственнаго языка, какъ необходимаго предмета образованія, но воспитывать національныя разновидности на казенныя средства не можетъ лежать въ задачахъ политики какого бы то ни было правительства. Такимъ образомъ остается для разрѣшенія вопросъ: достаточно ли былъ уваженъ русскій языкъ не какъ средство преподаванія другихъ наукъ, но какъ общеобразовательный предметъ въ школѣ, созидаемой Вѣлѣпольскимъ. Надобно замѣтить, что маркизь не только не имѣлъ понятія о русской культурѣ, но русскаго языка совсѣмъ не зналъ и не умѣлъ бы даже имени своего на немъ подписать. Представленія Вѣлѣпольскаго о русской образованности и культурѣ были крайне смутныя, вѣроятно, въ родѣ понятій о сербскомъ царѣ Душанѣ (глава XV); вообще взаимное знаніе между обѣими національностями находится и нынѣ, послѣ двухъ почти десятковъ лѣтъ, на весьма низкой степени развитія. Но значеніе русскаго языка, какъ государственнаго для поляковъ, Вѣлѣпольскій понималъ, что признаетъ и Милютинъ: «уставъ (Вѣлѣпольскаго) 1862 г. даетъ русскому языку должное значеніе; къ сожалѣнію правительственная коммиссія дозволила училищнымъ начальствамъ и ученикамъ высказывать къ нему пренебреженіе. Необходимо взяться

за строгое буквальное исполненіе постановленій устава 1862 г. и вывести его изъ положенія, въ которое онъ поставленъ по злоупотребленію мѣстныхъ властей». Такимъ образомъ крупныя и главныя обвиненія противъ системы Вѣлѣпольскаго не важны; есть недостатки въ подробностяхъ. Сама система можетъ быть обрисована слѣдующими главными чертами по высочайше утвержденному 8 іюня (29 мая) 1862 г. составленному въ комиссіи исповѣданій и просвѣщенія уставу. (А. W. II, 278—358).

Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе та часть закона, которая посвящена начальнымъ (элементарнымъ) школамъ. До сихъ поръ ихъ было мало, онѣ содержались изъ складчинъ и на средства общинъ и состояли подъ контролемъ общихъ органовъ министерства народнаго просвѣщенія по учебному округу. Главное лицо съ 1833 г. было *опекунъ* школы, отъ котораго зависѣлъ сельскій учитель, преимущественно предъ иными лицами сельскій священникъ или викарій. Надъ ними стояли надзиратели уѣздныхъ училищъ, директора гимназій округа и самъ попечитель округа. Поставимъ себя въ положеніе школьнаго учителя, которому только по уставу 1862 г. жалованье повышено и опредѣлено не менѣе 60 р. въ годъ; надъ нимъ клерикальное вліяніе, а надъ клерикальнымъ формальное, въ сущности безучастное, отношеніе къ дѣлу чиновниковъ министерства, занятыхъ непосредственно общими и высшими учебными заведеніями, и не имѣющихъ досуга заниматься начальными. Уставъ прежде всего обратился къ самостоятельности общественной и предоставилъ приходскимъ священникамъ, землевладѣльцамъ и магистратамъ мѣстечекъ учреждать, сколько угодно, начальныхъ училищъ, донося о томъ только губернскому правленію (ст. 1). Независимо отъ этихъ училищъ, содержимыхъ на частныя средства, учреждаются казенныя одноклассныя и двухклассныя (числомъ 3,000) на средства казны, изъ указанныхъ особыхъ источниковъ, для дѣтей обоего пола, а гдѣ можно для дѣвочекъ особо отъ мальчиковъ. Школьные учителя назначаются изъ выдержавшихъ экзаменъ и получившихъ надлежащее свидѣтельство. Особенную черту въ законѣ составляло то, что на-

чальныя школы изъяты и изъ исключительнаго вѣдѣнія мѣстнаго духовнаго лица въ качествѣ *опекуна*, и отъ контроля обыкновеннаго училищнаго начальства и переданы въ вѣдѣніе того, что мы бы назвали теперь *земствомъ*. Вѣлѣпольскій вернулся къ постановленію эдукаціонной палаты 1808 г. и подчинилъ школьныхъ учителей коллегіальнымъ *дозорамъ* изъ войта гмины и двухъ выборныхъ отъ землевладѣльцевъ въ деревняхъ, изъ бургомистра и двухъ выборныхъ отъ города въ городахъ. Преній *опекунъ*, мѣстный священникъ, вошелъ въ составъ этой коллегіи какъ предсѣдатель. Въ иновѣрческихъ школахъ протестантскихъ и уніатскихъ, членами дозора были пасторы и священники уніатскіе, и преподавались въ числѣ другихъ предметовъ богослужебные языки нѣмецкій и церковно-славянскій (ст. 29). За школами и дозорами наблюдали, съ правомъ вмѣшательства въ ихъ содержаніе и преподаваніе, уѣздные совѣты. Какъ дозоры, такъ и школы состояли въ вѣдѣніи губернскихъ правленій. На всѣ начальныя школы въ царствѣ установлень одинъ инспекторъ, участвующій какъ членъ въ высшемъ педагогическомъ установленіи, совѣтѣ воспитанія. Признаніе польскаго языка господствующимъ не прошло въ государственномъ совѣтѣ единогласно; тайный совѣтникъ Крузенштернъ, отстаивая интересы нѣмецкаго элемента, требовалъ, чтобы 285 существующихъ начальныхъ нѣмецкихъ училищъ остались въ вѣдѣніи протестантскихъ консисторій, съ преподаваніемъ исключительно на нѣмецкомъ языкѣ (А. В. III, 420). Это особое мнѣніе провалилось; оно было противно и коренной идеѣ реформы: возстановить польскую національную школу, и другой идеѣ о секуляризаціи преподаванія. На бюджетъ начальныхъ школъ, превышающій 370 т. р., предполагалось усилить число этихъ школъ съ 1,114 до 3,000 (III, 413). Въ своей заботливости о распространеніи образованія въ массахъ, Вѣлѣпольскій пошелъ еще дальше, и усвоивая себѣ систему прусскую, самую радикальную и самую демократическую, предложилъ *обязательное обученіе* дѣтей съ шестого года, въ теченіе 4-хъ или 5-ти лѣтъ, съ денежною отвѣтственностью непосылающихъ дѣтей въ школу

родителей или опекуновъ (штрафъ, доходящій до 8 коп. въ сутки). Эта статья прошла чрезъ государственный совѣтъ (III, 281, 419), но отвергнута въ Петербургѣ.

Въ устройствѣ среднихъ учебныхъ заведеній Вѣлепольскій, сверхъ возможно большаго увеличенія этихъ заведеній въ количественномъ отношеніи, боролся съ двумя чертами ихъ организациі, вынесенными изъ Россіи и не безъ основанія разсматриваемыми имъ какъ коренные пороки. Одна черта была искони присуща русской школѣ и заключалась въ присутствіи въ управленіи школою и въ преобладаніи чиновнаго не-педагогическаго элемента, въ видѣ инспекторовъ и директоровъ гимназій, и подчиненныхъ инспекторамъ, надзирателей уѣздныхъ училищъ. Гимназіи и уѣздныя училища обособлены; послѣднія поставлены наравнѣ съ первыми въ непосредственную зависимость отъ комиссіи исповѣданій и просвѣщенія. Они разсматривались какъ тѣ же гимназіи, но только не полныя. Первые четыре класса ихъ по преподаванію совершенно уравнены съ низшими классами гимназій. Пятый классъ, прибавочный въ уѣздномъ училищѣ, устраивался тремя разными способами, вслѣдствіе чего и училища дѣлились на 3 вида: а) общія для оканчивающихъ въ нихъ свое образованіе, b) педагогическія для приготовленія учителей для элементарныхъ училищъ и с) спеціальныя вмѣсто бывшихъ реальныхъ, съ преобладающимъ преподаваніемъ естественныхъ наукъ и математики. Готовящіеся въ главную школу, ученики изъ четвертаго класса уѣзднаго училища поступали въ пятый гимназическій. Во главѣ каждого заведенія, какъ уѣзднаго училища, такъ и гимназіи, поставленъ преподающій педагогъ, одинъ изъ учителей, въ званіи ректора училища или гимназіи, съ добавочнымъ содержаніемъ; по назначенію комиссіи ему данъ въ помощники другой учитель съ званіемъ префекта. Другая черта, съ которою боролся Вѣлепольскій, занесена въ педагогическую систему послѣ передрыгъ 1848 и 1849 годовъ, когда начальство, думая о возможномъ ограниченіи доступа юношамъ въ университетъ, специализировало знанія въ самихъ гимназіяхъ и раздѣлило ихъ на два

отдѣленія: физико-математическое и филологическое, съ включеніемъ въ преподаваніе по филологическому отдѣленію ни на что непригоднаго курса законовѣдѣнія, состоящаго изъ смѣси поверхностныхъ и отрывочныхъ юридическихъ свѣдѣній. Рѣшено, что среднее образованіе должно быть универсальное, подготовляющее и къ спеціальному развитію, и къ общечеловѣческому образованію и открывающее всѣмъ поступающимъ, какъ въ уѣздныя училища, такъ и въ гимназіи, возможность поступить и въ главную школу. Латынь начиналась съ 1-го класса, греческій языкъ съ 4-го; съ перваго же класса по всѣмъ высшимъ велось преподаваніе русскихъ языка, словесности и исторіи, съ изустными и письменными упражненіями (ст. 94). Плата за ученіе положена самая малая, по 8 рублей съ ученика уѣзднаго училища, по 15 руб. съ ученика гимназіи. На первый разъ число гимназій съ бывшихъ 7 увеличено до 13 (онѣ заведены вездѣ, гдѣ съ давнихъ временъ существовали зданія отъ прежнихъ гимназій, закрытыя послѣ 1830 г.). Уѣздныхъ училищъ положено сразу открыть 23. Сверхъ гимназій существовало въ Варшавѣ, подъ именемъ благороднаго института, закрытое заведеніе для такъ-называемыхъ маменькиныхъ сынковъ, изъ знатнаго и богатаго дворянства, воспитываемыхъ на особыхъ, болѣе льготныхъ, относительно требованій при испытаніи, условіяхъ. Не желая ломать это непопулярное и неудачное учрежденіе, Вѣлѣпольскій удалилъ его изъ Варшавы въ Люблинъ подъ именемъ лицея, открылъ въ него доступъ не-дворянамъ, и сдѣлалъ заведеніемъ полу-закрытымъ чрезъ допущеніе и приходящихъ учениковъ, такъ-что со временемъ лицей уравнился съ во всемъ съ гимназіями. На мѣсто благороднаго института въ его просторныя зданія переведенъ изъ Пулавъ (Новой Александріи) дѣвичій институтъ. Въ Варшавѣ учреждена казенная высшая 6-ти-классная школа. Въ мужскихъ среднихъ заведеніяхъ переходныя испытанія облегчены, но особенными условіями обставлены три вступительныя: 1) въ 1-й классъ, 2) при переходѣ съ 4-го класса въ 5-й и 3) окончательный для полученія свидѣтельства о зрѣлости, обусловливающаго доступъ къ

университетскому образованію. Испытаніямъ въ зрѣлости могутъ быть подвергаемы и лица, получившія домашнее воспитаніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ, они должны держать экзаменъ и на 5-й классъ гимназіи.

Въ опустѣвшихъ по выводѣ института дѣвицъ Пулавахъ (Новой Александріи) основано обширное заведеніе для подготовки техниковъ по всѣмъ родамъ земледѣлія, архитектуры и промышленности, подъ именемъ политехническаго и земледѣльческаго института, съ подраздѣленіемъ на 5 отдѣленій: механиковъ, гражданскихъ инженеровъ, горныхъ инженеровъ, агрономовъ и лѣсоводовъ. На это заведеніе обращены были средства бывшихъ заведеній, вошедшихъ въ него: реальной гимназіи варшавской и маримонтскаго сельско-хозяйственнаго института. Предположено развить и разширить школу художествъ варшавскую, съ подраздѣленіемъ ея на отдѣленія архитектуры, живописи и скульптуры. Но главное созданіе по части не только высшаго образованія, но и всей педагогической системы, такъ сказать, ключъ свода этой системы былъ университетъ, который пришлось поневолѣ вводить, нѣкоторымъ образомъ, съ переименованіемъ, давъ ему весьма неподходящее наименованіе *главной школы*. Забавны резоны, оправдывающіе этотъ терминъ въ объяснительной запискѣ: (А. W III, 394) и то, что недостаетъ въ заведеніи богословскаго факультета, и то, что нѣтъ отдѣленій для знаній камеральныхъ, реальныхъ, прикладныхъ. Настоящая причина заключалась въ противодѣйствіи, которое даже и по смерти князя Горчакова встрѣчала мысль объ университетѣ въ высшихъ сферахъ въ Петербургѣ, напуганныхъ студентскими волненіями и доискивавшихся причинъ зла въ универсальности преподаванія, скучивающаго подъ одною крышею громадное число разными предметами занимающихся молодыхъ головъ. Мартовскія концессіи разрѣшали только высшія училища въ царствѣ польскомъ, въ томъ числѣ училище правовѣдѣнія. Приходилось пространно доказывать, что обособленіе высшихъ училищъ вводило бы между учащими и учащимися вредный антагонизмъ (что не совсѣмъ вѣрно) и отнимало бы у заведеній ту

разносторонность, которая и для преподавателей полезна, потому что хранить крайнихъ специалистовъ отъ односторонности и заставляетъ умы взаимно себѣ содѣйствовать, хотя они посвящаются, знаніямъ, повидимому, неимѣющимъ, ничего общаго; она же и для учащихся выгодна, потому что даетъ средство студентамъ ходить изъ любознательности на лекціи и не своихъ факультетовъ. Наконецъ, сводя студентовъ разныхъ факультетовъ и заставляя ихъ сталкиваться другъ съ другомъ, это общеніе факультетовъ хранить учащихся отъ «усматриванія всей человѣческой мудрости только въ той спеціальности знанія, которой они себя посвящаютъ» (А. W. III, 393). На первыхъ порахъ главная школа открывалась для всѣхъ, кто выдержитъ вступительное испытаніе. Учреждены были, 14 (26) октября 1861 г., приуготовительные курсы для занятій молодыхъ людей, пока поспѣлъ университетскій уставъ и пока состоялось образованіе главной школы, открывшейся только (25) 13-го ноября 1862 г. Огромное число лицъ разныхъ возрастовъ, отъ весьма юныхъ до порядочно пожилыхъ, толпилось на этихъ курсахъ съ одинаковою жаждою знанія. Послѣ первыхъ 4-хъ лѣтъ (ст. 308) предположено принимать безъ приѣмнаго экзамена по однимъ аттестатамъ зрѣлости. Главную школу образовали 4 факультета: медицинскій—изъ бывшей медико-хирургической академіи, физико-математическій, юридическій-административный и филологическо-историческій. Первые два помѣщены въ корпусѣ, а послѣдніе два во флигеляхъ Казимировскаго дворца на Краковскомъ предмѣстьи, въ такъ-называемыхъ кадетскихъ казармахъ или рыцарской школѣ, основанной королемъ Понятовскимъ, въ которой воспитывался Косцюшко. Преподавателями были штатные профессора экстра-ординарные, ординарные, адъюнкты и приватъ-доценты. Всякій ученый, либо съ ученою степенью, либо извѣстный трудами своими, можетъ ходатайствовать о разрѣшеніи ему преподавать бесплатно тѣ самыя предметы, которые читаются штатными преподавателями. Доцентъ считается кандидатомъ на штатныя вакансіи, но если онъ четыре года преподавалъ, не попадая на штатное мѣсто, то перестаетъ быть доцентомъ, чтобы

не заграждать дорогу другимъ соискателямъ. Всѣ штатные преподаватели факультета, со включеніемъ адъюнктовъ, собираются въ засѣданія факультетскія и выбираютъ на два года декана. Ректоръ назначался только на первые три года совѣтомъ управленія, послѣ чего должность эта должна была быть замѣщаема по утверждаемому Государемъ выбору, производимому не всѣми, а только ординарными профессорами. Совѣтъ университета, подѣ председательствомъ ректора, дѣйствуетъ въ двоякомъ составѣ: либо маломъ—изъ четырехъ декановъ и восьмерыхъ ординарныхъ профессоровъ (по два по выбору отъ cadaго факультета), либо въ большемъ—изъ всѣхъ ординарныхъ профессоровъ для замѣщенія преподавательскихъ вакансій и разрѣшенія важнѣйшихъ вопросовъ по преподаванію. Хозяйственная и полицейская часть, подобно какъ и въ русскихъ университетахъ, возложена на правленіе, состоящее изъ ректора и 4-хъ декановъ, а по дѣламъ о проступкахъ студентовъ и изъ особаго университетскаго судьи. Этотъ чиновникъ, назначаемый изъ лицъ судебного вѣдомства, по соглашенію комиссіи просвѣщенія и юстиціи, производитъ слѣдствія, налагаетъ на учащихся мелкія дисциплинарныя взысканія; важнѣйшія, [простирающіяся до ареста, до *consilium abeundi* и до исключенія изъ университета безъ права быть опять принятымъ, налагались только властью правленія либо совѣта. По старому польскому и западно-европейскому обычаю каникулы перенесены на осень (августъ и сентябрь); ученіе дѣлится на 2 семестра, разграничиваемые 15-мъ марта. Студенты не носятъ форменнаго платья, и платятъ крайне умѣренную плату за слушаніе лекцій, по 10 руб. за полугодіе. Сверхъ жалованья, преподаватели получаютъ особый гонораръ не за преподаваніе, а за производимыя экзаменаціонными комиссіями полукурсовыя испытанія, безъ выдержанія коихъ студентъ не можетъ перейти въ 3-й курсъ—и окончательныя, для полученія ученыхъ степеней (6 р. и 15 р.; докторскій экзаменъ—30 р.). При двухъ факультетахъ: физико-математическомъ и филологическо-историческомъ учреждены учительскія семинаріи изъ студентовъ-стипендіатовъ (по 12 въ каждой), живущихъ въ стѣнахъ уни-

верситета и упражняющихся для подготовленія къ педагогической дѣятельности подъ руководствомъ особо приставленнаго къ каждой семинаріи и живущаго вмѣстѣ со студентами профессора. Изъ книгохранилищъ, принадлежавшихъ къ закрываемымъ или преобразовываемымъ заведеніямъ и казнѣ, департаментамъ сената и бывшей кодификаціонной комиссіи, предположено устроить одну *главную* бібліотеку, которая бы, состоя при главной школѣ, составляла нѣчто отдѣльное, подчиняющееся непосредственно комиссіи исповѣданій и просвѣщенія. Самоуправленіе главной школѣ дано весьма широкое, но она лишена того, что составляло особенность организаціи бывшаго виленскаго университета: она не завѣдывала низшими и средними училищами. Начальными школами комиссія исповѣданій и просвѣщенія занималась мало, предоставивъ всю власть надъ ними уѣзднымъ совѣтамъ и губернскимъ правленіямъ. За-то управленіе среднихъ заведеній, гимназій и главной школы стягивалось въ ея рукахъ посредствомъ довольно сильной централизаціи, причемъ по части, такъ-сказать, законодательной, то-есть составленія правилъ, инструкцій, оцѣнокъ сочиненій, въ помощь директору комиссіи устроено, подъ его предсѣдательствомъ, существенно важное совѣщательное установленіе: *Совѣтъ воспитанія*, изъ директора отдѣленія просвѣщенія, двухъ постоянныхъ визитаторовъ училищъ, ректора главной школы, директоровъ главной бібліотеки и музеевъ, инспектора начальныхъ училищъ и лицъ, по особому назначенію, опредѣляемыхъ изъ педагоговъ, ученыхъ и специалистовъ совѣтомъ управленія царства польскаго. (Уставъ комиссіи исп. и пр. 8 января 1862—27 дек. 1861 года).

Въ школьной организаціи, осуществляемой Вѣлѣпольскимъ, недоставало только, по очень понятнымъ причинамъ, учебныхъ заведеній военныхъ и духовныхъ. Отношенія правительственной власти, которую онъ представлялъ въ своемъ лицѣ, къ духовенству важнѣйшаго по числу и вліятельнѣйшаго римско-католическаго исповѣданія, были крайне натянутыя и непріязненныя. Стоявшій во главѣ этого духовенства архіепископъ Фіалковскій, старый и дряхлый, находился вполне подъ вліяніемъ окружаю-

щихъ. Въ польскомъ изданіи Лисицкаго (III, 203) помѣщена записка, поданная епископами царства польскаго, 25-го сентября 1861 г., намѣстнику графу Ламберту, съ перечнемъ требованій, начинающихся 1) съ возвращенія религіи римско-католической прежняго (первенствующаго) ея значенія; 2) отмѣны многихъ статей уложенія о наказаніяхъ и закона о бракѣ 1836 года съ его постановленіями о смѣшанныхъ бракахъ, какъ противныхъ и католическому праву, и всякой вѣротерпимости; 3) невмѣшательства свѣтской власти въ богослуженіе и проповѣди; 4) разрѣшенія епископамъ открывать епархіальные съѣзды духовенства и т. п. Большинство этихъ пунктовъ были таковы, что не было вѣроятно, чтобы русское правительство, при необострившемся до крайности состояніи дѣлъ, на нихъ согласилось; разрывъ свѣтской власти съ духовенствомъ близился, ставилась со стороны духовенства, дилемма: все или ничего. На увлекшееся духовенство римско-католическое въ царствѣ польскомъ можно было искать управы только въ Римѣ, но на престолѣ св. Петра воссѣдалъ Пій IX, совсѣмъ нерасположенный къ какимъ-бы то ни было компромиссамъ, съ духомъ ли вѣка или со свѣтскими правительствами. Возможность сближенія съ Римомъ и дѣйствія черезъ Римъ на духовенство наступила только по смерти Фіалковскаго въ 1862 году; мы тогда остановимся подольше на самой сущности римско-католическаго вопроса въ Россіи, но намъ необходимо указать теперь же, какія облегченія и гарантіи вносили съ собою Вѣлѣпольскій еще въ 1861, на первыхъ порахъ, послѣ того какъ онъ вступилъ на важный и трудный постъ министра исповѣданій и просвѣщенія. Мартовскія концессіи, по отношенію къ вѣроисповѣданіямъ, выразились въ высочайше утвержденномъ уставѣ о комиссіи исповѣданій и просвѣщенія отъ 8 января 1862 (27 декабря 1861 г.). Руководящимъ идеаломъ являлось возможно широкое самоуправленіе церковное, котораго органомъ долженъ былъ сдѣлаться особый самостоятельный римско-католическій духовный совѣтъ, установленіе коллегіальное, состоящее не изъ командированныхъ отъ епархій, какъ-бы для отбыванія повинности ассесоровъ, но изъ лицъ, первенствующихъ.

щихъ въ церкви, опредѣляемыхъ по выборамъ и притомъ дѣйствующихъ въ самомъ ограниченномъ составѣ: три дѣйствительные члена, да два ассесора-докладчика съ совѣщательнымъ голосомъ—изъ высшихъ духовныхъ лицъ. Предсѣдательствующимъ долженъ быть архіепископъ или епископъ. Всѣ члены засѣдаютъ въ совѣтѣ временно по четырехлѣтней очереди, обходящей всѣ епархіи. Выборы совершаются въ капитулахъ епархіи. Совѣтъ даетъ заключеніе по всѣмъ назначеніямъ на духовныя должности, по всѣмъ представленіямъ отъ орденовъ и епархій въ Римъ, по пропуску къ печати духовныхъ книгъ; составляетъ проекты законоположеній въ области церковнаго порядка и благочинія; принимаетъ участіе въ обсужденіи вопросовъ, требующихъ совмѣстнаго дѣйствія свѣтскихъ и духовныхъ властей и ходатайствуетъ передъ правительствомъ о нуждахъ и потребностяхъ духовенства. Всѣ вѣроисповѣданія сходятся, такъ-сказать, на нейтральной почвѣ въ общемъ совѣтѣ комиссіи исповѣданій и просвѣщенія, состоящемъ изъ главнаго директора комиссіи, директоровъ и вице-директоровъ отдѣленій вѣроисповѣданій и просвѣщенія и управляющаго канцеляріей комиссіи, особаго управляющаго дѣлами греко-уніатскаго исповѣданія, двухъ визитаторовъ училищъ, почетныхъ членовъ присутствія, предсѣдателя, а по вопросамъ, касающимся римско-католическаго совѣта, и представителей другихъ исповѣданій, по одному отъ cadaго изъ нихъ, а именно: православнаго, греко-уніатскаго, лютеранскаго и реформатскаго. Въ будущемъ предполагено участіе одного представителя и отъ еврейской вѣры. Члены-представители назначаются: православнаго исповѣданія—изъ духовныхъ по назначенію архіепископа варшавскаго и ново-георгіевскаго, греко-уніатскаго—по выбору холмскаго капитула и по назначенію холмскаго епископа; представителями протестантовъ являлись въ совѣтѣ по званію своему предсѣдатели духовныхъ протестантскихъ консисторій.

Уставъ комиссіи исп. и просв. 8-го января 1862 г. заключалъ въ себѣ только начало преобразованія; дальнѣйшія идеи и планы Вѣлѣпольскаго по устроенію сложнѣйшаго и, можно

сказать, единственного трудного изъ вѣроисповѣдныхъ вопросовъ—римско-католическаго, находить свое объясненіе въ двухъ запискахъ, относящихся къ 1861 году (А. W. II, 215 — 223 №№ 50 и 51), въ которыхъ Вѣлѣпольскій являетъ себя послѣдовательнымъ автономистомъ, одинаково нерасположеннымъ жертвовать самостоятельностью національной римско-католической церкви государству, какъ и римской куріи. По присвоенному себѣ государствомъ и признанному въ конкордатахъ праву (*jus placeti regii*) всякія сношенія мѣстнаго духовенства съ Римомъ проходятъ черезъ посредство разрѣшающаго каждое сообщеніе государства. Съ 1845 г. корреспонденція эта направлялась черезъ Петербургъ, черезъ министра внутреннихъ дѣлъ по департаменту иностранныхъ исповѣданій. Вѣлѣпольскій хлопочетъ о восстановленіи порядка, существовавшего до 1845 г., когда мѣстное духовенство царства польскаго сносилось съ папою черезъ комиссію исповѣданій и просвѣщенія, черезъ намѣстника и черезъ русское посольство въ Римѣ, минуя Петербургъ. Монашескіе ордена, не подчиняясь мѣстнымъ епископамъ, зависѣли только отъ пребывающихъ въ Римѣ генераловъ орденовъ. Вѣлѣпольскій предлагалъ подчинить ихъ епископамъ, подобно тому, какъ это сдѣлано въ имперіи въ 1784 г. при Екатеринѣ II. Съ папскимъ престоломъ труднѣе сноситься въ Римѣ, а легче и скорѣе разрѣшались бы требующіе соглашенія обѣихъ властей вопросы, если бы въ Петербургѣ или Варшавѣ имѣлъ постоянное пребываніе нунцій папскій, который бы большинство вопросовъ разрѣшалъ самъ по своему полномочію и только о важнѣйшихъ дѣлахъ дѣлалъ представленія римской куріи. По конкордату 1847 г. 3-го августа (23-го іюля) третья инстанція суда духовнаго по дѣламъ брачнымъ установлена въ Римѣ. Вѣлѣпольскій ходатайствовалъ о восстановленіи, существовавшего по закону о бракѣ 1830 г., суда третьей инстанціи или такъ-называемаго апостольскаго суда въ Варшавѣ изъ лицъ по назначенію папы. Всѣ эти и измѣненія, и предположенія касались малопамятныхъ обществу подробностей въ положеніи и организаціи духовныхъ властей. Для убѣжденія об-

щества, что государственная политика ступила на путь настоящей религиозной вѣротерпимости, нуженъ былъ бы болѣе осязательный залогъ, нужна была бы отмѣна насилующихъ религиозную свободу совѣсти строгихъ статей уложенія о наказаніяхъ, о совращеніи и отпаденіи отъ православія и постановленій гражданскаго кодекса о смѣшанныхъ бракахъ, съ обязательными подписками отъ неправославныхъ брачующихся о томъ, что они всѣхъ дѣтей будутъ крестить и воспитывать въ православной вѣрѣ. Есть части російской державы, напримѣръ, Финляндія, на которыя этотъ законъ не распространяется. Онъ не распространялся и на области отъ Польши присоединенныя въ силу трактата 13-го (24-го) февраля 1768 г.; по этому трактату сыновья слѣдовали вѣрѣ отца, дочери—вѣрѣ матери; дворянамъ разрѣшалось заключать особые договоры о вѣрѣ дѣтей. Но постановленія трактата были русскимъ правительствомъ отмѣнены какъ льготы, похеренныя мятежемъ 1830 г., и коренное русское начало исключительной принадлежности дѣтей церкви православной водворено въ губерніяхъ западной окраины имперіи указомъ 23-го ноября 1832 г., а въ царствѣ польскомъ положеніемъ о бракѣ 16-го (28-го) марта 1836 г. Вѣлѣпольскій надѣялся, что со временемъ онъ одолѣетъ этотъ пунктъ и возстановитъ прежнія отношенія, чѣмъ будетъ покрыта и изглажена одна изъ самыхъ чувствительныхъ утратъ, понесенныхъ польскимъ обществомъ послѣ мятежа 1830 г., а вмѣстѣ съ тѣмъ, и устранится одна изъ причинъ, порождающихъ, вслѣдствіе присущаго ей принужденія, всего болѣе раздоровъ, страданій, безвѣрія и соблазна въ средѣ семействъ, возникающихъ, изъ смѣшанныхъ браковъ. Если бы въ этомъ главномъ пунктѣ удалось достигнуть уравниенія другихъ христіанскихъ вѣръ съ православіемъ, то за симъ послѣдовало бы и упраздненіе уголовныхъ запретовъ, направленныхъ противъ религиозной пропаганды. Этой послѣдней цѣли Вѣлѣпольскій стремился достигнуть инымъ путемъ, а именно, посредствомъ предполагаемой имъ отмѣны уложенія о наказаніяхъ 1847 года, а эта отмѣна состояла въ связи съ преобразованіемъ цѣлой карательной системы судопроизводства.

XVII.

Законодательныя работы: гминное устройство.

Когда въ 1807 г. въ Дрезденѣ Наполеонъ въ часъ времени продиктовалъ герцогу Бассано, хватавшему на лету слова его и записывавшему ихъ, такъ сказать, на колѣнѣ, конституціонный статутъ для княжества Варшавскаго, обнародованный 22 іюля 1807 г.¹⁾, то по этому статуту край весь раздѣленъ на департаменты, департаменты на уѣзды, уѣзды на общины или муниципалитеты; въ общинѣ поставленъ во главѣ мэръ или президентъ по назначенію отъ правительства, вмѣстѣ съ муниципальнымъ совѣтомъ, приставленнымъ къ нему (art. 67 и 68).— Муниципальные совѣты такъ и остались на бумагѣ, они вовсе не были заведены; мэры явились простыми полицейскими чиновниками, соотвѣтствующими полицейскимъ комиссарамъ или нашимъ становымъ приставамъ и переименованы по старой памяти въ войтовъ. Войтъ, по конституціи Александра I для царства польскаго 1815 г., долженъ былъ составлять послѣднее звено администраціи (art. 84 *Un bailli dans chaque commune sera chargé de l'exécution des ordres du gouvernement et fermera le dernier chaînon du service administratif*). Такъ какъ и по конституціонной хартіи утвердилось правленіе преимущественно помѣщичье и все царствованіе императора Николая, вплоть до указа 1846 г., ограждало, какъ способъ и утвержденіе порядка—помѣщичьи интересы, то постепенно совершалось удобное, по понятіямъ того времени, сліяніе власти помѣщичьей съ полицейской. По акту 30 мая 1818 г. владѣлецъ селенія *ipso jure* дѣлался *войтомъ* гмины или общины, или предлагалъ отъ себя кандидата, или замѣстителя (*zastępcą*), котораго утверждало правительство²⁾. Гмины были весьма неравномѣрны; селеніе изъ 10 дворовъ

¹⁾ Pamiętniki Józefa Wybickiego. Lwów 1881, стр. 253.

²⁾ См. Biblioteka umiejętności prawnych. Wykład prawa administracyjnego przez D-ra A. Okolskiego 1880. Warszawa (serya 3, zeszyty 48—52).—Juljan Lapicki, Stosunki gminne w kr. p. Ateneum 1880 r. listopad, grudzien.

могло составить гмину, но и нѣсколько десятковъ селеній одного помѣщика могли образовать тоже одну гмину, наконецъ нѣсколько помѣщиковъ могли соединить свои селенія въ одну гмину и условиться, кто изъ нихъ будетъ войтомъ. Бѣольшая часть должностей войтовъ была занята наемными за довольно низкую плату помѣщичьими замѣстителями. Единственное измѣненіе, которое правительство предположило сдѣлать въ этихъ умирительно-патріархальныхъ отношеніяхъ, заключалось въ увеличеніи наименьшаго пространства гмины; указомъ 3 (15) марта 1859 г. *minimum* гмины положенъ въ 50 обитаемыхъ дворовъ, вслѣдствіе чего и выборное начало усилилось, не выходя, однако, изъ рамокъ патримоніальной юрисдикціи. Явилось больше общинъ изъ многихъ крупныхъ землевладѣльцевъ, которые условливались между собою, кто изъ нихъ будетъ войтомъ. Еслибы Вѣлѣпольскій былъ въ самомъ дѣлѣ тѣмъ паномъ и аристократомъ, какимъ онъ неизмѣнно представляется донынѣ въ глазахъ русскаго читателя по книгамъ и газетамъ, и какимъ его изобразилъ, наприимѣръ, знающій подкладку событій, но тенденціозный А. de Moller ¹⁾, то безъ сомнѣнія Вѣлѣпольскій ухватился бы, такъ сказать, клещами за столь твердо стоявшее и десятилѣтіями отвердѣвшее начало панской полиціи и расправы, онъ бы его защищалъ тѣми доводами, которые Моллеръ приводитъ изъ записки графа Александра Островскаго, управлявшаго комиссіею внутреннихъ дѣлъ, отъ 9 ноября 1863 г., что польскій простой народъ не обладаетъ еще составными частями сельской общины и не въ состояніи оцѣнить необходимость мѣстнаго самоуправленія. Подобный выводъ вытекалъ бы неизбежно изъ шаблонныхъ понятій о дѣятельности и цѣляхъ маркиза, а между тѣмъ онъ отъ начала до конца невѣренъ. Обстоятельства помѣшали Вѣлѣпольскому провести свою гминную организацію, но мотивированный совсѣмъ готовый ея проектъ уцѣлѣлъ (А. W. III, 440—483). Этотъ проектъ принадлежитъ

¹⁾ Situation de la Pologne au 1 janvier 1865, 274. Wielopolski était l'incarnation de la Pologne aristocratique, considérant tous les pouvoirs politiques comme un attribut ou un corollaire de la grande propriété foncière.

къ числу лучшихъ работъ маркиза и даетъ столь-же высокое понятіе о его политическихъ способностяхъ и умѣ, какъ и уставъ о воспитаніи, который считается его капитальною работою.

Главные идеи этого проекта воспроизводятся и въ указѣ 19 февр. (2 марта) 1864 г. объ устройствѣ сельскихъ гминъ, а такъ какъ онѣ своеобразны и прямо противоположны положеніямъ о крестьянахъ въ Россіи и расходятся съ этимъ положеніемъ въ самомъ коренномъ пунктѣ, который дѣятели крестьянской реформы въ имперіи, Милютинъ, Самаринъ и Черкасскій, положили въ основаніе сельскаго и волостнаго устройства, а именно въ томъ, что волость исключительно только крестьянская, а гмина всесословная, то я и заключаю, что составители указовъ 19 февраля 1844 г., вводя такъ называемую *всесословную* гмину, воспользовались готовымъ планомъ и усвоили себѣ самую существенную часть этого плана задуманнаго Вѣлѣпольскимъ, и что эта всесословная, а не крестьянская гмина, вводимая потомъ въ 1864 г. хотя конечно во враждебномъ къ помѣщичьему элементу направленіи, есть въ сущности идея неотъемлемо польская и должна быть поставлена въ заслугу Вѣлѣпольскому.

Пора разстаться съ предубѣжденіемъ и предвзятыми мыслями, сложившимися по извѣстному шаблону. Демократическія идеи суть главный двигатель людей въ началѣ XIX столѣтія. Онѣ прокладывали себѣ дорогу и между русскими, и между поляками, но у каждаго на иной ладъ, смотря по его темпераменту и исторіи. Каждое общество демократизируется иначе, по болѣе подходящему къ нему способу; одно, заботясь болѣе о матеріальныхъ экономическихъ условіяхъ и предпосылкахъ желаемому подъему народныхъ массъ, другое—о гражданской и политической выправкѣ этихъ массъ, дѣлающей ихъ способными принимать участіе въ широкой дѣятельности общественной. Русскихъ двигателей крестьянской реформы занимало главнымъ образомъ только первое; что касается до второго, то правильной его постановкѣ мѣшала духъ нашего дворянства. Подобно французскому XVIII в. оно, не въ отдѣльныхъ лицахъ, а въ массахъ, горой стояло за свои привилегіи, гораздо сильнѣе доро-

жило своими излітїями отъ государственныхъ повинностей и податей, своими особенными льготами, нежели своимъ дѣйствительнымъ политическимъ вліяніемъ, которое всегда пропорціонально количеству услугъ, а слѣдовательно, тяготѣ обязанностей, принимаемыхъ на себя сословіемъ, поставившимъ себѣ задачею быть общепользынымъ, и чрезъ то популярнымъ и вліятельнымъ. Дворянство противно было всякой мысли быть поставленнымъ на одну ногу съ освобождаемымъ крѣпостнымъ людомъ, и еслибы могло согласиться на всесословную волость, то подъ условіемъ, чтобы ему отъ государства предоставлена была *доминіальная* власть, чтобы, подобно какъ въ царствѣ польскомъ до 1861 г., помѣщикъ сдѣлался у себя и становымъ—желаніе со стороны государства недопустимое, такъ какъ оно равнялось бы возстановленію подъ другимъ именемъ и въ иныхъ формахъ прежней зависимости, обратнымъ закрѣпощеніемъ разкрѣпощаемыхъ крестьянъ. При нежеланіи дворянства распуститься въ массѣ и отказаться отъ привилегій, крестьянская реформа не коснулась этихъ привилегій и разрубила только имущественный вопросъ, но затѣмъ дѣятели реформъ, хотя сами вышедшіе изъ среды дворянства, повели по необходимости устройство освобождаемыхъ крѣпостныхъ въ духѣ, наиболѣе анти-дворянскомъ. Они съ противоположной стороны подпирали всячески ту стѣну, которая такъ ревниво оберегалась и дворянствомъ по отношенію къ просто-народію. Устроена замкнутая мужицкая община съ ея специфическими великорусскими особенностями общей собственности, круговой поруки, а надъ нею такая же замкнутая волость со своимъ судомъ, не руководимая оторвавшеюся отъ своего основанія интеллигенціею, но сданная въ опеку развивающихъ ее крестьянофиловъ—мировыхъ посредниковъ. Не буду касаться магическихъ свойствъ, приписываемыхъ крестьянскому общинному землевладѣнію, институту съ невѣдомымъ еще содержаніемъ, которому увлекающіеся общиною сторонники пророчили широкое распространеніе на западъ чуть ли не до Атлантическаго океана. Кажется, что послѣ высокихъ надеждъ ¹⁾ насту-

¹⁾ Нынѣ довольно странно звучать разсужденія въ родѣ слѣдующихъ:

пило нѣчто похожее на разочарованіе. Но что касается до волости, до звена, связующаго крестьянскій міръ съ опекающеюся имъ бюрократіею, то оказывается, что эта изолированная крестьянская волость съ одной стороны не исполняетъ функцій, необходимыхъ для крестьянства, а занята только исполненіемъ требованій полицій, земской управы и т. д., и что она не служитъ выразителемъ нуждъ и потребностей крестьянства, съ другой стороны, что земство безъ волости есть зданіе безъ фундамента; «сферы, въ которыхъ проявляетъ свою дѣятельность земство, настолько удалены отъ массы населенія,—по [мнѣнію тверской губ. земской управы («Порядокъ» 1881, № 108), настолько сложны, что земство и до сихъ поръ для массы населенія еще слишкомъ чуждо», «Волость должна быть не административнымъ центромъ», какимъ она неминуемо останется при изолированности ея, «а наименьшею земскою единицею». Вѣлѣпольскій въ выгоды особеннаго крестьянскаго землевладѣнія не вѣрилъ, существованія замкнутой крестьянской общины не предполагалъ, съ аграрною реформою мирился неохотно и не безъ опасеній, что усѣченіемъ легальной собственности въ одномъ пунктѣ породится соблазнъ, будетъ поддерживаться въ массахъ желаніе новыхъ передѣловъ, будетъ возрождаться аграрный вопросъ чрезъ каждые три, четыре десятка лѣтъ. Что при рѣшенной крестьянской реформѣ онъ позаботился объ устроеніи всесословной гмины, какъ основной земской единицы, и это совершенно понятно. Въ реформѣ поспѣшила принять починъ шляхта, само осуществленіе реформы должно было отражать въ себѣ ея инициативу, а не признаки бюрократическихъ тенденцій. Но я не могу не признать за Вѣлѣпольскимъ свойства великаго государ-

depuis l'émancipation la commune est devenue le conservateur et le gardien de l'ordre public et même de l'équité. Dans les innombrables litiges qu'elle a eu à régler avec la noblesse, la commune a contenu les impatiences et régularisé les aspirations des masses et su par son attitude à la fois calme et décidée rallier à ses intérêts l'immense majorité des arbitres de paix. C'est grace à cette maturité politique des arbitres de paix et des communes, que le bilan de l'époque de servage a pu être déposé sans soulever ces haines des diverses classes si funestes à la Pologne.—A. de Moller, p. 369.

ственного ума въ томъ, что, проектируя всесословную волость или *гмину*, онъ радикальнѣйшимъ образомъ вырвалъ изъ нея съ корнемъ помѣщичью полицію и юстицію и, поставивъ помѣщика на одну ногу съ осѣдлыми въ ней земледѣльцами и даже не земледѣльцами, а просто интеллигентными людьми, все затѣмъ устройство гмины основалъ на выборномъ началѣ ¹⁾. Ничего подобнаго этому началу не существовало въ законодательствѣ. Еще въ законѣ 3 (15) марта 1859 г. объ устройствѣ гминъ, изданномъ по представленію кн. Горчакова: «право быть войтомъ гмины сопряжено съ вотчиннымъ правомъ владѣнія имѣніемъ» (ст. 4), а по запискѣ Муханова 1858 года, «эта система имѣла ту неоспоримую и доказанную многолѣтнимъ опытомъ пользу, что предоставленіе поземельнымъ владѣльцамъ должности гминнаго войта даетъ правительству ручательство должнаго исполненія оной, и притомъ служба эта исполняется безвозмездно». Единственное неудобство, по мнѣнію Муханова, то, что гминъ слишкомъ много (около 5 т.), вслѣдствіе чего по усиленіи размѣра гмины до 50 жилыхъ домовъ, ихъ образовалось въ царствѣ польскомъ съ небольшимъ 3 тысячи (3069). Это число Вѣлѣпольскій предположилъ сократить, увеличивъ единицу, и образовать 1761 гминъ, ничѣмъ уже ненапоминавшихъ прежнія гмины, раздѣленные межами помѣщичьяго землевладѣнія. Оставимъ пока въ сторонѣ вопросъ, была ли его идея удачная: за основаніе дѣленія онъ взялъ приходъ и хотѣлъ устроить столько гминъ, сколько приходовъ римско-католическихъ или уніатскихъ. Самоуправленіе гмины выражается въ выборныхъ войтѣхъ и совѣтѣхъ. Участію въ самоуправленіи дано изумительно широкое основаніе. Избирателями состояли всѣ совершеннолѣтніе мужчины, безъ различія состоянія и вѣроисповѣданія, по слѣдующему цензу, опредѣленному либо *землевладѣніемъ* (всѣ помѣщи-

¹⁾ У меня подъ руками первоначальный проектъ устава о гминахъ съ собственноручными поправками и отмѣтками карандашемъ Вѣлѣпольскаго. Заимствую изъ него ст. 33. *Jeżeli cały okrąg gminy jest własnością jednego dziedzica tedy on jest wojtem z prawa bez wyboru.* Отмѣтка Вѣлѣпольскаго: *jest kandydatem obok kandydatow z wyboru do nominacyi władzy*

ки, арендаторы, закладодержатели или главные управляющіе, собственники и управляющіе заводами и промышленными заведеніями, крестьяне собственники или обязанные окупомъ вмѣсто барщины или чиншомъ, имѣющіе участки болѣе 3 морговъ, наконецъ, приходскіе священники, тоже какъ владѣющіе земельнымъ участкомъ—церковнымъ), либо *доходомъ* (платящіе за наемъ квартиръ не менѣе 15 р. въ годъ, либо пользующіеся постояннымъ жалованьемъ, или рентою не менѣе 90 р.), либо наконецъ *родомъ занятій* (купцы, фабриканты, мастера, учителя, артисты, получающіе эмеритальные пенсіоны, настоятели монашескихъ мужскихъ орденовъ). Всѣ избиратели могутъ быть избираемы въ гминный совѣтъ, если они грамотны. Отъ избираемыхъ въ войты требуются два спеціальныя условія: 1) христіанская вѣра; 2) свидѣтельство объ окончаніи 4-класснаго (уѣзднаго) училища. По деревнямъ войту подчинены, какъ исполнители его распоряженій, выборные солтысы, отъ которыхъ не требуется даже условія грамотности. Срокъ служенія по выборамъ—трехлѣтній, гминный совѣтъ обновляется въ одной половинѣ своихъ членовъ каждые три года, утверждаетъ ихъ начальникъ уѣзда; губернаторъ, по порученію совѣта управленія, или самъ совѣтъ управленія назначаетъ на должность войта одного изъ 3 избранныхъ гминою кандидатовъ. Войтъ есть начальствующее въ гминѣ лицо по типу французскаго мэра, представитель гмины и вмѣстѣ съ тѣмъ органъ государственной, исполнительной полицейской и административной власти въ самомъ обширномъ смыслѣ. Изъ судебныхъ функцій на его долю приходилось только судопроизводство охранительное, попеченіе объ открывающихся наслѣдствахъ, предсѣдательствованіе въ семейныхъ совѣтахъ, да веденіе метрическихъ книгъ въ качествѣ *officier de l'état civil* для всѣхъ не-христіанскихъ исповѣданій (въ христіанскихъ эту функцію исправляло духовенство). Уголовной власти онъ не имѣлъ никакой, кромѣ права штрафовать до 75 к., либо арестовать на время до 24 часовъ лицъ, сопротивляющихся ему или не исполняющихъ его законныхъ распоряженій, да и въ этомъ случаѣ недовольный могъ апеллировать къ

начальнику уѣзда. Гминный совѣтъ собирается дня на два четырежды въ году. Къ составу совѣта принадлежать по закону: предсѣдательствующій въ немъ войтъ, ректоръ уѣзднаго училища, а гдѣ его нѣтъ, школьный учитель гмины и приходскій священникъ и по выборамъ не менѣе 6 членовъ. Функціи совѣта двоякаго рода: а) составленіе бюджета расходамъ по гминѣ, а также податямъ и другимъ источникамъ, изъ коихъ расходы должны быть покрыты; управленіе и опредѣленіе способа пользованія гминною собственностью, ревизія кассы, заботы по охраненію и содержанію церквей, училищъ, больницъ, доставленію врачебной помощи жителямъ; б) дача заключеній по всѣмъ вопросамъ о нововведеніяхъ и усовершенствованіяхъ въ гминѣ, о ея нуждахъ и потребностяхъ. Бюджетъ гмины утверждаетъ губернское управленіе. Постановленія гмины представляются начальнику уѣзда, который можетъ ихъ опротестовать въ восьмидневный срокъ, если же не опротестовалъ, то они вступаютъ въ законную силу. Должности войта гмины и членовъ совѣта безвозмездны. Войтъ съ подначальными ему солтысами (на жалованьи) и наемными всякаго рода десятниками и сторожами входитъ въ общій составъ судебной полиціи и должны оказывать содѣйствіе органамъ юстиціи. Уставъ о сельской гминѣ распространяется и на малые города и мѣстечки, не имѣющіе особаго городского самоуправленія, съ тою разницею, что вмѣсто войта управляетъ гминою бурмистръ, и его участковые помощники называются *лавниками*.

Послѣ усмиренія мятежа въ періодъ сильнѣйшихъ репрессалій, когда царство польское было переустраиваемо въ концѣ 1863 г. со спеціальною цѣлью опереться прямо и непосредственно на крестьянскихъ массахъ, съ устраненіемъ отъ дѣятельности общественной польской интеллигенціи, считаемой во всѣхъ ея видахъ неблагонадежною, неосуществившійся проектъ гмины Вѣлѣпольскаго былъ на разсмотрѣніи учредительнаго комитета, какъ одинъ изъ главныхъ матеріаловъ для выработки новаго закона. Учредительный комитетъ подвергъ этотъ проектъ строгой критикѣ, которая во многихъ отношеніяхъ была и явно

пристрастна и несправедлива. Записка исполнена сѣтованій о томъ, что «патримоніальная власть, вытѣсненная со всего европейскаго материка, въ одной *Польшѣ* нашла себѣ нынѣ послѣднее прибѣжище» (стр. 33), причемъ записка умалчивала, что эта власть нашла прибѣжище только въ *русской* Польшѣ и что она особенно расцвѣла только въ тѣ 30 лѣтъ (1831—1861) послѣ повстанья, когда общество судьбами своими не распоряжалось ни въ малѣйшей степени, а на патримоніальную власть смотрѣли Паскевичъ и Мухановъ какъ на столбъ и утвержденіе законнаго порядка, когда слѣдовательно высшіе русскіе чиновники и не считали вовсе своею обязанностью «пролагать себѣ доступъ къ тѣмъ отдаленнымъ и низменнымъ сферамъ, гдѣ польскій простолудинъ безмолвно, но съ затаенною злобою страдалъ подъ тяжкимъ гнетомъ единоплеменнаго ему войта» (стр. 34). Самъ Вѣлѣпольскій предложилъ вырвать патримоніальную власть съ корнемъ. Находя его предложеніе неуязвимымъ съ этой стороны, учредительный комитетъ обвиняетъ его въ другой крайности, а именно, въ увлеченіи «теоріею всеобщей подачи голосовъ (*suffrage universel*)». Включить въ гмину помѣщика и всѣхъ его крестьянъ, поставивъ ихъ на одну ногу, дать имъ всѣмъ по одному голосу—пожалуй, но зачѣмъ давать голосъ всѣмъ нанимающимъ квартиры за 15 р., всѣмъ получающимъ постоянного жалованья или дохода 90 р., всѣмъ арендаторамъ, ремесленникамъ, мелкимъ торговцамъ. «Такое расширение права голоса имѣетъ, по мнѣнію комитета, очевидною цѣлью (?) усилить вліяніе помѣщика или, лучше сказать, обезпечить безусловное его преобладаніе на гминномъ сходѣ чрезъ посредство всѣхъ его оффиціалистовъ, работниковъ, арендаторовъ, жильцовъ» (стр. 33). Учредительный комитетъ упустилъ изъ виду, что демократическій институтъ всеобщаго голосованія и аристократическое преобладаніе единицы съ ея челядью и агентами суть два совершенно несовмѣстимыя понятія,—въ особенности при посредствѣ голосованія закрытыми записками или шарами, изъ каковыхъ способовъ одинъ прямо указанъ въ проектѣ Вѣлѣпольскаго (47 стр.), а другой непротивенъ проекту и могъ бы

практиковаться. Вспомнимъ, что по проекту Вѣлѣпольскаго гмина могла доходить по людности до 10,000 жителей, что если взять среднюю гмину въ 5,000 ч. исключить и женскій полъ, не имѣющихъ ценза, неспособныхъ и т. д., то все-таки осталось бы около 1,000 человѣкъ избирателей, самыхъ разнообразныхъ званій и самыхъ противоположныхъ интересовъ, которыхъ нельзя въ массѣ ни подкупить, ни заставить во вредъ самимъ себѣ вотировать, и что еслибы при этихъ условіяхъ выбранъ былъ помѣщикъ, то это бы свидѣтельствовало, что онъ—не угнетатель, а дѣйствительно полезный и популярный человѣкъ. По мнѣнію учредительнаго комитета, несносно и стѣснительно то, что по проекту Вѣлѣпольскаго отъ войта требуется, чтобы онъ кончилъ 4 класса уѣзднаго училища, чѣмъ «рѣшительно исключаются изъ этого круга (избираемыхъ въ войты) крестьяне». Въ этомъ сужденіи начало демократическое переходитъ уже въ демагогическое, войтъ есть хозяинъ въ гминѣ, въ хозяева гминъ открывается доступъ людямъ совсѣмъ необразованнымъ, даже неграмотнымъ, то-есть такимъ, къ которымъ, по условіямъ современнаго быта, вполне основательно и резонно присвоивается названіе *черни* или стихійной силы. Комитетъ не можетъ допустить, чтобы въ совѣтѣ гмины, вмѣстѣ съ войтомъ и выборными засѣдателями по званію своему, засѣдали священникъ и школьный учитель, потому что, по мнѣнію комитета, въ комплектѣ 6 членовъ гмины изъ нихъ «трое: войтъ, ксендзъ и учитель, при согласномъ дѣйствиіи, могутъ безгранично распоряжаться всѣми общественными дѣлами, гминными повинностями и даже работою крестьянъ подъ видомъ общепользныхъ цѣлей». Въ этомъ пунктѣ разсужденіе не только невѣрно, но подъ него подложены искаженные факты. По ст. 21 проекта, сверхъ трехъ членовъ *ex officio* въ совѣтѣ полагается 6 выборныхъ, итого 9 человѣкъ, а въ гминахъ съ населеніемъ, превышающимъ 2,000, число это можетъ быть удвоено, слѣдовательно, комплектъ можетъ быть доведенъ до 15. Возражая противъ участія ксендза и въ гминномъ сходѣ, и въ совѣтѣ, учредительный комитетъ всѣ проекты устройства гминъ, а въ томъ числѣ и проектъ Вѣлѣпольскаго называетъ

клерикальными потому, что они основаны на дѣленіи страны на *приходы*, слѣдовательно, «на стремленіи сосредоточить въ рукахъ духовенства административно-полицейское вліяніе и безусловно (!!) подчинить сельское населеніе ксендзамъ» (стр. 33). Проектъ Вѣлѣпольскаго говоритъ самъ за себя; содержаніе его разрѣшаетъ вопросъ, отводилось ли въ немъ не только преобладающее, но и вообще значительное вліяніе на дѣла гмины духовнымъ лицамъ. Устранить совсѣмъ духовенство изъ области земскаго самоуправленія не рѣшилось даже и русское законодательство въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ 1 янв. 1864 г. Основаніе гмины въ предѣлахъ древняго прихода приводилось и въ Россіи много разъ писателями изъ лагеря славнофиловъ, а въ настоящее время оно предлагается всѣми почти органами печати, старающимися дать земскому самоуправленію недостающій нижній этажъ; въ проектѣ Вѣлѣпольскаго оно проистекало изъ желанія порвать связи новой гмины съ прошлою патримоніальною, опредѣляемою границами отдѣльных помѣщичьихъ имѣній. Во всякомъ случаѣ, оно въ проектѣ Вѣлѣпольскаго имѣетъ значеніе только второстепенное.

Не удостоивъ проектъ Вѣлѣпольскаго ни одной похвалы, смѣшавъ его въ одну кучу со всѣми крѣпостническо-клерикальными затѣями прошлаго ¹⁾, учредительный комитетъ приступилъ къ созданію своего новаго проекта, который и послужилъ основаніемъ одному изъ указовъ 19 февр. (2 марта) 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ. Намъ подлежитъ разсмотрѣть этотъ законъ объ устройствѣ гмины въ связи съ проектомъ Вѣлѣпольскаго, чтобы опредѣлить взаимное ихъ отношеніе.

Совершенно послѣдовательно и въ духѣ крестьянской реформы въ Россіи, по положеніямъ 19-го февраля 1861 г., внутри гминъ, какъ крупныхъ союзовъ лицъ всѣхъ сословій, образованы меньшіе союзы—сельскія общества, но уже замкнутыя и чисто крестьянскія, изъ крестьянъ одного села, съ исключеніемъ изъ этого союза землевладѣльцевъ и домовладѣльцевъ

¹⁾ Стр. 33: „Таковы виды польской шляхты и польскихъ ксендзовъ на будущее!“

не-крестьянъ, ихъ оффиціалистовъ, прислуги и наемныхъ работниковъ. Въ сельскомъ обществѣ главное лицо — выборный солтысъ; онъ созываетъ сходъ изъ всѣхъ домохозяевъ. На сходѣ могутъ участвовать и женщины, владѣющія усадѣбными участками. Эта сельская община есть новый пересаженный на почву царства польскаго русскій институтъ, полезный и цѣлесообразный. Сельская община была по-русски загорожена и отдѣлена отъ всего не-крестьянскаго; слѣдовало ли продолжать ту же стѣну и въ области единицы высшаго порядка — гмины, соотвѣтствующей русской *волости*, и устроить и эту волость-гмину сплошь изъ одного крестьянскаго элемента? Составители закона натолкнулись по этому вопросу на двойную невозможность: 1) нельзя было обойтись безъ войта, а войтъ не то, что волостной старшина, онъ то же что становой приставъ, невыдѣлимый изъ администраціи, послѣдній ея органъ — представитель правительства, по отношенію ко всѣмъ безъ различія состояній осѣдлыхъ, въ извѣстной мѣстности, жителямъ; и 2) кодексъ Наполеона до того перемололъ всѣ состоянія, что они вовсе не существовали въ 1864 г., что дворянство сдѣлалось мифомъ, и осталось только одно органическое, но не юридическое дѣленіе людей по профессіямъ и роду занятій. И такъ, по необходимости надо было склониться къ идеѣ Вѣлѣпольскаго и образовать всесловную волость, какъ «союзъ лицъ, всѣмъ сословіямъ принадлежащихъ» (стр. 36, п. 5). Но нисходя къ этой мысли, учредительный комитетъ поставилъ себѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, другую задачу (стр. 36, п. 6): «противопоставленіе вліянію шляхты и ксендзовъ новаго мірскаго начала: *громады*». Для достиженія этой цѣли необходимо было: 1) устранить отъ дѣль, выдѣливъ ее, всю интеллигенцію, всѣ лица, необладающія поземельною собственностью, хотя и образованныя, хотя и въ высшей степени заинтересованныя въ благосостояніи гмины; 2) оставить въ гминѣ одного помѣщика и свести его съ крестьянами, поставивъ его изолированнаго съ ними на одной доскѣ; 3) прихлопнуть его, такимъ образомъ, численнымъ превосходствомъ *громады* предъ каждою входящею въ ея составъ единицею.

Громада, по мѣрѣ того, какъ она растеть, становится чѣмъ-то неустроеннымъ, она неспособна дѣйствовать осмысленно, безъ возложенія полномочія дѣйствовать на своихъ представителей. Даже и волостной сходъ въ Россіи образуется не изъ сельчанъ поголовно, а изъ представителей селеній: «избираемыхъ отъ каждаго селенія или поселка, къ волости принадлежащаго, по одному отъ каждаго *десяти* дворовъ» (ст. 71, общаго полож. о крест. въ особомъ прил. къ т. IX Св. Зак.). Выборное представительство по проекту Вѣлепольскаго въ составѣ 9-членнаго или 15-членнаго гминнаго совѣта могло казаться слишкомъ ограниченнымъ, тогда надлежало бы его расширить, удвоить, утроить число членовъ, подойдя къ началамъ русскаго волостного схода. Не такъ поступилъ учредительный комитетъ; онъ создалъ свой *гминный сходъ*, нѣчто напоминающее польскій сеймикъ или новгородское вѣче, собраніе всѣхъ членовъ всѣхъ сельскихъ громадъ поголовно соединенныхъ въ одну огромную массу, съ примѣсью къ нимъ всѣхъ вообще домохозяевъ-землевладѣльцевъ—собственниковъ, утопающихъ въ этой численно превосмогающей крестьянской массѣ, но съ самымъ рѣшительнымъ устраненіемъ и исключеніемъ всякихъ другихъ осѣдлыхъ въ гминѣ промышленниковъ, людей, живущихъ собственнымъ капиталомъ и доходомъ или занимающихся умственнымъ трудомъ. Изъ схода исключены по званію, хотя бы и владѣли собственною землею въ размѣрѣ, превышающемъ 3 морга, мѣстные мировые судьи, чины мѣстной полиціи, а главное—духовныя лица. Гминный сходъ созывается обязательно по четвертямъ года, четырежды въ году. Онъ избираетъ на всѣ гминныя должности, въ томъ числѣ и на должность войта, лицъ членовъ схода христіанской вѣры, не моложе 25 лѣтъ, имѣющихъ двойной противъ другихъ цензъ, т.-е. не менѣе 6 морговъ (нѣсколько менѣе 4 десятинъ), причемъ устранены всякія условія образованія, даже сама грамотность не требуется (ст. 67). Всѣ должностныя лица на жалованьи (82). По русскому обычаю, господствующему въ состояніяхъ податныхъ, пріемъ должностей обязателенъ для избираемыхъ безъ отговорокъ (72). На каждую должность избираются два кандидата, изъ которыхъ

уѣздный начальникъ утверждаетъ любого, а можетъ и совсѣмъ забраковать выборы, назначить новые, въ случаѣ же неудовлетворительности и тѣхъ новыхъ, войти съ представленіемъ къ губернатору. По проекту Вѣлѣпольскаго должность войта поставлена весьма почетно съ отвѣтственностью его за дѣйствія только по суду, но по закону 1864 г. уѣздному начальнику предоставлено штрафовать войта до высоты 5 р. или сажать его подъ арестъ на недѣлю. Хотя званіе войта съ этой стороны сильно понижено, но власть ему предоставлена большая надъ лицами всѣхъ званій, проживающими въ гминѣ: штрафовать ихъ до рубля и сажать подъ арестъ на время до двухъ дней. Сверхъ того, ему дано предсѣдательствовать въ гминномъ судѣ, состоящемъ изъ выборныхъ лавниковъ, рѣшающемъ дѣла о движимомъ имуществѣ и обязательствахъ до 30 руб. безапелляціонно и дѣла о маловажныхъ проступкахъ; это учрежденіе просуществовало до 1-го іюля 1875 г., когда съ введеніемъ судебной реформы въ царствѣ польскомъ устроены новые гминные суды безъ войта подъ предсѣдательствомъ особыхъ гминныхъ судей, дѣйствующие хотя и въ коллегіальномъ составѣ, но на подобіе единоличныхъ мировыхъ судей имперіи и не имѣющие съ прежними гминными судами ничего общаго. Отвергнувъ образованіе гминъ въ предѣлахъ прихода, законъ 19-го февраля 1864 г. предположилъ новое раздѣленіе царства сообразно потребностямъ края на гмины, но не осуществивъ его, оставилъ все по прежнему, т.-е. съ 3069 гминами, основанными на произвольныхъ очертаніяхъ границъ бывшихъ помѣщичьихъ имѣній, такъ-что затѣмъ остается открытымъ вопросъ, не согласнѣе ли было бы съ потребностями края и не раціональнѣе ли дѣленіе, совпадающее съ границами приходовъ, тѣмъ болѣе, что этотъ вопросъ о границахъ нисколько не предрѣшаетъ другаго вопроса объ участіи въ гминныхъ собраніяхъ духовенства?

Организацію гмины по идеѣ учредительнаго комитета нельзя назвать ни демократическимъ учрежденіемъ, ни опытомъ самоуправления. Демократія предполагаетъ участіе массы въ общественныхъ дѣлахъ, но массы процѣженной при посредствѣ филь-

тра, называемаго представительствомъ; въ противномъ случаѣ оно будетъ не демократія, а охлократія: господство грубой черни. Громада въ сыромъ видѣ никогда не даетъ въ результатъ самоуправленія, а обыкновенно ее ведутъ по своей волѣ ея опекуны, такъ-сказать, на помочахъ. Приведемъ слова автора, написавшаго лучшую монографію по устройству гмины, г. Лапицкаго *Ateneum* 1880, *grudzień* 432): «Сходъ не можетъ помѣститься ни въ одномъ изъ деревенскихъ строеній, посему онъ располагается бивуакомъ подъ открытымъ небомъ, а такъ-какъ нѣтъ наказа о томъ, какъ совѣщаться, то всѣ совѣщанія превращаются въ беспорядочное галдѣніе или въ разговоры въ отдѣльныхъ кружкахъ. Послѣ многочасового безплоднаго каляканья, когда утомленные и отошавшіе члены схода начинаютъ расходиться, войти съ писаремъ, если нуженъ приговоръ, или если начальникъ уѣзда поручилъ имъ заручиться приговоромъ, пишутъ постановленіе, которое кто-нибудь подписываетъ за неграмотныхъ. Голосованіе посредствомъ раздѣленія на двѣ расходящіяся въ разныя стороны партіи практикуется весьма рѣдко и то въ такихъ гминахъ, гдѣ имѣются войты, которые добросовѣстнѣе, нежели другіе, относятся къ своимъ обязанностямъ. Рѣдкій уѣздный начальникъ не вліяетъ на выборы, рѣдкій предоставляетъ сходу полную свободу; всего чаще онъ заправляетъ голосованіемъ, причемъ практикуются два метода: либо выкликается кандидатъ, котораго желаетъ начальство, послѣ чего предлагаютъ несогласнымъ на выборъ его выйти впередъ изъ толпы, чѣмъ причиняется психическое насиліе лицамъ, не обладающимъ гражданскимъ мужествомъ и не желающимъ навлекать на себя гнѣвъ начальства; либо называются два кандидата и предлагаютъ членамъ схода, чтобы они разошлись въ двѣ противоположныя стороны, одна группа за одного, а другая за другого кандидата, что крайне неправильно, потому что многіе члены схода могутъ одинаково недолго любить обоихъ кандидатовъ или быть одинаково къ обоимъ расположены, а отъ нихъ непремѣнно требуютъ, чтобы они выбирали либо одного либо другого». Какъ ни далеко это устройство гмины отъ проекта

Вѣлѣпольскаго, но изъ этого проекта сдѣлано одно, хотя частичное, заимствованіе. Законъ 19 февраля 1864 г. устроилъ гмину далеко не всесловную, какъ предлагалъ Вѣлѣпольскій, но скорѣе двусловную съ сліяніемъ въ ней во едино и мелкаго крестьянскаго, и крупнаго помѣщичьяго землевладѣнія. Этого одного заимствованія уже было достаточно для оказанія извѣстной доли пользы, но она проявилась неожиданно для опекуновъ крестьянства тѣмъ, что помѣщикъ всплылъ наверхъ въ этой двусловной гминѣ и сдѣлался во многихъ мѣстахъ войтомъ, а еще въ большемъ числѣ гминъ—гминнымъ судьей. Въ «Новомъ Времени» 28 апрѣля 1881, № 1854 (П.: «къ отвѣту польскому публицисту Голоса») по этому случаю помѣщенъ фельетонъ, который можно бы назвать «плачемъ Іереміи» о паденіи всего того, что насаждено Н. Милютинымъ. «Система Вѣлѣпольскаго,—говоритъ этотъ писатель,—въ полномъ ходу: элементъ помѣщичій незамѣтно возобладалъ надъ крестьянствомъ, вопреки чаяніямъ Милютина, коего законодательныя мѣры утратили значеніе. Крестьянскій элементъ слишкомъ въ Польшѣ пассивенъ, чтобы можно было рассчитывать на него, какъ на политическій факторъ. Въ извѣстномъ своемъ довѣріи къ его могуществу Милютинъ организовалъ всесловную волость, рассчитывая, что крестьянскій элементъ подчинитъ себѣ элементъ помѣщичій. Это,—да будетъ позволено сказать,—крупная ошибка. При всесловной волости помѣщики, при помощи кзендзовъ, поведутъ крестьянъ куда угодно, особенно если добьются прекращенія крестьянскихъ сервитутовъ на своихъ земляхъ». Странная вещь! Система Милютина въ полномъ дѣйствіи, никто ее не отмѣнялъ; если же она не дала чаемыхъ результатовъ, значитъ, она сама въ томъ виновата значитъ, по выраженію того же автора, «естественная сила вещей выпираетъ вонъ клинья», вбитые между различными классами связуемаго одною національностью населенія. Безуміемъ было бы противиться естественной силѣ вещей; нельзя искусственно подчинять одинъ элементъ другому, когда у нихъ оказываются общіе интересы. Съ этой точки зрѣнія не только не

слѣдовало бы увѣковѣчивать нѣкоторыя ошибочныя идеи Н. Милютина и его друзей, идеи уже значительно устарѣвшія, не только не слѣдовало бы подкрѣплять новыми подпорками въ самой внутренней Россіи непроходимую стѣну, отдѣляющую помѣщиковъ отъ крестьянъ, но желательно было бы самой Россіи усвоить главныя идеи проекта Влѣпольскаго: всесословную волость или всесословный приходъ, участіе въ дѣлахъ этой наименьшей земской единицы всѣхъ интеллигентныхъ классовъ и занятій, съ устраненіемъ по возможности всякихъ перегородокъ между сословіями, наконецъ участіе въ земскомъ дѣлѣ всѣхъ осѣдлыхъ жителей не на посредственно нестройною толпою, а только посредствомъ земскаго представительства. Полагаю, что внѣ этихъ условій не можетъ установиться успѣшно и на прочныхъ основаніяхъ никакое земское самоуправленіе.

XVIII.

Законодательныя работы: высшіе органы самоуправленія, судъ.

Въ образованіи представительныхъ высшаго порядка органовъ самоуправления Влѣпольскій принималъ только посредственное участіе. Онъ бы охотно держался по принципу установленій хартіи 1815 года и возстановилъ бы по возможности всѣ, кромѣ центральныхъ: сената и сейма, о которыхъ незначѣмъ было и мечтать. Въ Петербургѣ восторжествовало въ мартѣ 1861 года другое мнѣніе: придерживаться болѣе установленій органическаго статута 1832 г.; сама работа по этой части возложена главнымъ образомъ на В. Платонова и Карницкаго; выработанные ими проекты по представленію намѣстника удостоились Высочайшаго утвержденія въ Москвѣ 24 мая (5 іюня) 1861 г. въ формѣ пяти отдѣльныхъ законовъ: *о выборахъ, о советахъ городскихъ, уѣздныхъ, губернскихъ и о государственномъ советѣ*. И по малому участію въ этихъ законахъ самого Влѣпольскаго, и по эфемерному существованію этихъ установленій

имъ слѣдуетъ удѣлить сравнительно меньшую долю вниманія. Ограничимся самымъ бѣглымъ ихъ очеркомъ.

Общія черты, присущія всѣмъ этимъ установленіямъ, кромѣ государственнаго совѣта, слѣдующія: 1) широкое участіе всѣхъ званій и занятій людей осѣдлыхъ въ мѣстности въ самоуправленіи, но не непосредственное, а только посредствомъ выборныхъ представительствъ; 2) малый комплектъ этого представительства, избираемаго на 6 лѣтъ, выбывающаго по частямъ, не засѣдающаго сплошь, а собирающагося только отъ времени до времени, періодически; 3) вліяніе тревожнаго времени отразилось въ постановленіяхъ о негласности засѣданій этихъ собраний, совѣщающихся при закрытыхъ дверяхъ. Общій законъ о выборахъ требуетъ отъ избирателей 25 лѣтъ возраста, грамотности (умѣніе читать и писать по-польски) и *имущественнаго* ценза, опредѣляемаго либо высотой *податей* съ недвижимости (6 рублей, платимые либо собственниками, либо вѣчными чиншевиками, эмфитевтами, либо священниками съ церковныхъ земель; въ городахъ высота подати, дающая право быть избирателемъ, сведена до 4 р.; арендаторы и въ уѣздѣ и въ городѣ состоятъ избирателями при условіи платежа податей свѣше утроенныхъ минимумовъ 6 и 4, т.-е. 18 р. въ уѣздахъ и 12 въ городахъ), либо доказаннымъ постояннымъ *доходомъ* не менѣе 180 руб., либо цѣною найма квартиры не менѣе 60 р. въ годъ. Выборами руководятъ мировые судьи или президенты городовъ. Выборный сходъ не можетъ состоять изъ бѣльшаго числа нежели 600 человекъ, въ противномъ случаѣ, онъ дѣлится на отдѣленія; городъ Варшава имѣетъ 12 такихъ избирательныхъ коллегій по числу околотковъ. Условія отъ избираемыхъ въ совѣты уѣздные и городскіе: 30 лѣтъ, 15 р. подати съ недвижимости въ уѣздѣ или 10 р. въ городахъ (арендаторы втрое больше), постоянный доходъ или высота найма квартиры устранены, какъ показатели имущественнаго ценза съ движимости, но за-то открытъ доступъ въ совѣты и неизбирателямъ, имѣющимъ особыя условія по образованію или роду занятій: профессоры общихъ учебныхъ заведеній, ученые, художники, ли-

тераторы, купцы, фабриканты и мастера, содержащіе извѣстное число подмастерьевъ (10 въ уѣздѣ, 3 въ городѣ).

Наименьшею долею самостоятельности въ самоуправленіи надѣлены были города; они были центромъ революціоннаго движенія, и могло явиться нелишенное основаніе опасеніе, чтобы муниципальныя власти, вновь образованныя, не сдѣлались органами повстанія. Только *городской советъ*, соотвѣтствующій нашей городской думѣ, былъ выборный (въ Варшавѣ—изъ 24, въ второстепенныхъ городахъ — изъ 12, а въ третьестепенныхъ — изъ 8 членовъ). Но образованіе *магистрата*, соотвѣтствующаго нашей городской управѣ, олицетворяющаго исполнительную власть и состоящаго изъ президента и 2 или 3 ратмановъ, зависѣло больше всего отъ правительства, которое само назначало отъ себя президента и утверждало въ званіи ратмановъ кандидатовъ, представляемыхъ советами. Совету управленія царства польскаго предоставлена власть по усмотрѣнію распускать строптивые городскіе советы и назначать временныя новыя впредь до выборовъ, долженствующихъ послѣдовать не позже 6 мѣсяцевъ отъ дня, когда упраздняемый советъ былъ распущенъ. Городскіе органы самоуправления не состоятъ ни въ какой связи съ земскими, т.-е. съ уѣздными и губернскими советами, которые по устройству своему очень похожи на русскія уѣздныя и земскія собранія по положенію 1 января 1864 года, въ томъ отношеніи, что губернскій советъ состоитъ изъ выборныхъ отъ уѣздныхъ советовъ (по одному отъ уѣзда), но не составляетъ высшей инстанціи для дѣлъ, вѣдаемыхъ уѣздными советами, такъ-что и губернскій, и уѣздные дѣйствуютъ самостоятельно. Губернскій советъ собирается разъ въ году, уѣздные — четыре раза. Въ губернскомъ присутствуетъ губернаторъ въ роли правительственнаго комиссара, съ правомъ протеста и даже остановки засѣданій; въ уѣздномъ эти же права принадлежатъ начальнику уѣзда. Губернскому совету предоставлено всеподданнѣйше ходатайствовать о нуждахъ и потребностяхъ губерніи чрезъ посредство государственнаго совета. Какъ въ губернскихъ, такъ и въ уѣздныхъ советахъ

предсѣдательствуетъ одинъ изъ членовъ совѣта по назначенію отъ правительства.

Вершиною, вѣнчающею зданіе новыхъ пожалованныхъ ин-ститутовъ, былъ особый, подъ предсѣдательствомъ намѣстника, государственный совѣтъ царства польскаго, учрежденіе по устройству аналогичное съ государственнымъ совѣтомъ имперіи, лишенное совсѣмъ выборнаго элемента и состоящее либо изъ лицъ засѣдающихъ въ совѣтѣ по званію (министровъ, членовъ совѣта управленія), либо изъ заслуженныхъ сановниковъ, назначаемыхъ безсрочно для присутствованія и въ отдѣленіяхъ и въ общемъ собраніи совѣта, либо изъ временныхъ членовъ тоже по назначенію, присутствующихъ только въ общемъ собраніи. Вѣлѣпольскій не могъ не знать, что этотъ институтъ уже по своему составу, при возбужденномъ состояніи умовъ и при находящихся въ обращеніи широкихъ надеждахъ, не можетъ быть популяренъ въ массахъ, но онъ рассчитывалъ на возможность привлечь къ содѣйствію въ работахъ государственнаго совѣта людей серьезныхъ и пользующихся авторитетомъ. Онъ полагалъ въ особенности развить учрежденіе временныхъ членовъ, призываемыхъ по 2 ст. закона о госуд. совѣтѣ, изъ епископовъ, предсѣдателей и членовъ губернскихъ совѣтовъ, и земскаго кредитнаго общества, однимъ словомъ, изъ именитѣйшихъ обывателей и свѣтилъ мѣстнаго общества. Тѣмъ моральнымъ представительствомъ края, какимъ было земледѣльческое общество, могло бы сдѣлаться и общее собраніе государственнаго совѣта, собирающееся ежегодно 1 октября (19 сентября). При горячемъ участіи обывательскаго элемента, онъ бы бралъ верхъ надъ сановнымъ при окончательномъ разрѣшеніи вопросовъ, только подготовляемыхъ въ отдѣленіяхъ. Обывательскій элементъ привлекаемъ былъ туда прежде всего обусловливающимъ его участіе въ преніяхъ употребленіемъ польскаго языка. На этотъ счетъ Вѣлѣпольскій былъ весьма категориченъ и заявлялъ (*Le marquis W. II*, 199), что такъ какъ онъ не знаетъ русскаго языка, то въ случаѣ введенія этого языка онъ не могъ бы участвовать ни въ совѣтѣ управленія, ни въ госу-

дарственномъ. Новымъ членамъ изъ обывателей не могла нравиться устанавливаемая закономъ (ст. 35) негласность засѣданій, но ихъ не могли не поражать разнообразіе предметовъ вѣдомства и громадная важность предлагаемыхъ имъ на рѣшеніе задачъ. Государственный совѣтъ въ своихъ отдѣленіяхъ вѣдалъ дѣла такъ-называемой административной юстиціи, пререканія о подсудности, отдавалъ подъ судъ и судилъ за преступленія по должности, начиная съ министровъ и кончая губернаторами. Для докладовъ по этимъ дѣламъ существовали по отдѣленіямъ особые референдаріи, а для защиты особые адвокаты при государственномъ совѣтѣ. Въ общемъ собраніи государственный совѣтъ разсматривалъ законопроекты, бюджеты царства польскаго, отчеты министровъ, ходатайства губернскихъ совѣтовъ и совѣты города Варшавы о нуждахъ и потребностяхъ населенія, наконецъ, всевозможныя жалобы на злоупотребленія должностныхъ лицъ и нарушенія ими законовъ, а также давалъ свои заключенія по всѣмъ дѣламъ и вопросамъ, по которымъ таковыя заключенія требовались бы намѣстникомъ. При государственномъ совѣтѣ положено состоять особому статсъ-секретарю; должность эту занялъ Ю. Энохъ. Можно было предвидѣть, что намѣстникъ будетъ не часто присутствовать, а потому положено во время его отсутствія предсѣдательствовать особому вице-президенту по Высочайшему назначенію.

На общее собраніе государственнаго совѣта царства польскаго перешли теперь спеціальныя функціи бывшаго общаго собранія варшавскихъ департамантовъ сената, остались самые эти департаменты, IX и X, одинъ—гражданскій, другой—уголовный, судящіе въ послѣдней инстанціи дѣла и только по нумераціи связанные съ сенатомъ имперіи, такъ какъ никогда не практиковался переносъ дѣлъ изъ Варшавы въ Петербургъ чрезъ комиссію прошеній въ государственный совѣтъ имперіи. Въ интересѣ Вѣлѣпольскаго по его автономистической программѣ было разорвать и эту номинальную связь высшихъ варшавскихъ судилищъ съ Петербургомъ; предложено переименовать оба департамента, IX и X, въ одинъ судъ наивысшей инстан-

ції, подраздѣляющійся на двѣ палаты, уголовную и гражданскую (А. W. II, 168); впрочемъ, осуществленіе этого предположенія отложено было впредь до выработки проекта, за который взялась уже послѣ 8 апрѣля 1861 г. коммиссія юстиціи подъ управленіемъ Вѣлѣпольскаго, общаго преобразованія въ царствѣ польскомъ и судоустройства и судопроизводства. Эта задача поздно была предпринята и не подвинулась впередъ по недостатку времени, такъ что до самаго повстанія 1863 г. она носилась предъ Вѣлѣпольскимъ въ самыхъ неясныхъ очертаніяхъ. Гражданскій судъ не представлялъ большихъ затрудненій; слѣдовало только примкнуть какъ можно ближе къ первообразу судовъ гражданскихъ царства польскаго: французскому судоустройству, откинувъ пристроенное послѣ 1830 г., и заведя немногія перемѣны, требуемыя обстоятельствами времени. По уголовной части приходилось все созидать за-ново, чтобы вырваться на свѣжій воздухъ изъ затхлаго канцелярски-келейнаго производства съ теоріею законныхъ доказательствъ, пропитаннаго запахомъ XVII и XVIII вѣковъ. Образцы отсутствовали; русскіе судебные уставы еще не существовали, не было даже основныхъ положеній. Между польскими теоретическими и практическими законовѣдами были хорошіе цивилисты, не было вовсе криминалистовъ. Не изъ-чего было и образовать редакціонную коммиссію, которая бы задалась работою выбиранія изъ иностранныхъ законодательствъ всего, что лучше, и эклектическаго укладыванія заимствованныхъ частей въ свое собственное, подобное тому, которое возникло подъ именемъ уставовъ 20 ноября 1864 года, уже усвоено русскою національностью и разсматривается ею, какъ свое неотъемлемое и коренное. Ни Вѣлѣпольскій, ни его сотрудники въ коммиссіи юстиціи не забѣгали далеко и ни о чемъ крупномъ, новомъ и не думали, ни о судѣ присяжныхъ, ни о введеніи выборнаго начала въ судоустройство. Предполагалось было раздѣленіе края на 250 мировыхъ округовъ для столькихъ же судей отъ правительства, судящихъ менѣе цѣнные дѣла гражданскія и менѣе важные проступки и, можетъ быть, производящихъ предварительныя слѣдствія (А. W. III,

483). Едвали выработано было понятіе о судебномъ слѣдствіи, предположено свести инстанціи, рѣшающія дѣла по существу къ двумъ вмѣсто трехъ (упразднивъ апелляціонный судъ) и ввести нѣкоторыя изъ формъ аккузаціоннаго, такъ-называемаго состязательнаго судопроизводства при разрѣшеніи дѣлъ по актамъ предварительнаго слѣдствія, а именно допустить пренія на судѣ между обвинителемъ-прокуроромъ и защитникомъ изъ установленныхъ при судилищахъ адвокатовъ. Находясь, какъ министр юстиціи, въ постоянномъ почти столкновеніи съ военно-слѣдственными и военно-судными комиссіями, вѣдающими дѣла о всѣхъ политическихъ преступленіяхъ и проступкахъ, начиная отъ простыхъ уличныхъ безпорядковъ до бунта, заговора и государственной измѣны, Вѣлѣпольскій многократно, но безуспѣшно, хлопоталъ въ 1861 году (А. W. II, 171), чтобы такія политическія преступленія передавались обыкновеннымъ уголовнымъ судамъ гражданскаго вѣдомства, а болѣе тяжкія судились главнымъ судомъ по политическимъ преступленіямъ (*Główny Sąd Stanu*), составленнымъ, какъ и верховный уголовный судъ имперіи, на половину изъ сенаторовъ (изъ IX и X департаментовъ), на половину изъ членовъ государственнаго совѣта царства польскаго.

Существенно важно было для царства польскаго освободиться въ возможно скорѣйшемъ времени отъ одного изъ худшихъ произведеній законодательства, составленнаго въ чисто византійскомъ стилѣ и даже по своей техникѣ не выдерживающаго никакой критики, а именно, отъ *Kodeks'a kar głównych i porprawczych* 1847 г., составляющаго почти дословный переводъ нашего уложенія о наказаніяхъ, изд. 1845 года, который признается нынѣ и въ Россіи однимъ изъ главныхъ тормозовъ, мѣшающихъ развитію и усовершенствованію уголовного суда. На первыхъ же порахъ, послѣ открытія государственнаго совѣта въ Варшавѣ, законодательное его отдѣленіе внесло въ общее собраніе предложеніе, которое было принято въ засѣданіи 25 ноября 1861 г. о томъ, чтобы отмѣнить кодексъ 1847 г. и возстановить сеймовое уголовное уложеніе 1818 г., которое,

хотя никогда не считалось образцомъ совершенства, но и по духу, и по изложенію было неизмѣримо выше замѣнившаго его кодекса 1847 года.

Мы начертили всю программу Вѣлѣпольскаго, всѣ его планы о преобразованіяхъ общественныхъ и административныхъ въ царствѣ польскомъ. Теперь намъ предстоитъ изобразить, какъ онъ стоялъ за свои идеи, съ какими препятствіями и противниками боролся и какъ, наконецъ, онъ не справился съ задачею и былъ побѣжденъ въ этой весьма неравной борьбѣ, въ которой ему приходилось сражаться чуть ли не одному противъ всѣхъ.

XIX.

Отъ марта до августа 1861 г.—Князь Горчаковъ и Сухозанетъ.

Когда маркизь Вѣлѣпольскій вступилъ въ мартѣ 1861 г. на политическую арену въ царствѣ польскомъ, поставя себѣ задачею умиротвореніе страны и возстановленіе на новыхъ основаніяхъ распатаннаго общественнаго порядка, то успѣхъ его въ выполненіи этой задачи зависѣлъ отъ двухъ предположеній: *во-первыхъ*, отъ того—органы русскаго правительства предоставятъ ли ему полную свободу дѣйствій и помогутъ ли ему, насколько отъ нихъ зависитъ, успокоить волны расходившагося движенія соотвѣтствующимъ энергическимъ, но не вызывающимъ и не раздражающимъ образомъ своего дѣйствія, и *во-вторыхъ*, отъ того — поддержать ли его политику благоразумные и трезвые патріоты-поляки, постоятъ ли за нее консервативные элементы польскаго общества? Оба предположенія оправдались лишь въ малой и ненадлежащей степени. Не лишнее надежды желаніе Вѣлѣпольскаго, сойтись съ А. Замойскимъ, оказалось чистѣйшею иллюзіею; никогда маркизь политикъ-реалистъ не могъ дѣйствовать за-одно съ мечтателемъ, визионеромъ; они другъ друга едва ли когда-нибудь и понимали, до того любовь къ родинѣ была у нихъ радикально различна, хотя эту родину оба

любили безпредѣльно и пламенно. Въ семьѣ и свитѣ А. Замойскаго къ этому несочувствію, основанному на различіи коренныхъ началъ, примѣшивались личные зависти и расчеты. Мартовскія концессіи превосходили самыя смѣлыя надежды этой партіи, но съ маркизомъ во главѣ, всѣ концессіи и реформы оказывались нехороши, и въ-тихомолку дѣлаемы были старанія отбивать у него сотрудниковъ, совѣтуемо было предлагаемыхъ имъ должностей не принимать, сторониться и выжидать. Рѣшительный отказъ А. Замойскаго, дать князю-намѣстнику свои замѣчанія по содержанію проекта о государственномъ совѣтѣ, разосланнаго конфиденціально нѣкоторымъ вліятельнымъ лицамъ, истолкованъ былъ княземъ Горчаковымъ какъ оказательство явной оппозиціи намѣреніямъ правительства, слѣдствіемъ которой являлось въ апрѣлѣ 1861 г., послѣ закрытія земледѣльческаго общества въ связи съ народными манифестаціями въ честь Замойскаго, какъ бывшаго предсѣдателя этого общества,—предположеніе сослать Замойскаго въ Вятку административнымъ порядкомъ. Это предположеніе оставлено вслѣдствіе сильнѣйшаго протеста Вѣлѣпольскаго въ его запискѣ отъ 22 (10) апрѣля 1861 г. направленной противъ этой мѣры (Le marquis W. II, 182), запискѣ остроумной, хлесткой, въ которой маркизъ, иронически великодушничая и ограждая своимъ щитомъ противника, безпощадно указывалъ на то, что онъ считаетъ его нулемъ въ политикѣ, и что онъ вовсе не желаетъ возводить его преслѣдованіемъ въ положительную величину. Вѣлѣпольскій писалъ, что въ неприкосновенности графа З. онъ лично заинтересованъ: «меня считаютъ его личнымъ врагомъ,—при такихъ условіяхъ мѣра строгости въ отношеніи къ нему сдѣлаетъ мое положеніе почти невыносимымъ въ царствѣ польскомъ. Отказываясь даже читать проектъ, графъ Замойскій выражаетъ только съ полною прямою и откровенностью, что онъ не приметъ никакого участія въ развитіи новыхъ учрежденій. Это воздержаніе происходитъ, вѣроятно, отъ того, что графъ затрудняется одинъ и отдѣльно отъ своихъ (сторонниковъ) формулировать свои идеи по политическимъ вопросамъ. Если бы у него былъ замыселъ

противиться развитію новыхъ учрежденій или тормазить ихъ введеніе, то онъ прежде всего поспѣшилъ бы познакомиться съ предметомъ, чтобы потомъ критиковать его и дескредитировать до введенія учрежденій въ дѣйствіе. Графъ всегда довольствовался тѣмъ, что служилъ *знаменемъ*, но никогда не былъ онъ *вожакомъ* своихъ сторонниковъ. Его отказъ не имѣетъ въ себѣ ничего противузаконнаго, такъ-какъ онъ не должностное лицо, да и само обращеніе къ нему намѣстника не имѣло оффиціальнаго характера. Строгая мѣра по отношенію къ графу за этотъ отказъ возстановила бы опять часть значительно нынѣ поколебленнаго его авторитета и въ концѣ-концовъ возвела бы его въ политическіе мученики. Правительство поступить самымъ благоразумнымъ образомъ, если оно не будетъ вовсе заниматься графомъ Замойскимъ и оставить его въ покоѣ. До ноябрю можно держать не занятою ваканцію вице-предсѣдателя государственнаго совѣта. Можетъ быть, что, увидѣвъ друзей своихъ поддерживающими новыя учрежденія, графъ усвоитъ себѣ, *по своему обыкновенію*, ихъ убѣжденіе и присоединится къ нимъ *активно*. Если же онъ будетъ продолжать оставаться въ своей системѣ воздержанія, то обнаружится, что это уединеніе добровольно. Тогда *искусственное* политическое значеніе этой *личности* будетъ совсѣмъ нейтрализовано искреннимъ и дѣятельнымъ развитіемъ новыхъ учрежденій». — Отъ такого рода защиты не могло поздоровиться Замойскому, но онъ и былъ въ дѣйствительности такимъ, какимъ его изобразила записка, то-есть *человѣкомъ* не отъ мира сего, *знаменемъ*, не *вожакомъ*, *идоломъ*, *именемъ* котораго распоряжались приближенные къ нему жрецы. Вѣлѣпольскому надлежало, минуя Замойскаго, сойтись съ настоящими двигателями и головами помѣщичьей партіи. Мы указывали (XIV), при случаѣ съ закрытіемъ земледѣльческаго общества, что маркизь не умѣлъ взяться, какъ слѣдуетъ, за это дѣло, что онъ былъ слишкомъ рѣзокъ, слишкомъ крутъ, слишкомъ лишенъ гибкости и вкрадчивости, которыми привлекаются и которыми порою ловятся на удочку сердца *человѣческія*. То искусство, которымъ нѣкогда славились

польскіе магнаты, кланяться и льстить младшей братіи или, какъ говорить старинная пословица: «полонить братью шляхту шапкой, да хлѣбомъ-солью», было маркизу совершенно чуждо. Всѣмъ своимъ сравнительно скромнымъ состояніемъ обязанъ онъ былъ строгой бережливости; непопулярные же и проигранные процессы развили въ немъ способности бойца, а не дипломата, человѣка склоняющагося къ тому, чтобы свою волю навязывать другимъ, не кланяться, а требовать, чтобы ему подчинялись и его требованія исполняли. Ему и подчинялись, но неохотно, безъ привязанности, безъ симпатіи. По одной сознанный необходимости вошли вліятельные члены земледѣльческаго комитета въ составъ земледѣльческаго отдѣла, въ комиссію внутреннихъ дѣлъ, а потомъ въ государственный совѣтъ. Они были пособники, негласные помощники, но не партія; они не группировались вокругъ реформатора и до извѣстнаго только пункта шли съ нимъ вмѣстѣ. Гораздо болѣе ревностныхъ и весьма способныхъ сотрудниковъ нашель Вѣлѣпольскій въ личномъ составѣ правительственныхъ комиссій, между скромными тружениками, второстепеннымъ чиновниками-поляками. Въ этой администраціи сохранились еще прусскія преданія точности, аккуратности, доведенной до педантизма. Классъ этотъ, довольно многочисленный (5—6 тысячъ семействъ), состоялъ изъ людей порядочно образованныхъ, способныхъ, дорожащихъ мѣстами, весьма скромныхъ, вслѣдствіе болѣе нежели умѣренныхъ окладовъ жалованья, не рассчитывающихъ на значительныя повышенія, такъ-какъ на высшія мѣста назначались русскіе сановники изъ Петербурга, и крайне заинтересованныхъ въ раздѣльности царства польскаго и имперіи по отношенію къ законамъ и порядкамъ управленія. По положенію ихъ въ большой правительственной машинѣ, и взгляды ихъ были правительственные, фискальные, отзывающіеся казенщиною, преимуществомъ, отдаваемымъ правамъ власти предъ правами частныхъ лицъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, они ненавидѣли русскую національность и лично, какъ патріоты, не могли оставаться чужды вѣяніямъ времени и ходу національнаго польскаго движенія. Эта двойствен-

ность, это противорѣчіе между служебнымъ положеніемъ и національнымъ чувствомъ подтачивали всю административную организацію въ царствѣ польскомъ, задолго до вступленія Вѣлѣпольскаго въ управленіе и имѣли послѣдствіемъ, что многие изъ служащихъ либо сознательно работали въ пользу революціи, измѣняя правительству, такъ-что самыя секретныя мѣропріятія правительства бывали чрезъ нихъ извѣстны задолго до приведенія въ исполненіе, либо служили одновременно и правительству и революціи, чтобы не быть окончательно въ накладе, чья-бы сторона ни взяла. Но въ личномъ составѣ служащихъ были также лаца, которыя ясно предусматривали, что повстаніе не можетъ не быть подавлено, что подавленіе его отзовется самымъ гибельнымъ образомъ на судьбахъ страны и уничтожить въ корнѣ весь классъ мѣстныхъ жителей служащихъ. Послѣднее, какъ извѣстно, случилось: послѣ повстанія, помѣщичій элементъ и духовенство пострадали, но все-таки уцѣлѣли, между тѣмъ какъ весь классъ служащихъ поляковъ, насчитывавшій вмѣстѣ съ ихъ семьями до 30,000 человѣкъ, вышвырнуть былъ изъ колеи, либо пропалъ, либо перечислился въ другіе классы и занятія и увеличилъ ряды непримиримыхъ, безусловно враждебныхъ донинѣ Россіи и ея правительству. Можно положительно сказать, что Вѣлѣпольскій никакъ не справился бы въ тѣ бурные два года, 1861 и 1862 г., въ теченіе которыхъ онъ дѣйствовалъ и проводилъ свои реформы, съ страшною массою пріуготовительной къ законодательству работы, еслибы ему не содѣйствовали лица изъ мелкихъ служащихъ, имена которыхъ остались даже неизвѣстны. Вѣлѣпольскій, рассчитывавшій, что къ нему пристанутъ, увидѣвъ его за работою, оставался по прежнему одинъ, шелъ противъ теченія, имѣлъ противъ себя общественное мнѣніе и не имѣлъ ни одного союзника даже въ прессѣ, ни на мѣстѣ дѣйствія въ Варшавѣ, ни за границею. Варшавская печать, съ 1831 г. находившаяся подъ самою строгою предварительною цензурою, пользовалась весьма ничтожною долею свободы. Послѣ мартовскихъ событій, газетамъ разрѣшено помѣщать передовыя статьи,

а одной изъ нихъ, основанной Л. Кроненбергомъ и редактируемой Крашевскимъ, дозволено переимѣнить названіе и изъ «Ежедневной» переименоваться въ «Польскую». Таковы были льготы; о текущихъ событіяхъ можно было писать только иносказательно и только по поводу событій, происходящихъ въ Германіи, Франціи или въ особенности въ возрождающейся Италіи, выражать кое-какія мысли, которыя бы проницательный читатель, ловя ихъ на лету, могъ прилагать къ жгучимъ вопросамъ дня. Цензура въ то время входила въ кругъ вѣдомства народнаго просвѣщенія и зависѣла, такимъ образомъ, отъ Вѣлѣпольскаго. Освободить литературу отъ предварительной цензуры Вѣлѣпольскій не могъ, хотя въ слѣдующемъ году онъ и замышлялъ попытку въ этомъ родѣ. Разрѣшеніе безцензурныхъ изданій было еще безъ прецедента въ русской исторіи, слѣдовательно, едвали бы правительство согласилось на введеніе въ волнуемую Варшавѣ того, чего оно не рѣшалось еще ввести въ Петербургъ и Москвѣ. Не дѣлая шума и не отмѣняя цензуры, Вѣлѣпольскій, какъ ея начальникъ, могъ ее ослабить на практикѣ до того, что чрезъ ея сѣтку проходили бы приличныя и по формѣ свободныя разсужденія о текущихъ дѣлахъ и бѣольшая часть хорошо всѣмъ извѣстныхъ лучшихъ произведеній запрещенной литературы польскаго выходства. Подобный опытъ, допущенный во-время, могъ бы содѣйствовать созданію въ Варшавѣ серьезной прессы и отвратить появленіе лѣтомъ въ 1861 году первыхъ подпольныхъ листковъ (А. Giller, стр. 78). Смутное время мало годилось для подобныхъ опытовъ, печать не могла не сдѣлаться отголоскомъ возбужденныхъ страстей, свобода не могла обойтись безъ злоупотребленій. Соотвѣтственно ослабленію предварительной цензуры создавать мѣры карательныя и устроить надежный и самостоятельный судъ въ подобнаго рода дѣлахъ—задача самая трудная среди взволнованнаго общества, увлекаемаго въ разныя стороны противоположными теченіями. Законодатель въ дѣлахъ печати долженъ заранѣе предвидѣть, что надо долго и терпѣливо ждать, пока взойдетъ посѣянный хлѣбъ, и что на первыхъ порахъ проростать будутъ

на запущенной почвѣ однѣ сорныя травы, что облегченія въ области свободы мысли никогда не должны быть даваемы съ расчетомъ на благодарность, точно на скорый платежъ по краткосрочному векселю. Этого долготерпѣнія не доставало Вѣлѣпольскому: во всю жизнь онъ много выстрадалъ отъ печати, не будучи у власти; теперь, пріобрѣтя власть, онъ былъ недоволенъ, что его недостаточно хвалятъ, и сердился на статьи Крашевскаго, на всякіе признаки самой скромной оппозиціи. Бывали примѣры административныхъ ссылокъ журналистовъ изъ Варшавы въ мѣста не очень дальнія, положимъ, напримѣръ, въ Бялу близъ Брестъ-Литовска. Бывали случаи обысковъ въ бумагахъ, въ особенности у предполагаемыхъ заграничныхъ корреспондентовъ краковской газеты «Czas». По подозрѣнію въ подобной перепискѣ получилъ отставку отъ коронной службы очень почтенный литераторъ, редакторъ «Библіотеки Варшавской», Войцицкій. Сама газета «Czas» была строжайше запрещена; между тѣмъ, это былъ органъ, мнѣніемъ коего маркизь особенно дорожилъ, органъ строгаго консерватизма, крупнаго землевладѣнія, органъ, въ редакціи котораго участвовали нѣкоторые близкіе друзья Вѣлѣпольскаго. Давленіе общественнаго мнѣнія оказывалось сильнѣе, нежели ихъ симпатіи; господствующій тонъ заграничной польской печати зависѣлъ отъ парижской эмиграціи; она возбуждала къ движенію, а потому не могла не быть враждебна ко всей политикѣ Вѣлѣпольскаго, а слѣдовательно, и къ личности его. Планы, которые онъ создавалъ и вырабатывалъ въ своемъ кабинетѣ, пока еще не были публикѣ извѣстны, да еслибы и огласились, то не соотвѣтствовали бы возбужденнымъ надеждамъ и ничѣмъ неудовлетворимымъ ожиданіямъ. Настроеніе общественное не исправлялось, не улучшалось, то было въ полномъ значеніи *смутное* время, тяжелое, тоскливое, безъ крупныхъ эпизодовъ, но съ множествомъ мелкихъ вспышекъ, свидѣтельствующихъ о дѣятельности подземной лабораторіи. Подавленное уличное движеніе воскресало, какъ только войска сошли съ площадей послѣ апрѣльскихъ дней; тотчасъ же послѣ того начались манифестаціи пѣніемъ церков-

ныхъ пѣсней, костюмомъ, передразниваніемъ полиціи и военныхъ, скаленіемъ зубовъ. Были въ ходу кошачьи музыки, были еще и инныя забавы съ примѣсю крови, — травля и избіеніе предполагаемыхъ шпионовъ и доносчиковъ. Рѣдкій праздничный день обходился безъ такихъ жертвъ, при изведеніи которыхъ предвкушались уже всѣ будущіе ужасы 1863 года. Толпа привыкла къ звѣрству и сильнымъ зрѣлищамъ и находила въ нихъ удовольствіе. Всякое смутное время, когда оно затянулось и поколебало власть, неминуемо кончается заговорами и выработкою развѣтвленныхъ тайныхъ организацій. Лѣто 1861 года выработало вчернѣ организацію красныхъ, которая впослѣдствіи и сдѣлалась ядромъ *народоваго ржонда*. Успѣхи союза красныхъ заставили сплотиться и бѣлыхъ, имѣвшихъ въ личномъ составѣ упраздненнаго земледѣльческаго общества готовые кадры для консервативной и легальными путями дѣйствующей, бѣлой организаціи. Андрей Замойскій не принималъ участія въ этомъ союзѣ, но зналъ о немъ, потому что въ немъ участвовали его сынъ и знакомые. Полиція безопасности не входила въ кругъ дѣятельности маркиза, но признаки общественнаго возбужденія не были переносимы имъ равнодушно и уязвляли его глубоко; онъ отвѣчалъ на нихъ желчными выходками, забавлявшими въ свое время Варшаву, исключеніемъ чиновниковъ изъ службы, приказаніемъ служащимъ носить круглыя шляпы или такъ-называемые цилиндры, между тѣмъ, какъ вся публика носила низкія, или надѣлавшимъ много шуму судебнымъ обвиненіемъ противъ гимназистовъ, которые разрушили балясы въ саду Казиміровскаго дворца. Это послѣднее событіе столь характерно, оно такъ наглядно рисуетъ завзятый нравъ маркиза и странную въ немъ смѣсь упрямаго задора и педантства съ стремленіемъ къ легальности, даже въ мелочахъ, что мы не можемъ на этомъ дѣлѣ не остановиться. Казиміровскій дворецъ съ садомъ, впредь до отдачи его подъ университетъ, занималъ былъ гимназіею. Въ одномъ изъ павильоновъ его отведена была квартира Вѣлѣпольскому, какъ директору комиссіи просвѣщенія и исповѣданій. Вѣлѣпольскій распорядился обнести заборомъ съ рѣшетчатыми

балясами часть дворцоваго сада лично для себя. Мальчикамъ гимназистамъ не понравилась эта затѣя. Кто-то съострилъ, что они не выносили сада въ саду, какъ Вѣлѣпольскій не выносилъ, въ своей рѣчи къ духовенству, государства въ государствѣ. Они напали на каменщиковъ, потузили ихъ и раскидали кирпичи, известъ, куски дерева. Вмѣсто того, чтобы взыскать съ шалуновъ дисциплинарно, затѣяли противъ нихъ уголовный процессъ. Защитникъ ихъ, адвокатъ Цюнглинскій, задобривъ каменщиковъ, склонилъ ихъ отказаться отъ жалобы о побояхъ. По приказанію Вѣлѣпольскаго, слѣдствіе, не смотря на то, продолжалось на томъ основаніи, что съ побоями стекалось поврежденіе недвижимой собственности, казеннаго забора. По апелляціи прокурора дѣло перешло во вторую инстанцію и дало поводъ къ пресмѣшнымъ эпизодамъ въ родѣ слѣдующихъ. Мальчишки-гимназисты отыскиваютъ въ Саксонскомъ саду между публикою адвокатовъ.—Зачѣмъ вамъ, мальчуганы, нужны адвокаты?—Защищать насъ.—Отъ кого?—Отъ маркиза Вѣлѣпольскаго.

Прямой порывистый нравъ маркиза, склонность его воевать никому не спуская, неспособность дипломатизировать, вмѣняется Вѣлѣпольскому въ вину, какъ главная причина его неудачи. Несомнѣнно, что еслибы онъ былъ болѣе мягокъ, болѣе кротокъ и умѣлъ выжидать, то его политическіе противники не имѣли бы предлоговъ ко многимъ самымъ сильнымъ и ѣдкимъ своимъ нареканіямъ. Слѣдуетъ ли затѣмъ заключить, что при бо́льшей долѣ терпѣнія и такта ему бы удалось осуществить свое дѣло? Я думаю, что нѣтъ, и полагаю, что угловатости, шероховатости и даже болѣе крупные недостатки, нежели тѣ, которые поражали публику въ Вѣлѣпольскомъ и дѣлали его непривлекательнымъ лицомъ, столь жо мало помѣшали бы ему сдѣлать свое дѣло, если бы оно приходилось по времени, какъ мало мѣшаютъ горные хребты на землѣ признавать нашу планету шаромъ. Мелкія причины рѣдко годятся для объясненія крупныхъ явленій. Князь Бисмаркъ во сто разъ рѣзче, беззастѣнчивѣе и грубѣе въ своихъ выходкахъ и причудахъ, чтó ему не помѣшало совершить великія дѣла, не смотря на малое расположеніе къ

нему людей, подчинявшихся его желѣзной волѣ. Задача Вѣлѣпольскаго была столь трудна, что съ ней, вѣроятно, не справился бы даже человѣкъ, снабженный Кавуровскимъ добродушіемъ, обезоруживающимъ противниковъ его неистощимымъ юморомъ и любезностью. Неимовѣрно трудно было положеніе маркиза, оттого, что отвлекаемый отъ организаціонныхъ работъ, онъ долженъ былъ бороться и съ обществомъ, среди котораго продолжалъ неудержимо развиваться процессъ внутренняго броженія, и съ своими товарищами по службѣ, которые не разъ аттестовали его въ Петербургѣ, какъ опаснѣйшаго изъ революціонеровъ и какъ замаскированного измѣнника, и со смѣнявшимися въ теченіе 1861 г. въ Варшавѣ намѣстниками. Борьба его съ государственными сановниками въ Варшавѣ, военными и гражданскими, была столь ожесточенная и пріемы Вѣлѣпольскаго были столь крутые, исполненные такой высокомерной гордости и самоувѣренности, что если бы подробности ежедневныхъ почти стычекъ съ русскими представителями власти не пропадали вслѣдствіе того, что происходили за кулисами, и еслибы онѣ сдѣлались извѣстными польской публикѣ, то это одно измѣнило бы отношеніе къ нему населенія и сообщило бы, можетъ быть, его ненавистному имени нѣкоторую популярность. Не будь онъ до упрямства твердъ въ своемъ предпріятіи, за которое онъ взялся съ цѣпкостью человѣка, котораго вся жизнь поглощена одною идеею, онъ бы десять разъ подалъ въ отставку вслѣдствіе тѣхъ служебныхъ непріятностей, какія его постигали отъ лицъ, вмѣстѣ съ которыми ему приходилось управлять волнуемою страною. Въ Варшавѣ Вѣлѣпольскій имѣлъ, при вступленіи въ должность, одного только заступника, больного и умирающаго уже князя Горчакова, который безусловно довѣрился ему, какъ нѣкогда, до февральскихъ событій, довѣрялся Муханову и при которомъ завистники и подозрѣвающіе должны были молчать; но со смертію князя Горчакова, послѣдовавшею (29) 17 мая 1861 г., его понимали лишь въ Петербургѣ и то немногіе, но не было ни одного русскаго человѣка въ Варшавѣ, который бы склонялся къ его системѣ въ главныхъ и основныхъ

ея чертахъ. Прослѣдимъ исторію этихъ столкновеній маркиза въ оффиціальныхъ сферахъ со средою, въ центрѣ которой стояли быстро смѣняющіеся, точно мелькающія тѣни, намѣстники: Сухозанетъ съ 1 іюня (18 мая) 1861 г. по 23 (11) августа 1861 г.; графъ Ламбергъ, съ 23 (11) августа по 26 (14) октября 1861 г.; опять Сухозанетъ по 5 ноября (24 октября) 1861 г., когда назначенъ былъ уже не заставшій въ Варшавѣ Вѣлѣпольскаго генералъ Лидерсъ.

Намѣстникомъ въ царствѣ польскомъ могъ быть только военный человѣкъ. Въ Петербургѣ требовалось сбыть стараго и малоспособнаго Николая Онуфріевича Сухозанета, чтобы очистить мѣсто военнаго министра для лица, которое съ тѣхъ поръ въ теченіи 20 лѣтъ занимало съ достоинствомъ эту должность, а такъ-какъ Сухозанетъ былъ уроженецъ западныхъ губерній и считался хорошо знающимъ царство польское вслѣдствіе того, что еще при Паскевичѣ служилъ долгое время начальникомъ артиллеріи въ Варшавѣ, то его и назначили еще при жизни князя Горчакова исправляющимъ временно должность намѣстника. О новомъ главномъ начальникѣ края ходили въ Петербургѣ анекдоты, изображавшіе его и со стороны его недалководности и со стороны не особенной его твердости въ правописаніи. Въ запискахъ Н. Берга и въ статьяхъ «Очевидца» въ Русской Старинѣ (1874, № 9, сентябрь) имѣется обильный матеріалъ для сатиры. Ненаходчивость военнаго министра была поразительна; презабавны были его отношенія къ командированному изъ Петербурга, по рекомендаціи Хрулева, для писанія статей по части царства польскаго въ повременныхъ изданіяхъ русскихъ и заграничныхъ, Ильѣ Арсеньеву, въ которомъ генералъ Сухозанетъ публично привѣтствовалъ представителя русскаго общества и литературы и защитника Россіи предъ Европою (Рус. Старина, стр. 120). Новый начальникъ очень мало понималъ происходящее, но онъ преусердно отстаивалъ начало произвола и дѣйствовалъ ни съ кѣмъ не совѣтуясь, помимо совѣта управленія, посредствомъ предписаній изъ своей особой канцеляріи, въ которыхъ не было никакой послѣдовательности

ни заботы о законности. Для него не существовала программа политики, проводимая Вѣлѣпольскимъ и одобренная петербургскимъ правительствомъ. При такихъ условіяхъ, вся возня съ умиротвореніемъ края преобразованіями получала видъ безобразнѣйшаго толченія воды, дискредитовала власть, изобличала беспочвенность политики Вѣлѣпольскаго и порождала безчисленные пререканія между нимъ съ одной стороны, а съ другой—между намѣстникомъ и мелкими дѣятелями въ составѣ канцеляріи намѣстника. Постановленіе о сборищахъ (8 апрѣля) 27 марта 1861 г. которымъ гордился Вѣлѣпольскій и которое передавало въ руки органовъ вѣдомства гражданской юстиціи всѣ уличные безпорядки, считалось какъ-бы несуществующимъ. Циркуляромъ намѣстника отъ 9 іюля, на основаніи того, что еще въ 1833 г. объявлена была вся страна въ осадномъ положеніи, всѣ дѣла не только о государственныхъ преступленіяхъ, но и о преступленіяхъ противъ порядка управленія переданы въ вѣденіе военно-слѣдственныхъ и судебныхъ комиссій; воинскіе начальники арестовали и ссылали административнымъ порядкомъ кого хотѣли, не спуская даже и чиновникамъ за дѣйствія ихъ по службѣ. Особенно по этой части отличился воинскій начальникъ въ Сувалкахъ Рудановскій. На жалобы Вѣлѣпольскаго отвѣчаемо было личными къ нему притязаніями за всякую пропущенную цензурою газетную статью, судящую о современныхъ событіяхъ, за неточный переводъ застольной рѣчи Сухозанета на офиціальномъ обѣдѣ, вслѣдствіе передачи словъ: «*bésoins et intérêts du pays*», словами: *potrzeby i życzenia kraju*», за разрѣшеніе духовенству справлять панихиды по великомъ историческомъ лицѣ, имя котораго, будучи вплетено въ величайшія событія первыхъ 30 лѣтъ настоящаго столѣтія, возбуждало тысячи воспоминаній и въ душѣ поляка, и въ душѣ русскаго, а именно, по умершемъ въ Парижѣ на выходствѣ бывшемъ министрѣ россійской имперіи и личномъ другѣ Александра I-го, князѣ Адамѣ Чарторыскомъ. На постъ вице-предсѣдателя государственнаго совѣта генераль Сухозанетъ предполагалъ назначить варшавскаго генераль-губернатора. Чаша неудовольствій переполнилась, и Вѣлѣпольскій

рискнулъ ускорить развязку, подавая 26 (14) іюня прошеніе объ отставкѣ. Прежде нежели это прошеніе дошло по назначенію, телеграфомъ передано предписаніе маркизу остаться на своемъ посту до прибытія новаго намѣстника, графа Ламберта. Послѣдніе дни пребыванія Сухозанета въ Варшавѣ ознаменованы были такимъ поруганіемъ власти, такимъ ея разложеніемъ, какому не бывало до сихъ поръ примѣровъ. Въ публикѣ обращались почти открыто первые нумера подпольной «Стражницы»; въ два табельные дни 3 и 8 августа публика въ костелахъ мѣшала молебствію, а вечеромъ камнями съ улицы разбиваемы были окошки въ домахъ, гдѣ замѣчалась зажигаемая жителями иллюминація. На 11-е августа н. ст. руководителями движенія условлена громадная народная манифестація въ память годовщины люблинской уніи, т.-е. соединенія Литвы съ Польшею въ 1569 году. Наканунѣ того дня, печатные плакаты возвѣстили распоряженіе начальника края, запрещающее на слѣдующій день торжественныя богослуженія въ церквахъ, иллюминаціи, и предписывающее держать всѣ магазины открытыми. Тридцать тысячъ вооруженнаго войска выведены для исполненія этихъ предписаній и расположены на главныхъ улицахъ и площадяхъ. Ни одно изъ распоряженій однако исполнено не было, полиція отступила предъ матеріальною невозможностью взламывать двери всѣхъ лавокъ, вся Варшава высыпала на улицу въ разноцвѣтныхъ праздничныхъ нарядахъ, пѣлись всевозможныя запрещенныя пѣсни, вечеромъ городъ горѣлъ огнями. На прощальномъ обѣдѣ передъ офицерами Сухозанетъ, какъ говорятъ, признавался, что онъ человѣкъ стараго покроя, не сладившій со страшною, которая больна и съ которою слѣдуетъ обращаться какъ съ больною, но что онъ сходитъ съ поприща съ тѣмъ только утѣшеніемъ, что не довелъ дѣла до кровопролитія. Я былъ въ Варшавѣ вскорѣ послѣ событія и не могу не привести слѣдующихъ словъ, записанныхъ мною тогда же 8 (20) августа 1861 г. въ моей записной книжкѣ, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ минуты: «Порядокъ висѣлъ на волоскѣ, держался на остріѣ иголки, зависѣлъ отъ какой-нибудь задорной

торговки, отъ столкновѣнія уличныхъ мальчишекъ съ полиціантами. Если не случилась катастрофа, то лишь благодаря тому, что при всей ненависти къ правительству и при рѣшимости не подчиниться ему, существуетъ безусловное, слѣпое послушаніе толпы въ отношеніи къ первому встрѣчному студенту, который скомандуетъ: господа, расходитесь, — не останавливайтесь! — Одинъ изъ летучихъ листовъ обозвалъ это состояніе общества *студентократіей*. Юноши перестали учиться, но привыкли весьма быстро функціонировать въ роли полиціи. Наблюдая это послушаніе публики къ самозваннымъ руководителямъ, командующимъ ею, русскіе въ Варшавѣ и даже поляки пріѣзжіе глубоко увѣрены въ томъ, что независимо отъ настоящаго существуетъ другое, вполне организованное, подпольное, революціонное правительство, которому всѣ подчинены. Между тѣмъ, никакой подобной цѣльной организаціи не имѣется, а существуетъ при относительно весьма незначительномъ количествѣ шальныхъ головъ, лѣзущихъ въ огонь, несмѣтное число маленькихъ группъ, союзовъ, клубовъ, съ утра до ночи занятыхъ политикой и старающихся сдержать движеніе на легальной почвѣ и не допускать его до открытаго нападенія на власть. Эти несмѣтныя группы, не сносясь съ собою, дѣйствуютъ въ одномъ направленіи, стремятся къ одной цѣли; но каждая, встрѣчая поддержку въ другихъ, умозаключаетъ, что за его плечами стоитъ весь народъ, отчего и проистекаетъ общераспространенное чувство какой-то страшной силы и надежда на удачу самыхъ невѣроятныхъ плановъ и замысловъ, выжиданіе того, что грядетъ нѣчто несказанно великое, и совершенное равнодушіе къ тому, какими это великое осуществится способами и путями, точно оно случится какимъ-то чудомъ, точно сами собою стануть распутываться событія. Классъ, по своей профессіи проповѣдывающій чудеса (духовенство), а потому живущій мысленно въ мірѣ полу-фантастическомъ, всего сильнѣе возбуждаетъ остальные состоянія къ движенію. Когда я искалъ подходящей характеристики для опредѣленія настоящей стадіи движенія, то мой другъ Юргенсъ далъ ему имя, назвавъ его политическимъ онанизмомъ. Болѣе мѣткого выраженія нельзя и придумать».

XX.

Съ августа по ноябрь 1861 г. Намѣстники: графъ Ламбертъ, опять Сухозанетъ и Лидерсъ. Маркизь подаетъ въ отставку.

Новый правитель страны, находившейся въ столь ненормальномъ положеніи, К. К. Ламбертъ не ѣздилъ, какъ его предшественникъ, въ сопровожденіи полусотни кубанскихъ казаковъ; онъ даже совсѣмъ отказался отъ конвоя и былъ ко всѣмъ необычайно любезенъ, доступенъ и мягокъ. Варшавскому населенію онъ приходился по душѣ, какъ французъ по происхожденію и римскій католикъ, притомъ какъ человѣкъ самыхъ утонченныхъ манеръ и самаго высокаго общества. Въ добавокъ его одушевляли самыя благія и гуманныя намѣренія; онъ бы желалъ удовлетворить и умиротворить край безъ кровопролитія, одними только мѣрами убѣжденія, широкими свободами, подкупить общество выраженіемъ къ нему совершеннѣйшаго довѣрія. Въ немъ должно было естественно родиться и желаніе сойтись съ этимъ обществомъ непосредственно, минуя Вѣлѣпольскаго, и даже пожертвовавъ симъ послѣднимъ, о крутомъ нравѣ котораго и непопулярности протрубили ему уши люди всѣхъ направленій и оттѣнковъ, съ которыми онъ поочередно сближался, такъ, что онъ могъ и въ самомъ дѣлѣ утвердиться въ мысли о томъ, не служить ли маркизь помѣхою русско-польскому сближенію. Въ кабинетѣ намѣстника и его гостиной бывали и вліятельнѣйшіе изъ членовъ бывшей городской делегаціи и люди изъ земледѣльческаго общества и даже лица весьма красноватаго оттѣнка. Лисицкій (А. W. II, 234) утверждаетъ, что Вѣлѣпольскій зналъ о содержаніи записокъ и о дѣлаемыхъ подъ него съ этой стороны подкопахъ и проникалъ намѣренія людей изъ бѣлой партіи, ставящихъ на своемъ знамени имя А. Замойскаго и работающихъ съ расчетомъ на то, что когда низвергнутъ будетъ маркизь, а Замойскій по своему обыкновенію откажется отъ должности, то и на ихъ улицѣ будетъ праздникъ, и что и они тогда доберутся до власти. По словамъ Лисицкаго, маркизь относился равнодушно къ этимъ проискамъ и поговаривалъ только: «пускай

себѣ хлопчуть» (niech się tam sobie staraја). Это высокомерное равнодушіе великана къ лиллипутамъ проистекало у Вѣлѣпольскаго не только изъ чувства собственнаго достоинства, но, вѣроятно, и изъ глубокаго пониманія характера намѣстника. Вѣлѣпольскій постигъ тайну этой души, благонамѣренной, но нерѣшительной, вѣчно колеблющейся между внушеніями военнаго кружка, предлагающаго крутыя мѣры, суровость и провозглашеніе осаднаго положенія, совѣтами противниковъ маркиза—поляковъ, и системою маркиза. Дни уходили за днями, а тотъ, котораго Вѣлѣпольскій называлъ «своимъ Гамлетомъ», не могъ прійти ни къ какому практическому заключенію. Изъ всѣхъ людей, съ которыми намѣстникъ, какъ новый человѣкъ въ царствѣ, входилъ въ сношенія, у одного только Вѣлѣпольскаго имѣлась система дѣйствія послѣдовательная и цѣльная, для осуществленія которой по значительно испортившемуся положенію вещей и настроенію умовъ требовались и мѣры новыя, выходящія немного за предѣлы мартовскихъ концессій, но которыя несомнѣнно были бы тотчасъ же разрѣшены, потребуй ихъ только намѣстникъ. Маркизь понималъ, что невозможно управлять безъ согласнаго министерства или кабинета, а кабинета нѣтъ безъ премьеръ-министра; онъ того и требовалъ, онъ домогался для себя мѣста предсѣдателя въ совѣтѣ управленія и вице предсѣдателя въ государственномъ совѣтѣ. Онъ требовалъ также полнаго отдѣленія части гражданской отъ военной, съ устраненіемъ вмѣшательства военнаго элемента въ ходъ гражданского управленія, иными словами, упраздненія милитарной системы управленія, не прекратившейся, не смотря на мартовскія концессіи. Послѣдовательное осуществленіе этого начала потребовало бы упраздненія должности варшавскаго военнаго генералъ-губернатора, занимаемой пріѣхавшимъ вмѣстѣ съ графомъ Ламбертомъ генераломъ Александромъ Даниловичемъ Герштенцвейгомъ, и ограниченія круга вѣдомства особой канцеляріи намѣстника дѣлами чисто военной администраціи. Вѣлѣпольскій предлагалъ еще ускорить выборы въ уѣздные и городскіе совѣты, возстановить дѣленіе царства на 8 воеводствъ, открыть народ-

ный польскій театр; онъ отказывался отъ цензуры, но домогался учрежденія въ Варшавѣ вмѣсто оффиціальной газеты особаго «Всеобщаго Дневника» на польскомъ языкѣ, который бы былъ настоящимъ литературнымъ и политическимъ органомъ правительства и проводилъ бы его желанія и идеи.

Малая только часть предложеній, исходившая отъ маркиза, была удовлетворена: слѣдствія получили болѣе правомѣрный ходъ съ порученіемъ ихъ смѣшаннымъ гражданско-военнымъ комиссіямъ: сдѣланы приготовленія къ открытію театровъ; разрѣшены приготовительные курсы въ университетъ, чтобы чѣмъ-нибудь занять стремящуюся получить высшее образованіе молодежь; наконецъ сталъ издаваться, подъ непосредственнымъ руководствомъ Вѣлѣпольскаго и даже при его литературномъ сотрудничествѣ, по части передовыхъ статей, ежедневный *Dziennik powszechny*,—затѣя, насчетъ полезности которой маркизъ сильно ошибался, и которая во многомъ ему вредила, но едва ли въ чемъ либо помогла. Нормальные средства дѣйствія правительства на народъ—это указы и законы, но не печать. Правительство, считающеея съ общественнымъ мнѣніемъ, должно предоставить печати спокойный критическій разборъ своихъ мѣропріятій, но никогда еще ни одно правительство не обрѣталось въ авантажѣ, когда сходило съ своего возвышеннаго сѣдалища и появлялось между полемизирующими бойцами пера на литературной аренѣ. Въ странахъ съ вполне развившимся парламентаризмомъ бываютъ всегда органы, поддерживающіе правительство, но не оно ихъ создаетъ; вслѣдствіе того, что парламентаризмъ обозначаетъ управленіе страной преобладающей численно партіи, когда извѣстная партія получаетъ власть, то вмѣстѣ съ тѣмъ и ея органы поступаютъ, такъ-сказать, въ добровольное служеніе правительству, пока вожаки партіи будутъ стоять у руля государственнаго корабля. Но предположимъ, что у правительства нѣтъ партіи, тогда основаніемъ органа оно этой партіи не создастъ; обладай его писатели острѣйшими перьями и выдающимися талантами, оно останется въ накладѣ по очень простымъ причинамъ: что оно должно быть

сдержанно, между тѣмъ, какъ частный органъ тѣмъ шибче расходится, чѣмъ болѣе онъ страстенъ; что если оно рѣшится писать рѣзко и хлестко, то найдутся мастера, которые его непременно превзойдутъ; что одинъ въ полѣ не воинъ—*pes Hercules contra plures*; наконецъ, что промахи и ошибки частнаго органа остаются на личной отвѣтственности неумѣлыхъ писавшихъ, но каждая мало-мальски безтактная выходка правительственнаго органа становится новымъ пунктомъ въ обвинительномъ актѣ, который всегда наготовѣ у всякой оппозиціи. Маркизь не могъ найти въ средѣ варшавскихъ литераторовъ подходящаго редактора и долженъ былъ поручить эту должность председателю цензурнаго комитета, Ф. М. Собѣщанскому, и заставить писать статьи чиновниковъ правительственныхъ комиссій. Впослѣдствіи времени въ сотрудники завербованъ бойкій и вызывающій фельетонистъ Александръ Минишевскій, изъ радикаловъ обратившійся въ сторонники маркиза. Чѣмъ характернѣе становилась газета, вслѣдствіе того, что чрезъ нее проглядывала личность самого Вѣлѣпольскаго, тѣмъ больше снискивалъ органъ ему враговъ, никого не обращая въ свою вѣру. Публика не пошла и въ театръ, не смотря на то, что ставились серьезныя и патріотическія пьесы, въ прежнее время запрещаемыя. Какъ опасно было держать сторону маркиза, это испыталъ въ 1863 г. Минишевскій, когда въ маѣ его закололи на его же квартирѣ кинжалъщики. Ни упраздненія генераль-губернаторства, ни созданія согласнаго кабинета Вѣлѣпольскій не достигъ, онъ долженъ былъ ограничиваться своими непосредственными предметами вѣдомства по двумъ комиссіямъ внутреннихъ дѣлъ и просвѣщенія съ исповѣданіями. Намѣстникъ самъ въ союзѣ съ представителями бѣлой партіи довелъ до конца, не безъ труда, въ сентябрѣ 1861 г., выборы въ уѣздные и городскіе совѣты, не смотря на усилія красныхъ помѣшать этимъ выборамъ (Записки Н. Берга, 345. *żywot i czyny A. W., przez Epsilon. Poznań 1879, стр. 39*). Безъ скандальныхъ сценъ не обошлось, въ особенности въ Варшавѣ; но когда сошли эти выборы, то оказалось, что не разрѣшена еще вовсе задача правительства, что,

не смотря на всѣ желанія намѣстника угождать населенію и быть популярнымъ, и даже не смотря на всѣ старанія бѣлой партіи, при содѣйствіи его, войти въ составъ правительства и упрочиться у власти, народное движеніе стремится неудержимо впередъ, разстроивая всякіе расчеты и опрокидывая всякія препятствія. Оно стало пріобрѣтать характеръ особенно опасный, разрушающій программу маркиза въ самомъ ея корнѣ, дѣлающій просто немыслимымъ полюбовное разрѣшеніе вѣковаго русско-польскаго спора. Вѣлѣпольскій локализовалъ польскій вопросъ въ предѣлахъ царства польскаго; онъ бралъ за исходную точку конституціонную хартію 1815 г., какъ законодательный актъ російскаго монарха, данный сознательно, добровольно и по убѣжденію, дававшего не противный интересамъ Россіи. Для агитаторовъ хартія 1815 г. была нипочемъ, а воскресало время несравненно болѣе отдаленное, представлялись воображенію границы 1772 года; при собственной слабости грезилась поддержка западной Европы, т.-е, собственно говоря, надежда на Наполеона III, столь недавно помогшаго Италіи свергнуть австрійское иго. По воспитанію, по своей политической выправкѣ, люди того поколѣнія, съ весьма рѣдкими изъятіями, были падки на искушенія этого рода, дѣйствовавшія на нихъ неотразимо. Это поколѣніе выросло подъ 30-ти-лѣтнимъ гнетомъ вдали отъ пракческаго дѣла, но съ затаенною мыслью о реставраціи и повстаніи. Оно теперь дипломатизировало между двухъ теченій, прислушиваясь, съ одной стороны, какой вѣтеръ дуетъ изъ Петербурга, съ другой, чтó говорятъ въ Тюльери. Для нихъ вопросъ представлялся какъ отпаденіе отъ Россіи, причемъ одна только была забота — выждать подходящее время. Это были въ полномъ смыслѣ слова *полулюди*, какъ выразился Вѣлѣпольскій въ своихъ мысляхъ и замѣчаніяхъ 1835 г. (IV), «столь же запутанные сами въ себѣ, какъ и порядокъ дѣлъ, составляющій стихію, въ которой они плаваютъ». Если гр. Ламбертъ имѣлъ намѣреніе опереться на этого рода людей, полагая, что они помогутъ обуздать революцію, то онъ долженъ былъ весьма скоро разубѣдиться, когда, не смотря на его авансы лицамъ,

считаемымъ имѣющими авторитетъ въ обществѣ польскомъ, произведены были въ одинъ и тотъ же день 10-го октября (29-го сентября) 1861 г. двѣ колоссальныя вызывающаго свойства демонстраціи: одна — въ Городлѣ въ память начала уніи Польши съ Литвою, выразившагося въ грамотѣ Ягеллы, подписанной въ Городлѣ 1413 г., по которой бояре и служилые люди литовскіе получили права польской шляхты; а другая въ Варшавѣ, по случаю похоронъ умершаго архіепископа Фіалковскаго. Двинувшуюся изъ Устилуга, волынской губерніи, процессію не пропустилъ въ Городлю, разставивъ войска, генераль Хрущовъ, но съ его же разрѣшенія богослуженіе совершилось въ открытомъ полѣ, причемъ надъ импровизованнымъ алтаремъ взвились принесенныя тайно и водруженныя на-скоро на шестахъ знамена всѣхъ бывшихъ воеводствъ бывшей Рѣчи-Посполитой. Помѣщичій элементъ былъ сильно представленъ на съѣздѣ и сообщилъ манифестаціи внушительный характеръ (Зап. Берга, 352—360). По случаю похоронъ архіепископа, генераль-губернаторъ и Вѣлѣпольскій совѣтовали составить программу похоронъ, по возможности простую, и исполнить ее буква въ букву, но по ходатайству духовенства въ замкѣ, намѣстникъ разрѣшилъ самому обществу, въ лицѣ особаго комитета, составить иную программу, послѣ чего утвердилъ ее и обѣщалъ самъ быть на похоронахъ, полагаясь на то, что не будетъ никакихъ сверхъ программы добавленій. Но агитація оказалась, какъ всегда до сихъ поръ бывало, сильнѣе оффиціальныхъ организаторовъ обряда. Намѣстникъ долженъ былъ снять мундиръ и превратиться въ простаго зрителя, когда развернулся кортежъ неслыханной длины, монструозный, когда понесли на подушкахъ терновые вѣнки, какія-то двѣ короны, гербы: польскаго бѣлаго орла и литовскаго бѣздока (рого́н), покрытые крепомъ, а надъ головами толпы поднялись знамена съ тѣми же гербами и національными цвѣтными лентами. На другой день, съѣхавшіеся на похороны со всѣхъ частей царства, представители общества справляли обѣдъ съ рѣчами въ Европейской гостинницѣ; угощаемы были крестьяне и отвозимы на желѣзно-дорожныя станціи въ омни-

бусахъ со знаменами. Въ добавокъ новая манифестація условлена на 15-е октября въ память Косцюшки (Зап. Берга, 361 — 366). Тогда оказалось, что мѣра терпѣнія у намѣстника исчерпана: въ засѣданіи совѣта управленія 1-го (13) октября 1861 г. онъ объявилъ, что получилъ приказаніе изъ Петербурга поставить царство польское на военное (осадное) положеніе (по словамъ Лисицкаго, (Le marquis W. II, 235), особаго приказанія не было, а намѣстникъ дѣйствовалъ только въ силу данныхъ ему напередъ полномочій). Съ маркизомъ намѣстникъ обошелся въ этомъ засѣданіи рѣзко, онъ его упрекалъ въ возстановленіи противъ правительства дворянства, духовенства, отцовъ семействъ и молодежи (Le marquis W. II, 236). Условлено дать функціонировать при военномъ положеніи государственному совѣту, уже открытому намѣстникомъ перваго числа октября, а также допустить дѣйствовать городскія совѣты, повременить только съ открытіемъ уѣздныхъ. 2-го (14-го) октября утромъ, военное положеніе было распубликовано, съ воспрещеніемъ публикѣ сходиться на улицахъ и разговаривать въ числѣ болѣе трехъ человѣкъ, съ спеціальнымъ предписаніемъ, если произойдутъ сборища въ церквахъ, окружать костелы войскомъ, а когда служба кончится и народъ станетъ выходить, арестовать всѣхъ взрослыхъ мужчинъ. На слѣдующій день, 3-го (15-го) октября, съ ранняго утра народъ наполнилъ церкви св. Креста на Краковскомъ предмѣстѣи, соборную церковь св. Яна и бернардинскую—обѣ въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ замкомъ, и богослуженіе отправлено со всѣми церемоніями и пѣніемъ гимновъ. Войско оцѣпило костелы, чтобы арестовать выходящихъ—никто не выходилъ; вошедшіе туда продержались за полночь. Ходили слухи, что духовенство съ прелатомъ Бялобржескимъ, заступавшимъ временно вакантное мѣсто послѣ Фіалковскаго, намѣрено устроить ночную процессію, чтобы выручить осажденныхъ въ церквахъ. Съ этими извѣстіями явился ночью въ замокъ генераль Хрулевъ и, въ отсутствіи уѣхавшаго къ себѣ на домъ Герштенцвейга, убѣдилъ намѣстника измѣнить опубликованный приказъ и ускорить развязку. Послѣдовало распоря-

женіе о томъ, чтобы офицеры вошли въ оцѣпленные церкви съ невооруженными командами солдатъ и арестовали, кого тамъ застанутъ. Когда это новое распоряженіе стало приводиться въ исполненіе, то церковь св. Креста оказалась пустою, у бернардиновъ сидѣвшіе въ осадѣ бросали въ солдатъ шандалами, скамейками, такъ что пришлось дѣйствовать противъ сопротивляющихся съ оружіемъ въ рукахъ. Въ соборѣ св. Яна, куда въ 4 часа ночи вошли съ войсками Герштенцвейгъ и пріѣхавшій организовать полицію въ Варшавѣ генераль Потановъ, внутренность горѣла огнями, и духовенство справляло служеніе, которому положили конецъ аресты, между тѣмъ, какъ кто-то изъ участвовавшихъ въ демонстраціи ударилъ съ колокольни собора въ большой колоколъ. Арестовано отъ 2 до 3 тысячъ человѣкъ, которые отведены въ замокъ, а потомъ въ цитадель. На слѣдующій же день пущенъ изъ римско-католической консисторіи циркуляръ съ объявленіемъ, можно сказать, войны со стороны варшавскаго духовенства правительству, въ формѣ закрытія по распоряженію администратора архіепархіи двухъ костеловъ: св. Яна и бернардинскаго, по причинѣ оскверненія ихъ, а равно и закрытіи временно всѣхъ вообще храмовъ божіихъ впредь до особаго распоряженія, которое обусловлено полученіемъ гарантій въ томъ, что эти храмы не подвергнутся поруганію. Совершилось то, чего больше всего опасался Вѣлѣпольскій; начался явный конфликтъ между государствомъ и церковью, самый непріятный и безпокойный, на мало извѣстной свѣтской власти почвъ каноническаго права. Государство могло судить духовныхъ какъ бунтовщиковъ; оно уже по пріѣздѣ въ Варшаву Лидерса арестовало и предало Бялобржескаго военному суду, но духовные могли, съ своей стороны, ставить себя мучениками, и возникалъ открытый вопросъ: что было въ данномъ случаѣ—бунтъ или оскорбленіе святыни? вопросъ тѣмъ болѣе непріятный, что до рѣшенія его на Варшавѣ, а, можетъ быть, и на всемъ царствѣ польскомъ, лежалъ бы церковный интердиктъ съ пріостановкою на неопредѣленное время церковныхъ требъ и богослуженія, зло очень тяжкое и поправимое только

чрезъ сношенія съ Римомъ, которыя вовсе не были легки при натянутыхъ отношеніяхъ съ папскимъ престоломъ. Намѣстникъ рѣшился на строгости, но онъ не предусмотрѣлъ борьбы съ идеальною силою, которую представляла церковь, какъ религія. Вся бодрая рѣшимость оставила варшавскаго «Гамлета», и онъ послалъ за Вѣлѣпольскимъ съ цѣлью добиться, при его посредствѣ, отъ духовенства отмѣны распоряженія о повсемѣстномъ закрытіи варшавскихъ церквей.

Въ провозглашеніи военнаго положенія Вѣлѣпольскій не участвовалъ, объ арестахъ въ церквахъ ночью съ 15 на 16 октября не зналъ, утромъ 16-го съ большимъ трудомъ удалось ему чрезъ Оому Потоцкаго убѣдить временныхъ членовъ государственнаго совѣта (изъ обывателей), чтобы они не разѣзжались изъ Варшавы въ самый тотъ моментъ, когда коренные законопроекты о реформахъ шли на докладъ въ общемъ собраніи совѣта. Отъ личнаго посредничества между намѣстникомъ и духовенствомъ маркизъ умылъ себѣ руки, замѣтивъ, что его вмѣшательство только бы затруднило переговоры. Онъ указалъ на директора отдѣленія исповѣданій Сольницкаго. Намѣстникъ соглашался выпустить на свободу лицъ, арестованныхъ въ ночь на 16 октября, и давалъ слово, что на будущее время войска и полиція не будутъ силою входить и дѣйствовать внутри церквей. Администраторъ и нѣкоторые члены епархіальнаго капитула склонялись помириться на этихъ условіяхъ и открыть церкви для богослуженія, но агитаторы, которыхъ мировая вовсе не устраивала, взяли верхъ и настояли на томъ, чтобы, предвари-тельно открытію церквей, опубликовано было данное намѣстникомъ слово, какъ формальное его обязательство. Намѣстникъ отвергъ это унижительное условіе и прервалъ переговоры, но между тѣмъ распорядился объ освобожденіи всѣхъ почти заарестованныхъ въ ночь на 16 октября кромѣ коноводовъ, такъ что изъ арестованныхъ освобождено $\frac{9}{10}$, а подъ стражею осталась только $\frac{1}{10}$. Духовенство, согласно циркуляру, запечатало два костела св. Яна и бернардиновъ, и заперло всѣ остальные, такъ что на рождество 1861 г. желавшіе причащенія варшавяне

должны были отправляться за городъ (Dzien. powsz. 1861, № 73). По дѣлу о возникшемъ конфликтѣ въ совѣтѣ управленія превозмогло мнѣніе, противное предложенію Вѣлѣпольскаго, который совѣтовалъ соблюсти законность и отнестись въ Римъ объ уничтоженіи выбора Бялобржескаго въ администраторы. Совѣту этому не послѣдовали; уже по отъѣздѣ Вѣлѣпольскаго Лидерсъ заключилъ подъ стражу Бялобржескаго и отставилъ его своею властью отъ должности, что было сопряжено съ нарушеніемъ каноновъ о правахъ капитула, потомъ предложилъ капитулу избрать новаго администратора, чего капитулъ не исполнилъ. Перекрещивающіяся распоряженія намѣстника, въ которыхъ отражались всѣ его колебанія, получили неожиданную и трагическую развязку. Въ полдень 15 октября Герштенцвейгъ узналъ, что по распоряженію намѣстника отпущены на волю почти всѣ тѣ лица, которыхъ пришлось ему ночью, за нѣсколько часовъ передъ тѣмъ, арестовать при свалкѣ съ народомъ и подъ гудѣніе набата. Человѣкъ энергическій и рѣшительный, онъ былъ до глубины души возмущенъ этимъ, по его мнѣнію, постыднымъ и соблазнительнымъ отступленіемъ назадъ передъ мятежомъ. Онъ поѣхалъ тотчасъ же въ замокъ и имѣлъ съ глазу на глазъ продолжительное и крупное объясненіе съ графомъ Ламбертомъ, содержаніе котораго остается донынѣ тайною. На другой день 17 (5) октября, утромъ въ 7 часовъ, Герштенцвейгъ пустилъ себѣ двѣ пули въ лобъ, но остался живъ еще въ теченіе цѣлыхъ 19 дней; онъ умеръ 5 ноября (24 октября). Послѣ катастрофы съ Герштенцвейгомъ у намѣстника произошла еще одна, и то послѣдняя, вспышка гнѣва, ознаменовавшаяся 19 (7) октября многочисленными арестами даже между людьми, которые радушно принимаемы были въ замокъ (арестованы, между прочимъ, прелаты Вышинскій и Стецкій), но затѣмъ графъ Ламбертъ окончательно изнемогъ, кровь у него лилась горломъ изъ легкихъ; онъ болѣе походилъ на тѣнь, нежели на живаго человѣка и, оставивъ Варшаву, ни съ кѣмъ не простясь, 23 октября онъ уѣхалъ прямо за границу на островъ Мадеру, гдѣ и умеръ вскорѣ отъ чахотки. Утромъ въ день выѣзда,

принявъ, лежа въ постели, маркиза Вѣлѣпольскаго, онъ ему возвѣстилъ, что управленіе страною опять переходитъ временно въ руки возвращающагося изъ-заграницы Сухозанета. Съ Сухозанетомъ Вѣлѣпольскій не хотѣлъ вовсе служить и тутъ же попросилъ графа Ламберта объ увольненіи отъ всѣхъ занимаемыхъ имъ должностей, послѣ чего пересталъ совсѣмъ бывать въ совѣтѣ управленія, но воспользовался неполученіемъ еще отставки, во-первыхъ, чтобы открыть 28 (16) окт. приготовительные курсы въ университетъ, и во-вторыхъ, чтобы напечатать, для оправданія себя передъ обществомъ и обнародованія своей программы, два заготовленные законопроекта устава о воспитаніи и закона объ обязательномъ очиншеваніи крестьянъ. Сухозанетъ злился на это оглашеніе и, обративъ взысканіе на редактора «Всеобщаго Дневника», Собѣщанскаго, продержалъ его подъ арестомъ недѣлю. Пререканія намѣстника съ ходатайствующимъ объ отставкѣ министромъ обострились и дошли до личностей. Маркизь предупреждалъ намѣстника черезъ третье лицо, ссылаясь на законъ: «я иногда бываю дерзокъ, но я не опрометчивъ» (*je suis quelquefois téméraire, mais jamais étourdi*). Сухозанетъ запретилъ выѣздъ изъ Варшавы и отпускъ почтовыхъ лошадей сыну Вѣлѣпольскаго Сигизмунду, отправлявшемуся въ С.-Петербургъ; запрещеніе это было вскорѣ снято, оно дано было только въ виду того, чтобы дать генералу Потапову, отправляемому въ Петербургъ съ донесеніями о положеніи дѣлъ въ Варшавѣ и съ жалобами на Вѣлѣпольскаго, возможность предупредить въ Петербургѣ Сигизмунда Вѣлѣпольскаго. Рѣшеніе пререканія ожидаемо было изъ Петербурга съ напряженнымъ вниманіемъ. Ожидали сухой отставки Вѣлѣпольскаго; къ крайнему огорченію Сухозанета, вмѣсто отставки Вѣлѣпольскаго получена 1 ноября н. ст. въ Варшавѣ бумага, вызывающая его въ Петербургъ для личныхъ объясненій. Раздраженіе Сухозанета выразилось въ отказѣ Вѣлѣпольскому взять съ собою чиновника вѣдомства просвѣщенія Видаля, въ предписаніи маркизу сдать немедленно оба портфеля народнаго просвѣщенія и исповѣданій Ромуальду Губе, и юстиціи — каштеляну Дембов-

скому. 3 ноября (22 октября) Вѣлѣпольскій уже собрался въ путь довольно утомительный, такъ-какъ желѣзно-дорожнаго сообщенія еще не было. Въ нѣсколько дней потомъ, 8 ноября (27 октября) Сухозанетъ дождался преемника въ лицѣ извѣстнаго и по венгерской войнѣ, и по командованію крымскою арміею, послѣ отбытія Горчакова съ 27 декабря 1855 г. до заключенія парижскаго мира, генерала Лидерса. Съ пріѣздомъ Вѣлѣпольскаго въ сѣверную столицу, польскій вопросъ вступилъ въ новый фазисъ, соотвѣтствующій послѣдней попыткѣ со стороны русскаго правительства дать русско-польскому конфликту мирное рѣшеніе, развязавъ его полюбовно.

XXI.

Съ ноября 1861 г. по іюнь 1862. Дѣятельность Вѣлѣпольскаго въ Петербургѣ. Реформы. Новое его назначеніе начальникомъ гражданскаго управленія.

Политическія идеи Вѣлѣпольскаго находили немного сочувствія и отголосковъ въ Варшавѣ, царствѣ польскомъ и за западной границей Россіи и еще менѣе явныхъ сторонниковъ, рѣшавшихся сказать, что они эти идеи раздѣляютъ. Но гораздо легче въ то время, предшествовавшее повстанью 1863 г., онѣ принимались, укоренялись и всходили на почвѣ русскаго общества, по особеннымъ причинамъ, существовавшимъ только въ этотъ моментъ, но не потворившимся уже впослѣдствіи. При появленіи маркиза въ Петербургѣ, лицо его дѣлалось интереснымъ и популярнымъ между русскими образованными людьми разныхъ оттѣнковъ и партій. Положеніе польскаго реформатора, не знающаго ни слова по-русски и очутившагося впервые въ жизни, на самомъ склонѣ лѣтъ и въ концѣ многотруднаго поприща, въ сѣверной столицѣ, было въ высшей степени новое и оригинальное, лишенное всякихъ точекъ сравненія въ прошломъ. Петербургъ много видалъ поляковъ со временъ Екатерины II, но такого еще не видалъ. При Екатеринѣ II забѣгали въ Пе-

тербургъ и патріоты, стремящіеся къ Польши, и возрожденію тарговичане, послѣдніе въ гораздо большемъ числѣ, чѣмъ первые. Въ Петербургѣ содержались также не по доброй волѣ плѣнные: Косцюшко и его товарищи. Потомъ въ весьма интимныхъ бесѣдахъ императора Александра I съ молодымъ Адамомъ Чарторыскимъ, они мечтали о возстановленіи умершей, но не забытой ея сынами Польши подъ сѣнію и скипетромъ Россійскихъ самодержцевъ. Конгрессовое королевство 1815 г. было только ядромъ, вокругъ коего могли въ будущемъ сгруппироваться части бывшей Польши, прусскія и австрійскія. Заманчиво и неопредѣленно выражался императоръ Александръ о западной окрайнѣ и ея возможномъ соединеніи съ конгрессовкой. Въ этихъ надеждахъ Чарторыскаго и поляковъ будущее строилось на личности императора и на династическихъ интересахъ дома Романовыхъ, причемъ не было обращено никакого вниманія на общество русское, на его особые интересы, на его мнѣніе, на то неудовольствіе, котораго не можетъ не возбудить бѣлая доля самодѣятельности, предоставленной вѣчно вспоминающимъ о своемъ не-русскомъ прошломъ, въ сравненіи съ правами, коими пользовались коренные вѣрноподданные, единокровные съ монархомъ. Во всякомъ случаѣ, государемъ приближаемы были къ своему престолу люди изъ среды общества польскаго самые знатные, самые популярныя, считаемыя представителями чувствъ, одушевляющихъ интеллигентную часть польскаго общества, его высшіе классы и въ особенности дворянство, на которое опиралось правительство и на западной окрайнѣ, и въ срединѣ имперіи, и которое давало тонъ и окраску всему управленію.

Въ 1861 году обстоятельства сильно измѣнились, и карты перемѣшались. Крѣпостной трудъ упразднился, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и положеніе дворянства существенно ухудшилось въ матеріальномъ отношеніи и становилось шаткимъ. Не столь далеко идущій по аграрному вопросу, нежели русскіе радикалы, которые мысленно подсѣкали дерево дворянства, крѣпко стоящаго за свою сословную исключительность, Вѣлѣпольскій лучше понималъ по-

литическія условія демократическаго устройства, немыслимаго безъ тѣснѣйшаго союза интеллигенціи съ народомъ. Вся его политическая программа была въ сущности демократическая, и въ этомъ отношеніи она совпадала, какъ нельзя лучше, съ общимъ настроеніемъ эпохи, съ наибольшимъ развитіемъ въ этотъ моментъ въ Россіи гуманныхъ общеевропейскихъ идей, при посредствѣ которыхъ обновляемъ былъ во всѣхъ частяхъ государственнѣй строй, съ цѣлью дать болѣе простора правамъ личности. Хотя по рожденію аристократъ, Вѣлѣпольскій былъ весь пропитанъ принципами 1789 года; изъ исторіи Польши онъ заимствовалъ глубокое отвращеніе къ бюрократическимъ приемамъ и порядкамъ, въ чемъ опять онъ встрѣчался съ общимъ теченіемъ мысли въ Россіи, съ относящимися къ тому времени первыми систематическими усиліями подтачивать корни чрезмѣрно разросшагося растенія, которое, поглощая въ себѣ всѣ жизненные соки, становилось все болѣе и болѣе плотною преградою, отдѣляющею престолъ отъ народа. Онъ не имѣлъ чина, и только въ декабрѣ 1861 г., при отставкѣ, удостоенъ былъ первыхъ орденскихъ знаковъ Бѣлаго Орла. Извѣстно, въ какомъ затрудненіи нашлись чины двора при назначеніи ему мѣста, при представленіи государю въ день новаго 1862 г., извѣстно также, какъ онъ вышелъ изъ этого затрудненія, ставъ возлѣ представлявшихся лицъ дипломатическаго корпуса (*Le marquis W. II, 267*). При высочайшемъ дворѣ онъ не изображалъ собою какой бы то не было партіи, заявляющей въ его лицѣ готовность служить правительству, напротивъ того, онъ несъ на себѣ, завѣдомо о томъ всѣмъ, бремя колоссальнѣйшей и единодушнѣйшей между своими земляками непопулярности, которою едва-ли пользовался въ такой степени кто-либо изъ выдающихся политическихъ дѣятелей въ Польшѣ. Никакими успѣхами не могъ онъ похвалиться; его 7-мѣсячное участіе въ дѣлахъ ознаменовано было рядомъ неудачъ и неоправдавшихся разсчетовъ; въ пользу его располагали только его несомнѣнная и откровенная прямота, строгая логика его программы и дознанный непреклонный желѣзный его характеръ. Маркизь ставилъ вопросъ совершенно прямо и разви-

валъ программу, устраняя возможность предполагать, что за его словами и предложеніями есть еще какія-либо заднія мысли и недомолвки. Съ своимъ поколѣніемъ и народомъ онъ разошелся потому, что сознательно отвергъ всякую возможность реставраціи; еще въ 1846 г. 31 августа писалъ онъ своему другу, Роману Залускому: «прошлое наше сожжено и переварилось, изъ уцѣлѣвшихъ зародышей надлежитъ отстраивать будущее». Съ тѣхъ поръ онъ ту же мысль преслѣдовалъ неуклонно, принимая за исходную точку не прошлое, до раздѣловъ Польши, и не международные трактаты, а ту политическую идею, которая проявлялась по временамъ въ политикѣ російскихъ вѣнценосцевъ, начиная съ Александра I, когда сей послѣдній помышлялъ о миролюбивомъ прекращеніи междунаціональной розни между русскими и поляками. Въ письмѣ «польскаго шляхтича» еще въ 1846 г. маркизъ заявилъ, что полякамъ слѣдуетъ стоять терпѣливо за-одно съ Россіей и противъ Европы, на общей почвѣ обще-славянской идеи. По обстоятельствамъ времени и лучшему пониманію условій быта, это созиданіе новаго будущаго, не составляющаго никакого продолженія прошлаго, начинаемо было не съ крыши, то-есть не съ конституціонныхъ формъ, а съ основаній, съ автономіи провинціальной, въ строго и точно очерченныхъ границахъ царства польскаго. Только въ этихъ границахъ польскій языкъ и культура имѣли за собою признанный правительствомъ, при трехъ царствованіяхъ, фактъ владѣнія почвою. Перекидывать, какъ то пытались дѣлать революціонеры, движеніе польское и вопросъ съ Вислы за западный Бугъ, значило бы пресѣкать всякую возможность мирнаго разрѣшенія этого вопроса, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и уничтожать возможность возникновенія провинціальной автономіи царства польскаго, на закладку котораго требовалась работа нѣсколькихъ поколѣній. Вся программа Вѣлѣпольскаго обусловлена была невыходомъ польскаго вопроса за рубежъ западнаго Буга, но само допущеніе въ царствѣ автономіи на національно - польской подкладкѣ обезпечило бы уже спокойное существованіе польскаго элемента въ западныхъ губерніяхъ, не въ смыслѣ преобладающаго, — чего ни пра-

вительство русское, ни общество никогда не могли бы допустить,—но въ смыслѣ одного изъ туземныхъ, которому предоставлялось бы существовать на одинаковыхъ правахъ со всѣми другими инородными элементами, подъ общою охраною одинаковыхъ законовъ. Программа Вѣлѣпольскаго была до такой степени обдуманная и цѣльная, что съ самаго появленія Вѣлѣпольскаго, она не измѣнилась и не дополнилась ни въ чемъ, но со временемъ увеличились только требованія Вѣлѣпольскаго и усилилась его настойчивость. Онъ проводилъ ту мысль, что неудача произошла оттого, что съ нимъ торговались, что ему не дали въ руки всего, о чемъ онъ просилъ, при менѣе остромъ кризисѣ. Нынѣ, твердилъ онъ, обстоятельства стали еще хуже, настроеніе массъ еще враждебнѣе, но и недостаточность употребляемыхъ средствъ еще очевиднѣе; слѣдовательно, если правительство продолжаетъ считать, что мирный исходъ лучше кроваваго и насильственнаго, то оно должно пойти еще дальше въ концессіяхъ и дать все то, что можно дать безъ ущерба и опасности для государства, взятаго какъ цѣлое. Эти требованія маркиза имѣли весьма своеобразную форму. Вѣлѣпольскій не являлся въ видѣ просителя; всѣмъ было извѣстно, что онъ не ищетъ ни высокаго положенія въ служебной іерархіи, ни внѣшнихъ почестей и ранга, что его честолюбіе выше и что оно направлено къ тому, чтобы поставить свой народъ, больной и сбившійся съ пути, на настоящую дорогу. Вѣлѣпольскій былъ какъ-бы экспертъ или совѣтникъ, готовый ко всякимъ услугамъ, если будетъ одобрена его система, но такъ-какъ эта система была полнѣйшимъ осужденіемъ всѣхъ предшествовавшихъ системъ, такъ-какъ она объясняла смуты въ настоящемъ—тѣмъ, что въ теченіе цѣлыхъ десятилѣтій вопросъ былъ полузабытъ, запущенъ, что въ затянувшейся съ виду ранѣ завелись черви и что всплываетъ наружу вся та сквернь, которая могла бы быть своевременно предупреждена, то съ этой точки зрѣнія Вѣлѣпольскій становился такимъ сильнымъ выразителемъ мыслей и чувствъ своихъ соотечественниковъ и такимъ убѣдительнымъ адвокатомъ польскаго дѣла передъ лицомъ

русского общества и правительства, какихъ до сихъ поръ никогда Россія не видывала. Онъ приводилъ на память всѣ когда-либо данныя надежды или обѣщанія, и, по словамъ одной брошюры, протестовалъ въ С.-Петербургѣ эти «политическіе векселя» (*Epsilon, żywot i czyny Wiel.* 58). Особенную силу сообщала словамъ и совѣтамъ Вѣлѣпольскаго увѣренность всѣхъ въ томъ, что за предлагаемое имъ дѣло онъ возьмется всею душою, что отъ него онъ не отступить, хотя бы пришлось лечь костью; что, по всей вѣроятности, въ случаѣ неуспѣха, ему не сдобровать, а придется отвѣчать передъ своими соотечественниками головою, не заслуживъ со стороны русскихъ даже и простого спасибо. Пребываніе въ Петербургѣ и роль, которую здѣсь сыгралъ Вѣлѣпольскій, даютъ подходящій матеріалъ для опредѣленія настоящей мѣры этого лица, какъ политическаго дѣятеля, и той колоссальной силы воли, которая ему была присуща. Величіе крупнаго политическаго бойца измѣряется идеею, которую онъ проводитъ, и стойкостью, съ которою онъ ее осуществляетъ. Представимъ себѣ, что мы имѣемъ дѣло съ человекомъ, который, при способностяхъ маркиза и политическомъ его умѣ, меньше его по калиберу, благоразумнѣе, расчетливѣе, то, несомнѣнно, этотъ человекъ ликвидировалъ бы свою политическую дѣятельность послѣ отъѣзда графа Ламберта или при вторичномъ появленіи въ Варшавѣ Сухозанета, и удалился бы съ почетомъ отъ дѣлъ, храня самого себя на болѣе счастливыя времена и значительно поправивъ этимъ бѣгствомъ отъ дѣлъ свою репутацію въ глазахъ соотечественниковъ. Его готовые законопроекты оправдывали бы его передъ исторіею и были бы очевидными доказательствами его благихъ намѣреній; непринятіе этихъ проектовъ могло бы считаться съ другой стороны доказательствомъ того, что русское правительство никогда къ реформамъ въ царствѣ польскомъ серьезно не относилось и только дипломатизировало, выигрывая время. Прикрытый плащомъ удостоверенныхъ благихъ намѣреній, Вѣлѣпольскій могъ бы спокойно стоять въ сторонѣ отъ событій, какъ человекъ, который уже сдѣлалъ все, что человѣчески было возможно сдѣлать при

данныхъ обстоятельствахъ, но услуги котораго были обществомъ отклонены. Само крушеніе отечества и катаклизмъ возвысили бы потомъ эту личность, предпочевшую благую часть: *otium cum dignitate*. Среди послѣдующихъ народныхъ бѣдствій, этотъ человѣкъ, осторожно и своевременно спасшій свою особу, еслибы онъ былъ болѣе себялюбивъ и болѣе мелокъ, могъ бы находить даже, не лишенное, правда, горечи, удовольствіе въ напоминаніи обществу, что оно пало, потому что его не послушалось, и даже могъ бы быть въ извѣстной степени полезенъ обществу, уча его вести терпѣливо ту легальную борьбу, мелкую, ежедневную, упорную, за существованіе, которую ведетъ общество польское съ 1863 г., защищаясь отъ обрусенія, и въ которой оно несомнѣнно доказало, что кое-чему научилось и способно приспособляться къ условіямъ жизни, самымъ неудобнымъ и стѣснительнымъ. Такъ бы поступилъ средній человѣкъ, избирающій задачи только по своимъ средствамъ и жертвующій собою и своимъ личнымъ счастьемъ только въ половину. Не изъ такихъ людей былъ Вѣлѣпольскій: онъ какъ игрокъ все свое безъ остатка поставилъ на карту, безусловно предавшись той политической идеѣ, съ которою онъ носился столько лѣтъ и въ которую онъ безусловно вѣровалъ. Живой и бойкій ростъ всякаго общественнаго дѣла обусловливается такими крупными самопожертвованіями, которыя для общества вознаграждаются потомъ сторицею и суть, можно сказать, самыя производительныя изъ затратъ. Еслибы Вѣлѣпольскій стушевался къ концу 1861 г., оставивъ послѣ себя мимолетный слѣдъ и воспомнаніе о кабинетномъ человѣкѣ-проектирѣ и теоретикѣ, мечтавшемъ о примиреніи національностей, то, *во-первыхъ*, въ активѣ польскаго движенія 1863 г. значились бы одни фантасты и шальные люди, или одни слабые и шатающіеся и ни одного государственнаго человѣка, способнаго командовать и распоряжаться, никого, кого бы можно было противопоставить, напримѣръ, самому типичному представителю людей реформы въ Россіи, въ исходѣ пятидесятихъ годовъ, Н. А. Милютину. За поляками, которые въ XVIII в. слыли неисправимыми анархистами, а въ

XIX столь же неисправимыми мечтателями, слѣдовало бы всюду донынѣ то всеобщее представленіе о нихъ, какъ о восточныхъ ирландцахъ, какъ о людяхъ съ огненнымъ, поэтическимъ воображеніемъ, но лишенныхъ глубины въ мысляхъ, выдержки въ характерѣ, равновѣсія въ способностяхъ. Одинъ Вѣлѣпольскій выдѣлился, какъ лицо совсѣмъ противоположныхъ качествъ; но этого одного экземпляра было достаточно, чтобы затруднить общій выводъ о цѣломъ,—человѣкѣ, котораго нельзя было назвать ни поэтомъ, ни фантастомъ, который поражалъ своимъ реализмомъ въ политикѣ. *Во-вторыхъ*, послѣ крушенія 1863 года, по мѣрѣ того, какъ утихали страсти и наступало отрезвленіе, мощная фигура мужественнаго патріота стала расти въ мнѣніи его соотечественниковъ; она стала подниматься въ полномъ трагическомъ своемъ величіи, равняющемъ его съ самыми доблестными людьми національнаго прошлаго, ставящемъ его никакъ не ниже Косцюшки. Его ошибки забывались, его главные руководящія идеи оживали и распространялись. Если самые ярые противники поляковъ не могутъ не признать, что послѣ 1863 г. они стали трезвѣе, дисциплинированнѣе и реальнѣе, то несомнѣнно, что на эту переменѣ повліяло въ значительной степени и представленіе о лицѣ, которое одно шло противъ общаго теченія и выдержало свою роль до конца.

Но значеніе Вѣлѣпольскаго не исчерпывается его вліяніемъ на національную его среду; оно становится еще больше, если сообразить, что вопросъ, которому онъ посвятилъ свои способности, былъ между-національный, и что Вѣлѣпольскій содѣйствовалъ извѣстной его постановкѣ въ русской политикѣ, которая не лишена важности и обильна послѣдствіями въ далекомъ будущемъ. Я уже приводилъ слова одной брошюры, опредѣляющей его роль въ Петербургѣ, какъ «протестованіе политическихъ векселей», въ томъ смыслѣ, что Вѣлѣпольскій указалъ на неисполненныя обѣщанія и на запущенное и упущенное по отношенію къ царству польскому со стороны правительства. Съ бóльшимъ основаніемъ можно бы уподобить его дѣйствія не опротестованію, а возобновленію или переписанію векселей. Не

легко урезонить какое бы то не было общество; это возможно только въ счастливыя минуты, когда по обстоятельствамъ общество можетъ отнестись къ вопросу безъ страсти, вполне справедливо и объективно. Такія счастливыя минуты бываютъ рѣдки въ жизни народовъ; одною изъ нихъ и воспользовался Вѣлѣпольскій. И правительство и общественное мнѣніе въ Россіи одинаково желали добра волнующейся странѣ; мартовскія уступки не были, конечно, вынуждены какою бы то не было необходимостью подобнаго давленія извнѣ. Правительство постигало, что всѣ устои власти въ волнующейся странѣ были подточены и хотѣло распространить на царство польское либеральныя реформы, привязать къ себѣ поляковъ, создать русскую партію въ Польшѣ. Если бы оно достигло этого умиротворенія и этого полюбовнаго рѣшенія тяжелой распри двухъ славянскихъ племенъ, которая во все царствованіе императора Николая считалась совсѣмъ неразрѣшимою и вѣковѣчною, то эта мировая была бы вѣнцомъ либеральной политики, видимымъ и осязаемымъ доказательствомъ всемогущества либеральной теоріи, проповѣдующей быстрый во всемъ прогрессъ путемъ свободы, и доставила бы Россіи неслыханный блескъ и большее вліяніе на западную Европу. Славянскій вопросъ развязывался бы сначала на Вислѣ и потомъ уже приходилось бы разрѣшать его за Балканами. Большинство поляковъ, въ настоящее время, сильно убѣждено въ томъ, что не будь мятежа 1863 года, карта Европы представлялась бы въ иномъ видѣ; поладившая съ поляками Россія, ради ихъ сочувствія къ конституціонной Австріи и къ Франціи и ради ихъ несочувствія къ Пруссіи, не допустила бы Пруссію разбить сначала австрійцевъ подъ Садовой, а потомъ французовъ подъ Седаномъ. Не беремся рѣшать этотъ вопросъ, основанный на однихъ далекихъ предположеніяхъ; несомнѣнно, однако, что польскій мятежъ скрѣпилъ союзъ Россіи съ Пруссіей, и что образомъ дѣйствія Россіи въ франко-прусской войнѣ обусловлены были свобода дѣйствій Пруссіи на западѣ, осада Парижа и заключеніе версальскаго мира. Поляки убѣждены еще, что не будь повста-

нія 1863 года, сама восточная война 1877 г. получила бы иной видъ и не имѣла бы такой характерной московско-славянофильской окраски, какую она получила въ дѣйствительности. Съ другой стороны, общественное мнѣніе Россіи не переставало смотрѣть на польскій вопросъ, какъ на одинъ изъ внутреннихъ вопросовъ русской жизни; еще этотъ вопросъ не ставился ребромъ и не превращался въ страшную и роковую дилемму, чему быть? Россіи или Польшѣ въ какихъ-то ея старинныхъ границахъ? Еще не предусматривалось вмѣшательство западно-европейскихъ державъ. Достигнувъ спокойнымъ образомъ развязки посредствомъ компромисса труднѣйшаго изъ всѣхъ общественныхъ вопросовъ — аграрнаго, общество русское увѣровало, что всякіе вопросы, а въ томъ числѣ и польскій, можно разрѣшить посредствомъ компромисса. Неудача компромисса не могла не поколебать увѣренности въ непреложность либеральной теоріи, а слѣдовательно, не могла не положить конецъ эпохѣ реформъ и не подготовить реакцію. Общественное мнѣніе предчувствовало будущее раздвоеніе въ нѣдрахъ государства, когда въ одной его части будетъ господствовать суровое, беспощадное укрощеніе помимо всякаго закона, а въ другой будетъ водворяться легальность; оно предчувствовало также будущее зло отъ того, что внѣ-законное положеніе окраинъ послужитъ школою, въ которой будутъ учиться крутымъ мѣропріятіямъ будущіе государственные дѣятели. Совокупность этихъ соображеній и предчувствій объясняетъ, почему Вѣлѣпольскій имѣлъ успѣхъ въ Петербургѣ, и почему правительство, при вполнѣ сочувственномъ настроеніи общественнаго мнѣнія, поддержало Вѣлѣпольскаго, утвердило всѣ его предположенія и ходатайства; почему оно изъявило свое согласіе на всѣ эти реформы добровольно, произвольно, и нисколько не обуславливая реформъ образомъ дѣйствій и поведеніемъ поляковъ. Это отношеніе къ дѣлу, независимое отъ всякихъ личныхъ счетовъ съ волнующимися подданными, продолжалось въ обществѣ русскомъ вплоть до вмѣшательства иностранныхъ державъ, въ правительствѣ же еще дольше, что можно вывести изъ словъ высочайшаго рес-

крипта, даннаго въ Ливадіи (31) 19 октября 1863 г. великому князю Константину Николаевичу, напечатаннаго въ «Сѣверной Почтѣ» (1863, № 236) и перепечатаннаго въ апрѣльской книжкѣ «Русской Старины» за 1881 г. (стр. 914), съ поясненіемъ со словъ Н. А. Милютина, что всѣ существенныя строки рескрипта изложены въ его черновой покойнымъ Государемъ собственноручно: «сознавая справедливость вашего воззрѣнія на невозможность, при настоящихъ обстоятельствахъ, слѣдовать для усмиренія края тѣмъ путемъ, который вызвалъ назначеніе ваше, я соизволяю на испрашиваемое вамъ увольненіе отъ обязанностей. Когда же, съ помощью Божіею, возстаніе въ Польшѣ будетъ подавлено; когда, внявъ наконецъ гласу закона и долга, подданные мои въ царствѣ отвергнутъ насиліе явныхъ поборниковъ измѣны и обратятся къ моему милосердію, когда водворенный порядокъ дозволитъ *приступить вновь* къ начатому вами дѣлу; когда обстоятельства *дозволятъ* введеніе *тѣхъ* учреждений, которыя мною были дарованы царству и приведеніе въ дѣйствіе коихъ есть одно изъ моихъ живѣйшихъ и искреннѣйшихъ желаній,—тогда я буду надѣяться, что вамъ снова можно будетъ принять участіе въ исполненіи моихъ предначертаній»... Съ тѣхъ поръ много времени прошло, но обстоятельства не сложились такъ, чтобы можно было продолжать начатое; напротивъ того, тѣ учрежденія, которыя были дарованы въ 1861 и 1862 г., канули повидимому въ вѣчность и не соотвѣтствуютъ уже теперешнимъ условіямъ жизни государства. Донынѣ продолжается въ царствѣ польскомъ порядокъ, который и при заведеніи его считался временнымъ, донынѣ ожидается установленіе отношеній постоянныхъ и нормальныхъ; неизвѣстно, когда настанетъ пора преобразованій; во всякомъ случаѣ, если она настанетъ, то придется созидать порядокъ вновь, а не возвращаться къ учрежденіямъ 1861 и 1862 годовъ. Изъ законодательной дѣятельности того времени не уцѣлѣло ни одно узаконеніе, кромѣ закона о евреяхъ; остались однѣ идеи, одни приемы и исходная точка, которая вѣрна и оправдывается когда-нибудь въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ. Но во вся

комъ случаѣ, въ исторію занесенъ знаменательный фактъ, что былъ довольно продолжительный періодъ въ русской политикѣ (1861—1863), когда она считала вполне согласнымъ съ интересами Россіи и не противорѣчащимъ правамъ русской національности дѣйствовать по отношенію къ полякамъ «путемъ умиротворенія», къ «водворенію (въ Польшѣ) прочнаго управленія на основаніяхъ, согласныхъ съ нуждами и пользою края» (слова рескрипта). Это направленіе политики оказалось несостоятельнымъ въ 1863 году, вслѣдствіе противодѣйствія со стороны поляковъ; оно уступило мѣсто противоположному, доходящему до попытокъ обрусенія всего царства польскаго, даже по отношенію къ языку. Но и это послѣднее направленіе, можетъ быть, не вѣчно. При измѣнившихся обстоятельствахъ, въ особенности при доказанномъ опытомъ измѣненіи въ образѣ мыслей и правилахъ дѣйствія населенія, можетъ совершиться обратный переходъ политики на ту точку зрѣнія, на которой она стояла въ періодъ 1861—1863, и въ особенности въ тѣ мѣсяцы, съ ноября 1861 г. по іюнь 1862 г., которые соответствуютъ пребыванію и работамъ Вѣлѣпольскаго въ Петербургѣ. Тогда и окажется, что русско-польскій вопросъ вовсе не такой «роковой», какимъ онъ не могъ не представляться въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, что «ларчикъ просто открывается». Считаю излишнимъ распространяться о той громадной пользѣ не только для польской національности, но и для Россіи, какъ государства, и для народа русскаго, и для общественнаго дѣла, отъ возвращенія къ преданіямъ славной эпохи великихъ преобразованій прошедшаго царствованія.

Бытность Вѣлѣпольскаго въ Петербургѣ составляетъ кульминаціонный пунктъ въ его политической карьерѣ. Онъ требовалъ бы сильнѣйшаго освѣщенія; къ сожалѣнію, для поясненія этого момента имѣется всего менѣе данныхъ. Официальные документы хранятся въ архивахъ; записки лицъ, съ которыми маркизъ былъ въ сношеніяхъ по дѣламъ ц. п. въ Петербургѣ, не опубликованы; самъ Вѣлѣпольскій никакихъ записокъ не велъ; такимъ образомъ мы должны ограничиться тѣмъ, что

содержится въ одномъ только источникѣ—въ книгѣ Лисицкаго, источникъ, конечно, хорошемъ, такъ - какъ Лисицкій заимствовалъ данныя либо изъ бумагъ Вѣлѣпольскаго, переданныхъ ему семьею маркиза, либо изъ рассказовъ сподвижниковъ его, завербованныхъ имъ въ Петербургѣ или сопровождавшихъ его въ этой поѣздкѣ. Результаты пребыванія Вѣлѣпольскаго въ сѣверной столицѣ представляются въ главныхъ чертахъ въ слѣдующемъ видѣ.

Строгое раздѣленіе властей, военной и гражданской, выходъ изъ конфликта военной власти съ духовенствомъ, дошедшаго до прекращенія богослуженія въ церквахъ, и способствованіе тому, чтобы изготовленные въ Варшавѣ и прошедшіе чрезъ государственный совѣтъ царства польскаго законопроекты удостоились высочайшаго утвержденія—таковы были три главные задачи Вѣлѣпольскаго съ момента его прибытія въ Петербургъ, 7-го ноября (26-го октября) 1861 года. Реформы немыслимы безъ законности, законность невозможна при военномъ положеніи и при постоянныхъ вторженіяхъ военной администраціи въ порядокъ гражданского управленія; отсюда выводилась необходимость одного главнаго въ царствѣ польскомъ лица—начальника гражданского управленія, который объединялъ бы въ себѣ всѣ вѣтви управленія, и другого лица — командующаго войсками, но не вмѣшивающагося въ ходъ гражданского управленія. Въ исторіи царства польскаго былъ примѣръ, что съ 1815 по 1825 г. намѣстникомъ, распоряжавшимся гражданскою частью, былъ генераль Заіончекъ, а командовалъ войсками великій князь Константинъ Павловичъ. Всѣ эти доводы не оказались, однако, достаточно убѣдительными, чтобы раздѣлить власти, т.-е. въ сущности подчинить военное управленіе гражданскому. Былъ еще одинъ способъ примирить противорѣчіе: назначить намѣстникомъ въ царствѣ польскомъ лицо, близкое къ престолу—принца крови, снабдить его большими полномочіями и дать ему въ помощники и начальника гражданского управленія, и командующаго войсками. На первыхъ порахъ верховная власть не рѣшалась на выборъ ни намѣстника, ни его

помощниковъ. При приѣмѣ Вѣлѣпольскаго въ царскосельскомъ дворцѣ, Вѣлѣпольскій удостоился слышать изъ устъ государя императора (Le marquis W. II, 248), что раздѣленіе властей немислимо при военномъ положеніи, и что нельзя ослаблять принципъ власти. Отъ министерскихъ своихъ обязанностей, Вѣлѣпольскій былъ уволенъ въ декабрѣ 1861 г., но съ оставленіемъ въ званіи постояннаго члена государственнаго совѣта царства польскаго, и получилъ приглашеніе принять участіе въ законодательныхъ работахъ, предшествующихъ утвержденію приходящихъ изъ Варшавы законопроектовъ. Прежде, однако, чѣмъ Вѣлѣпольскій принялъ участіе въ этихъ работахъ и сталъ засѣдать въ многочисленныхъ комитетахъ, разсматривавшихъ эти проекты, подавая несмѣтное число мнѣній, заключеній, записокъ, ему удалось если не разрѣшить и уладить церковный вопросъ въ царствѣ, то по крайней мѣрѣ, открыть церкви въ Варшавѣ для богослуженія и поставить во главѣ архіепархіи лицо свѣжее, непричастное дѣйствіямъ варшавскаго духовенства и раздѣляющее вполнѣ виды Вѣлѣпольскаго. Пререканія между духовенствомъ варшавскимъ и генераломъ Лидерсомъ доходили до безобразія. Бялобржескій и значительная часть капитула содержались въ цитадели, одновременно со всею почти городскою делегаціею и членами похоронныхъ комитетовъ 5-ти февральскихъ жертвъ и Фіалковскаго. Уцѣлѣвшимъ остаткамъ капитула предлагаемо было выбрать новаго администратора на основаніи постановленія каноническаго права, что «когда епископъ или заступающій его мѣсто плѣнены *per barbaros* и неизвестно гдѣ находятся, то капитулъ можетъ избрать новаго на его мѣсто». Духовенство оспаривало основательность приравниванія государственной власти варварамъ и доказывало невозможность допустить незнаніе мѣстопребыванія администратора, когда всѣмъ извѣстно, что онъ заключенъ въ цитадели (Aleksander W. II, 299). Надобно было дѣйствовать помимо Варшавы и сойтись съ Римомъ, остановившись на извѣстномъ лицѣ. Вѣлѣпольскій предложилъ умнаго, ловкаго и свѣтскаго человѣка-священника при мальтійской церкви пажескаго корпуса въ Пе-

тербургъ, графа Константина Лубенскаго; но этотъ выборъ встрѣтилъ затрудненія. Тогда, по совѣту Лубенскаго и по указанію Вѣлѣпольскаго, взять человѣкъ еще молодой, весьма мало извѣстный въ Петербургѣ, профессоръ въ духовной академіи римско-католической въ Петербургѣ, Феликсъ-Сигизмундъ Фелинскій, въ жизни котораго были слѣдующія, довольно странныя, сочетанія. Онъ былъ внучатный племянникъ поэта-классика начала XIX столѣтія, Алоизія Фелинскаго, и сынъ писательницы Эвы, урожденной Вендорфъ, Фелинской, воспитывался сначала въ московскомъ университетѣ, во времена самой бѣльшей славы Грановскаго, въ началѣ сороковыхъ годовъ; потомъ мы видимъ его въ Парижѣ въ 1847 г., въ бурную эпоху передъ революціею, на курсахъ въ Сорбоннѣ и College de France, но не заодно съ господствовавшимъ революціоннымъ теченіемъ, а напротивъ того, съ намѣреніемъ надѣть рясу. Здѣсь онъ сблизился съ великимъ польскимъ поэтомъ Юліемъ Словацкимъ, впавшимъ уже въ то время въ религіозный мистицизмъ. Потомъ, въ 1848 году, мы встрѣчаемъ его въ Великомъ Княжествѣ Познанскомъ въ рядахъ повстанцевъ, сражающимся противъ пруссаковъ и раненымъ подъ Милославомъ. Этотъ эпизодъ былъ самый краткій; Фелинскій въ концѣ 1848 г. изучалъ уже богословіе въ Мюнхенѣ, былъ вызванъ въ Парижъ Словацкимъ, который и умеръ, можно сказать, на его рукахъ. Фелинскій былъ патріотъ-полякъ, но еще болѣе римскій католикъ, нѣсколько односторонняго ультрамонтанскаго оттѣнка, что его и предохраняло отъ профанирующаго церковъ не только общенія съ повстаніемъ, но и служенія революціи, въ чемъ повинны были въ то время всѣ почти духовные царства польскаго поголовно. Гибкости въ характерѣ у него не было, равно какъ и способностей дипломатическихъ, но онъ готовъ былъ идти, по долгу патріота, бороться съ революціоннымъ движеніемъ и стать какъ миротворецъ, съ крестомъ въ рукахъ, между сражающимися подъ ихъ обоюдные удары. Впослѣдствіи и онъ не выдержалъ характера и не былъ до конца, какъ бы надлежало, послѣдователенъ, но на первыхъ порахъ онъ вполне годился для

предназначавшейся ему роли: лучшаго кандидата по тому времени едва ли можно было найти. По отысканіи подходящаго кандидата, на которомъ могло одинаково остановиться и русское правительство и римская курія, переговоры пошли быстро и коснулись двухъ предметовъ: выбора архіепископа и посылки изъ Рима въ Варшаву и Петербургъ папскаго нунція, который бы укрѣпилъ поколебленное благочестіе, поддержалъ новаго архипастыря и разрѣшилъ на мѣстѣ въ Варшавѣ или Петербургѣ множество вопросовъ, требующихъ немедленной развязки. Что касается до первой изъ этихъ задачъ, то цѣль была достигнута. 25 декабря 1861 года (6 янв. 1862) Фелинскій утвержденъ въ Римѣ архіепископомъ; быстро совершилось его посвященіе въ духовный санъ въ Петербургѣ; до его отъѣзда послѣдовала высочайшая конфирмація о Бялобржескомъ, смягчающая состоявшійся о немъ смертный приговоръ военнаго суда и замѣняющая эту казнь заключеніемъ въ крѣпости на годъ безъ лишенія званія и правъ. ³¹/₁₉ января 1862 года Фелинскій отправился въ Варшаву, гдѣ очутился въ страшно трудномъ положеніи среди своей паствы, которая его не слушала, и властей, которыя предлагали ему военный конвой для охраненія его лица. Этого рода опеку Фелинскій отклонилъ, церкви въ Варшавѣ онъ открылъ, но когда въ воскресенье ¹⁵/₃ февраля, онъ, среди богослуженія, произнесъ пастырское слово, въ которомъ внушалъ воздержаніе отъ пѣсней въ церквахъ и манифестацій, то оскорбительныя выраженія слышались въ толпѣ, молодежь съ шумомъ стала выходить изъ церкви, немногіе остались. Скандалъ повторился еще и въ началѣ апрѣля, 10 (22) апрѣля, во время проповѣди Фелинскаго, въ томъ-же соборѣ св. Яна (*Dziennik powsz.* 1862, № 86). Изъ Петербурга Фелинскій привезъ заготовленное «пастырское посланіе», одобренное правительствомъ. Побывавъ въ Варшавѣ, онъ убѣдился, что оно—не подходящее къ положенію вещей, и чрезъ Вѣлѣпольскаго сообщилъ, что находитъ неудобнымъ его обнародовать въ виду его политическаго характера и возбужденнаго состоянія умовъ, которыхъ еще большому раздраженію оно можетъ содѣй-

ствовать. Между тѣмъ, недоброжелатели съиграли штуку съ Фелинскимъ, и этотъ проектъ несостоявшагося посланія напечатанъ былъ въ Парижѣ въ ультрамонтанской газетѣ *Monde*, съ разными неблагопріятными, и для автора, и для русскаго правительства комментаріями, что дало поводъ къ непріятной перепискѣ между вице-канцлеромъ кн. Горчаковымъ и архіепископомъ. Между тѣмъ, римскій дворъ не оказалъ архіепископу надлежащей поддержки, вліяніе враговъ русскаго правительства перевѣсило и взяло верхъ надъ политикою кардинала Антонелли; предполагавшаяся посылка нунціемъ кардинала Берарди не состоялась. Папа звалъ въ Римъ Фелинскаго на канонизацію японскихъ мучениковъ и послалъ ему 20/8 февраля бреве, предписывающее ходатайствовать объ освобожденіи арестованныхъ духовныхъ лицъ, что русская дипломатія приняла за вмѣшательство во внутреннія политическія отношенія Россіи. На архіепископа жаловался въ Петербургѣ Лидерсъ за его слишкомъ малое содѣйствіе возстановленію дисциплины, какъ будто-бы эта дисциплина могла быть возстановляема мѣрами внѣшними, а не средствами убѣжденія. Борясь съ неимовѣрными трудностями своего положенія, Фелинскій оставался вѣрнымъ сподвижникомъ Вѣлѣпольскаго, который вполне сознавалъ полную невозможность безъ этого сотрудника совладать со своею задачею. «Я могъ бороться съ Фіалковскимъ и со сбитымъ чрезъ него съ толку духовенствомъ, писалъ Вѣлѣпольскій къ друзьямъ (А. W. I, 335), потому что я предчувствовалъ и усматривалъ лекарство въ перемѣнѣ архіепископа и въ новомъ духѣ, который будетъ исходить отъ его преемника. Перемѣна произошла моими руками въ лицѣ ксендза Фелинскаго. Если-бы онъ сталъ въ то же, какъ Фіалковскій, положеніе по отношенію къ правительству, то я отказался бы отъ должностей, требующихъ возобновленія прежней борьбы при неимѣніи уже лекарства. Вмѣсто предусмотрѣннаго постепеннаго поправленія дѣлъ и въ этихъ отношеніяхъ, и въ Римѣ, отверзлась-бы хаотическая бездна во всемъ и здѣсь (въ Петербургѣ), и въ Варшавѣ».

Положеніе дѣлъ въ Варшавѣ на видъ было какъ-будто бы

спокойнѣе, а въ сущности становилось хуже. Новый главный начальникъ края былъ не въ примѣръ умнѣе Сухозанета, хладнокровнѣе, энергичнѣе, но понималъ задачу правительства по военному, какъ укрощеніе беспорядковъ. Пріемы были болѣе приличные, но аресты коснулись всѣхъ тѣхъ людей, которые стояли на виду или пользовались популярностью. Манифестаціи прекратились сами собою, вслѣдствіе закрытія церквей. Вся та уже развивавшаяся революціонная дѣятельность безчисленныхъ кружковъ разныхъ направленій, которыми переполнены были Варшава и царство польское, обратилась теперь на объединеніе этихъ кружковъ и на выработку двухъ большихъ тайныхъ организацій. По свидѣтельству Гиллера (Al. hs. W. s. 88), варшавскій красный комитетъ образованъ въ концѣ 1861 г., а въ маѣ 1862, передъ самымъ пріѣздомъ В. Князя, онъ уже именовался *Центральнымъ народнымъ комитетомъ*, стоящимъ во главѣ цѣлой «народной организаціи». Организація красныхъ тащила за собою на буксирѣ организацію бѣлыхъ, по общему правилу, оправдывающемуся во всякой революціи, по которому, коль скоро начнутъ организоваться революціонеры, то по необходимости должны спланиваться и люди умѣренные, друзья порядка, чтобы не допустить до взрыва, и тормозить движеніе. Извѣстно также, что ихъ усилія бываютъ болѣею частью безплодны, и и что горсть сорвиголовъ, на все рѣшившихся, можетъ въ концѣ-концовъ увлечь громадныя массы. Между тѣмъ, какъ незримо, подъ управленіемъ Лидерса, получали правильную организацію элементы, изъ которыхъ долженъ былъ составиться потомъ революціонный народный ржондъ, въ совѣтѣ управленія засѣдали либо военные, либо вышколенные Паскевичемъ и ради возвращенія къ старой рутинѣ старающіеся уничтожить все, что только было затѣяно Вѣлѣпольскимъ. Намѣстникъ передалъ портфель внутреннихъ дѣлъ Крузенштерну, при которомъ администрація опять наполнилась недавно выгнанными со службы чиновниками (Le marquis W. II. 260), генераль Непокойчицкій не согласился принять предложенную ему должность военнаго генераль-губернатора, которую занялъ генераль Крыжановскій;

какъ сей послѣдній, такъ и директоръ почтъ Массонъ сдѣланы членами совѣта управленія, въ которомъ теперь русскіе были въ большинствѣ двухъ третей голосовъ. На одномъ только учрежденіи могъ остановиться съ удовольствіемъ Вѣлѣпольскій, какъ на вполнѣ выдержавшемъ пробу; то былъ государственный совѣтъ царства польскаго. Маркизь гордился тѣмъ, что этотъ совѣтъ «лучше представляетъ страну, нежели всѣ вожаки манифестацій» (А. W. 1, 294). Проекты Вѣлѣпольскаго выходили одинъ за другимъ изъ совѣщаній, исправленные и въ томъ же духѣ дополненные; предсѣдательствовалъ Лэнскій, очень былъ полезенъ Энохъ; о всемъ происходившемъ въ совѣтѣ сообщалъ Вѣлѣпольскому Тома Потоцкій. Когда 12 декабря (30 ноября) 1861 г. Потоцкій умеръ, то смерть его оплакиваема была людьми всѣхъ направленій, какъ большая потеря. Каждый проектъ, окончательно выработанный совѣтомъ, сопровождался враждебными ему замѣчаніями оппозиціи, состоящей изъ противниковъ и реформъ и самого Вѣлѣпольскаго; но проекты отстаивалъ въ Петербургѣ маркизь, и его мнѣніе было столь вѣско и авторитетъ столь великъ, что проекты удостоились высочайшей санкціи почти безъ измѣненій,—въ томъ числѣ два капитальные: о народномъ воспитаніи и о евреяхъ. Сначала жаловавшійся на одиночество, Вѣлѣпольскій очутился вскорѣ въ такомъ положеніи, что ему не хватало времени на всѣ получаемыя приглашенія, до того многочисленны были знакомства и связи въ высшихъ оффиціальныхъ сферахъ общества и въ средѣ дипломатической, въ которыя онъ вошелъ, какъ оригинальное лицо, интересующее своею новизною. Онъ близко сошелся съ иностранными посланниками, лордомъ Нэпиромъ и Фурнье, и познакомился съ бывшимъ тогда графомъ, впослѣдствіи княземъ Бисмаркомъ, и княземъ Горчаковымъ; онъ часто бывалъ въ домѣ канцлера Нессельроде, у барона Петра Мейендорфа и у престарѣлаго, но высоко уважаемаго предсѣдателя государственнаго совѣта, графа Д. Блудова, котораго дочь, графиня Антонина Дмитриевна, встрѣтившись съ Вѣлѣпольскимъ на общей почвѣ славянской идеи, сдѣлалась восторженною его почитательницею и рѣшительною сторонницею

«развода царства польскаго и Россіи» (см. ея корреспонденцію съ Вѣлѣпольскимъ въ книгѣ *Le marquis W. II*, 417), съ тѣмъ же горячимъ увлеченіемъ, съ какимъ она въ послѣдствіи стала превозносить М. Н. Муравьева и проповѣдывать обрусеніе. Вѣлѣпольскій былъ принимаемъ в. кн. Еленою Павловною. Еще важнѣе были сношенія его съ в. княземъ Константиномъ Николаевичемъ, въ которомъ Вѣлѣпольскій предугадывалъ возможнаго будущаго намѣстника. Въ своихъ разговорахъ съ великимъ княземъ и великою княгинею, Вѣлѣпольскій, какъ о томъ не безъ основанія догадывается Н. Бергъ въ своихъ запискахъ («Русскій Архивъ» 1873 г. № 7, стр. 1283), «могъ указывать В. Князю путь миротворца и спасителя двухъ славянскихъ націй, искреннее соединеніе которыхъ повлечетъ за собою безчисленныя, благодѣтельныя послѣдствія для нихъ и, можетъ быть, для всего міра».

На первыхъ порахъ подобныя идеи имѣли мало шансовъ успѣха; Вѣлѣпольскій ждалъ только, пока будутъ утверждены законопроекты, входившіе въ его программу, чтобы возвратиться въ деревню, въ Хробержъ, на покой. Онъ отклонилъ два предложенія, изъ которыхъ одно заключалось въ поѣздкѣ въ Римъ для переговоровъ съ папою, а другое состояло въ занятіи поста статсъ-секретаря по дѣламъ царства польскаго. Послѣднее отклонено имъ по нежеланію быть «передаточною почтовою конторою безъ власти почина» (*un postillon sans initiative*). Въ его планы входило упраздненіе всѣхъ тѣхъ спеціальныхъ установленій по дѣламъ царства польскаго, которыя стѣною стояли между автономіею царства польскаго и особою Монарха; потому онъ торжествовалъ, какъ настоящую побѣду, закрытіе къ 1-му января 1862 департамента для дѣлъ царства польскаго въ государственномъ совѣтѣ имперіи и особой кодификаціонной комиссіи. 24 (12) марта 1862 Вѣлѣпольскій уѣхалъ изъ Петербурга въ Варшаву на засѣданія общаго собранія государственнаго совѣта царства польскаго по просмотру законопроекта объ обязательномъ очиншеваніи, въ которомъ Крузенштернъ съ товарищами пытались сдѣлать существенныя измѣненія и вставки.

Послѣ полной и блистательной побѣды надъ противниками, онъ вернулся 27 (15) апрѣля въ Петербургъ. Въ маѣ 1862 года послѣдовало затянувшееся рѣшеніе коренного вопроса. Идея о назначеніи намѣстника съ самыми обширными полномочіями, изъ членовъ августѣйшей фамиліи, который бы былъ настоящимъ alter ego Монарха, настоящимъ вице-королемъ, созрѣла, но при осуществленіи ея представлялись правительству два способа рѣшенія относительно замѣщенія должности его ближайшаго помощника по гражданской части—начальника гражданского управленія: русскій, либо полякъ? Изъ поляковъ одинъ былъ въ эту минуту возможенъ, а именно маркизь, но правительство предпочитало бы русскаго, сильнаго человѣка, авторитетнаго и опытнаго законовѣда (Бергъ, въ «Русск. Арх.» 1873, № 7, стр. 1283). Одно только изъ русскихъ лицо и выдвигалось, способное занять этотъ постъ: Н. А. Милютинъ, принесенный въ жертву дворянству по доведеніи до конца крестьянской реформы, которой онъ былъ главнымъ двигателемъ. Милютинъ былъ вызванъ изъ-за границы въ маѣ, и Вѣлѣпольскій выражаетъ опасенія въ письмахъ къ друзьямъ (А. W., II, 319), чтобы не дали Милютину устраивать Польшу. «Я опасаюсь,—писалъ онъ,—что Милютинъ станетъ преобразовывать посредствомъ выстрѣла полнымъ зарядомъ изъ законодательной пушки», (*grubym jakim wystrzałem z prawodawczego działu*). Милютинъ, какъ извѣстно, рѣшился ѣхать устраивать Польшу, но только послѣ повстанія и послѣ полной надъ нимъ побѣды, съ неоспориваемою силою въ рукахъ. Онъ далекъ былъ, конечно, въ 1862 г. отъ всякой мысли пускаться на незнакомое ему волнующееся море. Когда Милютинъ не принялъ предложенія, то комбинація, составленная нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ Вѣлѣпольскимъ, осуществилась внезапно и для него самого неожиданно, посредствомъ назначеній, опубликованныхъ 14 (2) іюня во «Всеобщемъ Дневникѣ», по указамъ, подписаннымъ 8 іюня (27 мая) въ Царскомъ Селѣ. Возведенный въ графское достоинство, Лидерсъ долженъ былъ передать исправляемую имъ временно намѣстническую власть въ руки августѣйшаго брата Государя

съ полномочіями, увеличенными сравнительно съ тѣми, какими намѣстникъ пользовался по закону 29-го (17-го) апрѣля 1818 г. и съ предоставленіемъ ему рѣшать всякіе вопросы, кромѣ законодательныхъ, кромѣ тѣхъ, которые будутъ спеціально изъ вѣдѣнія его изъяты, наконецъ кромѣ тѣхъ, въ которыхъ онъ самъ найдетъ необходимымъ войти съ докладами къ Государю. Свою административную и исполнительную власть намѣстникъ будетъ исправлять посредствомъ подчиненныхъ ему командующаго войсками (баронъ Рамзай) и начальника гражданского управленія (Вѣлѣпольскій). Этому послѣднему подчинены всѣ правительственныя комиссіи и равныя имъ установленія; онъ назначенъ предсѣдательствовать въ совѣтѣ управленія въ отсутствіе намѣстника, онъ и членъ государственнаго совѣта, по чину первый между засѣдающими въ совѣтѣ по званію членами совѣта управленія. Особымъ указомъ Вѣлѣпольскій одновременно назначенъ и вице-предсѣдателемъ государственнаго совѣта, слѣдовательно заступающимъ намѣстника въ этомъ совѣтѣ во время его отсутствія. Еще въ Петербургѣ было условлено, чтобы постъ директора комиссіи внутреннихъ дѣлъ порученъ былъ не поляку. Выборъ Вѣлѣпольскаго остановился на бывшемъ минскомъ губернаторѣ, впослѣдствіи сенаторѣ, графѣ Э. Келлерѣ. Директора комиссіи просвѣщенія и исповѣданій Вѣлѣпольскій пріискалъ въ лицѣ ученаго многосторонне-образованнаго Казимира Крживицкаго, служившаго въ хозяйственномъ департаментѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, а потомъ во II отдѣленіи собственной Е. И. В. канцеляріи. Вербовка на мѣста по управленію началась еще въ Петербургѣ. Сверхъ утвержденныхъ плановъ, новый намѣстникъ и его помощникъ по гражданскому управленію имѣли еще устные наставленія и инструкціи. Пріѣхавъ въ Варшаву 14 (2) іюня 1862 г. и открывая засѣданія общаго собранія государственнаго совѣта царства польскаго 28 (16) іюня, Вѣлѣпольскій, съ вѣдома о томъ намѣстника, поспѣшилъ заявить о важныхъ льготахъ для римско-католическаго исповѣданія, уже въ принципѣ разрѣшенныхъ, а именно (*Dziennik powszechny*, № 143, *dodatek*):

о разсмотрѣніи вновь закона 1836 г. о *смѣшанныхъ* бракахъ съ цѣлью возстановленія прежняго законодательства, по соображеніи его съ основаніями, на которыя римскій дворъ согласился для прирейнской Пруссіи, Баваріи и Венгріи; о возстановленіи существовавшего до 1645 г. прежняго порядка корреспонденцій правительства царства польскаго съ Римомъ, минуя Петербургъ; о пересмотрѣ постановленій закона уголовнаго, касающихся отступленія отъ вѣры и совращенія, а также уголовной отвѣтственности духовныхъ лицъ. Весьма существенны были концессіи, уже сдѣланныя, громадны были эти новыя обѣщанныя, но онѣ и должны были быть послѣдними, дальше чего правительство и не могло идти. Вѣлѣпольскій въ своей политической игрѣ ставилъ послѣднюю и самую большую ставку, отъ проигрыша которой зависѣло безусловно существованіе автономнаго царства польскаго съ передѣланными остатками пожалованій 1815, содержащихся въ конституціонной хартіи императора Александра I. Когда эта ставка была проиграна, то въ упоеніи побѣды, возбужденное русское національное чувство толковало этотъ вопросъ такимъ образомъ, что проигрышемъ были обусловлены не только потеря автономіи царства польскаго, но и само прекращеніе существованія польской національности въ предѣлахъ имперіи по самый прусско-австрійскій рубежъ.

XXII.

Съ іюня по августъ 1862 г. — Пріѣздъ великаго князя въ Варшаву. — Покушенія на политическія убійства.

Программа Вѣлѣпольскаго исчезла во время послѣдующихъ политическихъ событій. Основная политическая идея этой программы сама по себѣ вѣрна; быть можетъ, она не разъ всплыветъ въ будущемъ и даже можетъ осуществиться съ обоюдною пользою для обѣихъ національностей, по мѣрѣ того, какъ будетъ дѣлать успѣхи другая идея, а именно общеславянская, по мѣрѣ

того, какъ Россія будетъ продолжать считать себя главнымъ представителемъ и носителемъ этой послѣдней. Въ сущности идея Вѣлѣпольскаго была не что иное, какъ общеславянская, созерцаемая съ спеціально польской точки зрѣнія, послѣ отказа со стороны польскаго общества отъ воспоминаній о давно потерянной супрематіи и даже отъ самобытности политической, т.-е. послѣ отрѣшенія польскаго патріотизма отъ всѣхъ особенностей, дѣлавшихъ его непримиримо враждебнымъ Россіи и обострившихъ вопросъ до степени конфликта, заканчивающагося роковою дилеммою: быть или не быть тому или другому изъ антагонистовъ. Не всякая, даже и вполне вѣрная, идея осуществляется, ни одна почти не осуществляется сразу, окончательному успѣху предшествуютъ цѣлые ряды неудавшихся опытовъ.—Обыкновенно, успѣхъ идеи обуславливается въ меньшей лишь степени личными свойствами и практическимъ талантомъ дѣятеля, а въ гораздо большей обстоятельствами времени, подготовкою людей къ тому, что пробуютъ дѣлать. Ни разу въ жизни не имѣлъ Вѣлѣпольскій этихъ обстоятельствъ времени на своей сторонѣ; объ немъ нельзя сказать, что эти обстоятельства имѣлись на лицо и благопріятствовали ему, но что онъ ихъ упустилъ. Графъ Тарновскій ставитъ ему (*Przegląd polski*, listopad 1879, стр. 191) въ упрекъ, что онъ въ своей гордынѣ взялъ себѣ девизомъ невозможный тезисъ: «*moi seul et c'est assez*», но при этомъ Тарновскій упускаетъ изъ виду, что Вѣлѣпольскій временемъ не располагалъ, что онъ ждалъ благопріятнаго момента съ 1846 г. по 1861, до склона своихъ лѣтъ, и что ему приходилось либо совсѣмъ отказаться отъ политической роли и бросить свою идею, либо идти, не оглядываясь на свое одиночество, одному и по выраженію поговорки «прать противъ рожна», не взирая на послѣдствія.— Затѣянное имъ дѣло можно назвать между-національнымъ компромиссомъ, начатымъ среди наступившаго уже разгара національных страстей, грозящаго перейти въ кровопролитіе. Для компромисса нужно счастливое совпаденіе и уравненіе обоюдныхъ желаній и удовлетвореній, моментъ большею частью слѣдуетъ хватать на-лету, потому что желанія растутъ съ бѣльшею

быстротою, а уступки всегда ограничены. Съ марта до конца лѣта 1861 г. движеніе было еще въ зародышѣ, и надежды, а вмѣстѣ съ ними и желанія, относительно не высоки, такъ что, будь въ то время дана власть Вѣлѣпольскому, а при власти и утвержденная впослѣдствіи программа, можетъ быть, планъ его имѣлъ бы нѣкоторые шансы успѣха ¹⁾. Остановка была за Петербургомъ, и семь мѣсяцевъ пребыванія Вѣлѣпольскаго въ столицѣ употреблены только на то, чтобы склонить правительство стать послѣ колебаній на точку зрѣнія Вѣлѣпольскаго и согласиться на его программу; но въ эти семь мѣсяцевъ (съ начала ноября 1861 г. по конецъ мая 1862 г.) отношенія въ Варшавѣ при генералѣ Лидерсѣ обострились, революціонное движеніе зашло далеко, успѣло организоваться, выработало настоящее подпольное правительство, отвергавшее всякій компромиссъ и прямо стремившееся къ повстанію; середина, консерваторы, «полу-люди», стали еще блѣднѣе и безхарактернѣе, совсѣмъ сбились и противъ воли шли туда же. Такимъ образомъ, не смотря на данныя маркизу полномочія, дѣйствующія лица, числомъ четыре: правительство, Вѣлѣпольскій, революціонеры или красные, и консерваторы или бѣлые, и положеніе ихъ по отношенію однихъ къ другимъ, остались почти тѣ же какъ въ предшедшемъ году, только температура повысилась, борьба становилась ожесточеннѣе, пульсъ у противниковъ бился чаще, дѣйствіе происходило съ усиливающеюся быстротою и близилось къ развязкѣ, къ роковой для поляковъ катастрофѣ. Повстаніе вспыхнуло лишь въ слѣдующемъ году; въ 1862 г. оно еще откладывалось по общему соглашенію и бѣлыхъ, и красныхъ, какъ неготовое, недозрѣлое. Смутное время, предшествующее открытой революціи, дѣлалось еще болѣе смутнымъ, сопровождаемое колебаніемъ почвы, ударами грома, еще болѣе частыми вспышками и новымъ явленіемъ—дерзкими покушеніями на жизнь людей, представлявшихъ собою правительство. Главные моменты дѣйствія въ эту

¹⁾ См. St. Petersburger Beiträge zur neuesten russischen Geschichte von Nicolaus I zu Alexander III, стр. 365.

мрачную эпоху, продолжавшуюся съ іюня 1862 по январь 1863 г. были слѣдующіе.

Со 2 (14) іюня 1862 г., новый начальникъ гражданскаго управленія хлопоталъ въ Варшавѣ о скорѣйшемъ введеніи реформъ, въ особенности объ укомплектованіи личнаго состава учащихся въ главной школѣ и объ ея открытіи; совмѣстно съ оставившимъ свой постъ графомъ Лидерсомъ онъ старался поставить управление края въ такое положеніе, которое дало бы возможность великому князю намѣстнику прибыть въ Варшаву въ срединѣ лѣта на все уже устроенное и готовое. Съ особою торжественностью совершилось введеніе К. Крживицкаго въ должность директора просвѣщенія и исповѣданій (А. W. II, 411 — 414). Бодрою, не лишенною нѣкотораго задора увѣренностью звучали произнесенныя при этомъ случаѣ слова новаго директора: «мы призваны исполнить высочайшую волю: да будетъ свѣтъ въ странѣ. Благородныя души награждаютъ насъ признательностью, на крики неблагоразумныхъ мы не обратимъ вниманія, а свѣтъ долженъ все-таки быть въ странѣ—онъ и будетъ!»—На кафедры шли приглашенія въ Познань, Краковъ, Львовъ, даже въ Парижъ ¹⁾. Особенно надежнаго человѣка требовалъ важный постъ президента города Варшавы. На эту должность предназначался занявшій ее 4 (16) августа, старшій сынъ маркиза, Сигизмундъ. Всѣ эти хлопоты въ оффиціальной сферѣ и вся эта возня совершались какъ-бы въ пустомъ, безвоздушномъ пространствѣ, не вызывая въ обществѣ почти никакихъ одобреній, никакихъ отголосковъ. Вѣлѣпольскаго не могло не озадачить, какъ весьма дурной признакъ времени, то обстоятельство, что какъ до поѣздки его въ Петербургъ, такъ и послѣ возвращенія, общество высшее, интеллигентное, то, на которое онъ рассчитывалъ опереться, стояло въ сторонѣ и относилось къ нему отчасти съ ледянымъ и недоброжелательнымъ, а отчасти просто только съ выжидательнымъ равнодушіемъ. Самымъ популярнымъ и автори-

¹⁾ Къ Генриху Вызинскому.—Мнѣ была въ то время предложена кафедра которую я принялъ, но не могъ занять по независящимъ отъ меня обстоятельствамъ.

тетнымъ человѣкомъ въ царствѣ польскомъ продолжалъ быть идолъ шляхты, графъ Андрей Замойскій, который, еслибы поддержалъ маркиза, то привлекъ бы на его сторону классъ помѣщиковъ, людей интеллигенціи, колеблющихся; онъ могъ бы затормозить такимъ образомъ движеніе. Такъ-какъ это движеніе было уже весьма значительное, то оно бы произвело общую повстанскую вспышку, которая, при дружномъ противодѣйствіи и правительства, и людей состоятельныхъ и интеллигентныхъ, могла бы кончиться хотя бы и не безъ кровопусканія, но полнымъ торжествомъ законнаго порядка, слѣдовательно упроченіемъ началъ, на которыхъ основана была комбинація маркиза, его политическій компромиссъ. Вся организація бѣлыхъ развилась изъ кадровъ земледѣльческаго общества, изъ людей довѣрія отъ 8 воеводствъ, къ которымъ присоединились представители Варшавы. Центральный органъ этой организаціи была образовавшаяся въ концѣ 1861 г. делегація изъ 6 членовъ, однимъ изъ коихъ былъ одинъ изъ сыновей Замойскаго, Владиславъ (Записки Н. Берга, въ «Русскомъ Архивѣ» за 1873 г., стр. 1338). Въ началѣ февраля 1862 г. делегація преобразовалась въ *дирекцію*, которая предполагала всѣ свои постановленія предлагать на утвержденіе графу Андрею Замойскому (тамъ же стр. 1242). Положимъ, что графъ отклонилъ отъ себя предводительство и остался внѣ организаціи, но во всякое время онъ могъ имѣть громадное вліяніе, а положительные результаты отъ поддержки, оказанной Вѣлѣпольскому, могли бы быть рѣшительные, могли прельстить патріота.

Человѣкъ болѣе честолюбивый, чѣмъ Замойскій, могъ бы воспользоваться моментомъ и сыграть первостепенную политическую роль, вполне располагая ситуаціею.—Графъ Андрей Замойскій не измѣнилъ и въ этомъ случаѣ своей натурѣ и предпочелъ быть мертвымъ знаменемъ, между тѣмъ какъ могъ бы сдѣлаться живымъ, дѣйствующимъ лицомъ. Онъ ограничился сухимъ обѣщаніемъ, что не будетъ препятствовать маркизу, но въ содѣйствіи отказывалъ наотрѣзъ, то подъ предлогомъ, что «еслибы онъ связался съ маркизомъ, народъ сказалъ бы,

что аристократія ему измѣняетъ», то подъ другимъ предлогомъ, что «еслибы онъ вошелъ въ сдѣлку съ правительствомъ и маркизомъ, то потомъ стыдился бы смотрѣть на жену и дѣтей» (А. W. I, 330). Очень трудно сказать, насколько на эту неподвижность повліяла политическая близорукость графа и насколько ей содѣйствовали личныя антипатіи и счеты вельможи съ вельможею. Въ характерѣ графа была одна черта, которую подмѣтилъ Вѣлѣпольскій въ запискѣ отъ 10 (22) апрѣля 1861 г. (XIX): отсутствіе самолюбія при отстаиваніи своихъ убѣжденій, пассивная уступчивость волѣ и образу мыслей той группы, которая его несла, какъ знамя на своихъ плечахъ. Поспоривъ, онъ бы сдался, «по своему обыкновенію», и присоединился бы «активно» къ противному мнѣнію, еслибы, обступивъ его дружною толпою, друзья его сказали, что того требуетъ благо его польскаго отечества. Но консервативная партія, группировавшаяся вокругъ графа, поражала, какъ въ прежнее время, такъ въ особенности теперь, отсутствіемъ мужества, полною безхарактерностью. Всѣ эти «полу-люди» пугались, когда имъ предлагали министерскіе портфели, требовали отъ Вѣлѣпольскаго объясненій о томъ, какъ онъ относится къ вопросу о литовско-русскихъ (западныхъ и юго-западныхъ) губерніяхъ, наконецъ уходили, пожимая плечами и отзываясь, конечно, неискренно, такъ какъ программа маркиза была ясна, какъ день: «маркизь предлагаетъ садиться въ экипажъ, не объясняя, куда онъ насъ повезетъ» (А. W. I. 331).

Между тѣмъ, какъ бѣлые консервативные люди робко выжидали, красные поставлены были въ необходимость употребить всѣ мѣры, чтобы не допустить осуществленія реформъ и даже, чтобы разстроить самый пріѣздъ в. князя въ Варшаву, вѣнчавшій комбинацію Вѣлѣпольскаго. Съ осени 1861 г. шла не только на мостовой Варшавы, но и съ широкими развѣтвленіями во всемъ ц. польскомъ и даже за З. Бугомъ вербовка заговорщиковъ, въ особенности между рабочимъ ремесленнымъ простонародіемъ. Завербованные укладывались въ десятки, сотни; по выраженію Н. Берга, «этажи воздвигались за этажами». — Передъ полученіемъ извѣстія о дарованныхъ царству въ маѣ 1862 г.

реформахъ, въ средоточіи организаціи красныхъ, въ центральномъ народномъ комитетѣ поставленъ было серьёзно вопросъ о немедленномъ возстаніи, сильно поддерживаемый вошедшимъ въ комитетъ капитаномъ Ярославомъ Домбровскимъ, которому потомъ довелось въ 1871 г. быть послѣднимъ главнокомандующимъ парижской коммуны. На этотъ разъ вопросъ разрѣшенъ отрицательно (Зап. Берга въ «Русскомъ Архивѣ» 1873, стр. 1277), и всѣ разговоры о возстаніи прекратились; но когда Вѣлѣпольскій получилъ власть, то дальнѣйшее бездѣйствіе партіи грозило ей разложеніемъ. Справедливо замѣчаетъ Бергъ (л. 1290): «число поляковъ, начинавшихъ группироваться вокругъ Вѣлѣпольскаго, могло увеличиться; бѣлая организація могла рухнуть, явиться арміей правительства, которую оно повело бы на красныхъ. Необходимо было произвести нѣчто потрясающее, авось черезъ такой порогъ не перешагнетъ принцъ крови, раздражить государя и такимъ образомъ остановить реформы». Отсюда произошли крупныя политическія убійства, затѣваемые систематически. Они не дѣло всей партіи, которая до совершенія ихъ могла о нихъ не знать и быть ими же поражена; они не были дѣломъ даже центрального комитета. Охотно вѣримъ бывшему членомъ этого комитета Гиллеру (Alek. W., przez A. G. Lwow, 1878), что комитетъ былъ здѣсь ни при чемъ, что онъ этихъ убійствъ не рѣшалъ. Но характерная и, можно сказать, роковая черта во всякой революціонной организаціи, идущей на насиліе и дѣйствующей не разбирая средствъ, — та, что она дѣйствуетъ какъ стихія, что въ ней немыслимы дѣйствіе по плану и дисциплина, что верхъ беретъ въ ней не умъ и даже не сила, а просто одна смѣлость, и что, какъ бы ни были возмутительны покушенія, партія поневолѣ должна мириться съ ними по ихъ совершеніи и брать ихъ на свой счетъ, чтобы не дать себя опередить, хотя бы пришлось брести по колѣна въ крови. Комитетъ не рѣшалъ стрѣлять изъ-за угла и убивать, но въ комитетѣ былъ Игнатій Хмѣленскій, наряжавшій и подстраивавшій убійцъ съ іюня 1862 г. по самый конецъ повстанья, человѣкъ, записавшій имя свое самыми кровавыми чертами и дѣйствовавшій долго по-

томъ, на примѣръ, при организованиі покушенія на графа Берга 7 (19) сентября 1863 года на Новомъ Свѣтѣ изъ дома Замойскаго, уже въ то время, когда Вѣлѣпольскій сошелъ со сцены дѣйствія. Собственнымъ дѣломъ Хмѣленскаго были выстрѣлы въ Лидерса и три покушенія, за которыя въ краткіе промежутки заплатились жизнью Ярошинскій, Рыль и Ржонца.—(15) 27 іюня, среди бѣлаго дня, въ 8 ч. утра, въ публичномъ мѣстѣ — Саксонскомъ саду, среди публики, бывшій намѣстникъ Лидерсъ пораженъ былъ выстрѣломъ сзади въ шею, съ поврежденіемъ рта, языка и челюсти. Убійца остался неизвѣстнымъ; онъ положилъ револьверъ въ карманъ, смѣшался съ прохожими и точно въ воду канулъ. — Не смотря на полную неизвѣстность, кто былъ злоумышленникъ, мелькнувшее предположеніе, что онъ могъ быть русскимъ, явившимся въ роли мстителя за разстрѣлянныхъ наканунѣ въ Новогоріевскѣ русскихъ офицеровъ: Арнгольда и Сливицкаго, дававшихъ читать солдатамъ «Колоколъ» и «Полярную Звѣзду», не выдерживаетъ критики. Орудовавшій въ красномъ комитетѣ Гиллеръ (Al. W. przez A. G., стр. 95) прямо винить въ выстрѣлѣ демагогическую фракцію польской революціонной партіи. Въ карманѣ у Ярошинскаго найдено сдѣланное имъ готовое признаніе въ томъ, что онъ стрѣлялъ въ Лидерса, признаніе, оказавшееся ложнымъ, но свидѣтельствующее, какъ заботились люди, употреблявшіе его какъ орудіе, чтобы отвести отъ себя подозрѣніе. Наконецъ извѣстно, что за три недѣли до выстрѣла, Лидерсъ былъ предупрежденъ о замышляемомъ покушеніи анонимнымъ письмомъ съ угрозами (Le marquis A. W. II, 318). Такъ-какъ Лидерсъ былъ человѣкъ уже уходящій и совсѣмъ кончившій свою роль въ царствѣ польскомъ, то поразившая его пуля мѣтила вовсе не въ него. Она произвела дѣйствіе совершенно противоположное тому, которое предполагали заговорщики. На слѣдующій день послѣ выстрѣла 16 (28) іюня, Вѣлѣпольскій, заступая его мѣсто, открылъ торжественно засѣданіе государственнаго совѣта. Прежде, нежели до Петербурга дошло письмо, въ которомъ онъ просилъ великаго князя намѣстника ускорить

пріѣздъ, уже въ Варшавѣ получена скрестившаяся съ письмомъ телеграмма, возвѣщавшая о немедленномъ прибытіи великаго князя со всѣмъ семействомъ, не смотря на то, что супруга великаго князя была въ послѣднихъ дняхъ беременности. Изъ Петербурга, вслѣдствіе выстрѣла, посылаемы были Вѣлѣпольскому горячія пожеланія успѣха и сильныя одобренія. Князь А. М. Горчаковъ писалъ ему: «мы не смѣшиваемъ націю съ осквернившимъ Варшаву злодѣяніемъ. Въ виду сего преступленія, я точно вижу, какъ вы подымаетесь во всю высоту вашей энергіи. «Sic itur ad astra», мой дорогой маркизь. Среди этого бастарднаго вѣка, вы обезпечиваете за собою прекрасную страницу въ исторіи» ¹⁾. Сборы въ путь были короткіе, черезъ пять дней послѣ выстрѣла въ Лидерса, 20 августа (1 сентября) вечеромъ, великаго князя встрѣчали у вокзала ж. д. на Прагѣ Вѣлѣпольскій, мѣстныя власти и несмѣтныя толпы народа, послѣ чего, по деревянному пловучему мосту, онъ проѣхалъ черезъ Вислу и черезъ Замковый спускъ въ Бельведеръ. Никто не зналъ, что въ этой самой толпѣ на вокзалѣ затаенъ рѣшившійся на злое дѣло убійца, который не рѣшился однако, на злодѣяніе потому, что великій князь намѣстникъ велъ подъ руку свою супругу; но на второй день потомъ, у подъѣзда оперы злой умыселъ осуществленъ; къ счастью пуля револьвера, пробивъ только платье и рубашку и контузивъ шейные покровы, завязла въ кистяхъ эполета. Злодѣй Людвигъ Ярошинскій оказался жалкимъ, неразвитымъ субъектомъ, подмастерьемъ у портнаго, 22 лѣтъ, фанатикомъ, котораго завели какъ машину и предали на жертву другіе, болѣе умные, ускользнувшіе подстрекатели. Его завербовали дней за десять до пріѣзда великаго князя, слѣдовательно дней за пять до выстрѣла въ Лидерса. Бѣдный и темный невѣжа поддался безъ спроса и условій, когда былъ приведенъ къ таинственному начальнику заговора, оказавшемуся помѣщикомъ И. Хмѣленскимъ; онъ получилъ отъ Хмѣленскаго приказъ убить для блага отечества одно

¹⁾ Переводъ съ французскаго: Le marquis. W. II, 319.

лицо, которое ему укажутъ. Это лицо — великій князь, было Ярошинскому названо за нѣсколько часовъ до момента, когда должно было совершиться посягательство, причемъ данъ и револьверъ. Близость великой княгини помѣшала выстрѣлу на вокзалѣ. На слѣдующій день, 2 іюля, Ярошинскій поджидалъ великаго князя у православнаго собора, но успѣлъ произвести выстрѣлъ только 3 іюля (22 іюня). Долгое время онъ былъ твердъ какъ скала и молчалъ, не поддаваясь даже увѣщаніямъ ксендзовъ, но твердая рѣшимость оставила его, когда ему показаны были польскія заграничныя газеты, съ негодованіемъ осуждавшія его злодѣйскій поступокъ. (Подробности извлечены изъ оффиціальнаго отчета о засѣданіи полевого военнаго суда о Ярошинскомъ, помѣщеннаго въ варшавскихъ газетахъ; см. *Gazeta polska*, 18 авг. 1862 г., № 187). Раньше, чѣмъ состоялся судъ надъ Ярошинскимъ и въ то еще время, когда не улеглось впечатлѣніе отъ его дѣянія, совершены два новыя покушенія, которыхъ предметомъ былъ Вѣлѣпольскій и которыя шли изъ одного и того же источника ¹⁾: 7 августа (26 іюля) 1862 г., на лѣстницѣ коммисіи финансовъ, въ маркиза сдѣланы были непричинившіе ему вреда два выстрѣла изъ револьвера литографомъ-подмастерьемъ Людвигомъ Рылемъ, а 15 (3) августа, среди Уяздовской аллеи по пути къ Бельведеру, другой литографъ-подмастерье Янъ Ржонца, 19 лѣтъ, ухватившись одною рукою за ѣдущую коляску Вѣлѣпольскаго, другою пытался нанести ему ударъ кинжаломъ, котораго остріе покрыто было засохшимъ сильнымъ растворомъ стрихнина, но сшибъ только шляпу съ головы маркиза, послѣ чего бѣжалъ, получивъ отъ кучера ударъ кнутомъ по головѣ. Оба преступника были другъ съ другомъ лично знакомы, оба предъ покушеніемъ были опоены и достались въ руки полиціи отравленными. Рыля уговорилъ на убійство Хмѣленскій, а Ржонца рѣшился на убійство подъ вліяніемъ опасности, грозившей ему

¹⁾ Зап. Берга въ „Русск. Арх.“ 1873, содержатъ много давнихъ заимствованныхъ изъ подлинныхъ слѣдственныхъ производствъ которыхъ нѣтъ въ отчетѣ полевого суда.

отъ знакомства съ Рылемъ, и раздраженія отъ приготовленій къ суду надъ Ярошинскимъ. Оба преступника не сдѣлали откровенныхъ признаній и не выдали сообщниковъ. Судъ полевой, какъ надъ ними, такъ и надъ Ярошинскимъ, состоялся въ августѣ 1862 г. на Медовой улицѣ въ бывшемъ дворцѣ Паца, гдѣ нынѣ окружный судъ, при открытыхъ дверяхъ, съ допущеніемъ публики по билетамъ, съ данными подсудимымъ отъ суда защитниками изъ адвокатовъ, состоящихъ при сенатѣ, и съ производствомъ суда на польскомъ языкѣ. По подтвержденнымъ великимъ княземъ намѣстникомъ приговорамъ, всѣ трое приговорены къ смертной казни, которая совершена на гласисѣ Александровской цитадели повѣшеніемъ 21 (9) авг. Ярошинскаго, а 26 (14) августа Рыля и Ржонцы. Какъ четыре покушенія, такъ и расплата за послѣднія три изъ нихъ съ преступниками слѣдовали одни за другими быстро, въ предѣлахъ двухъ мѣсяцевъ. Если сравнить начало этого краткаго періода съ его концомъ, то надобно признать, что положеніе дѣлъ въ Варшавѣ значительно ухудшилось и что безповоротно исчезла большая часть надеждъ на будущее, а весь небосклонъ заволокло черными, поминутно сверкавшими отъ молній тучами. Оказывалось, что въ томъ положеніи дѣлъ первенствующими людьми, по части цѣлесообразности дѣйствій, были уже Хмѣленскій и его ближайшіе друзья изъ демагогической фракціи революціонной партіи. Хотя ни одно изъ замышляемыхъ убійствъ не удалось, но главная цѣль, ради которой затѣвались убійства, осуществлена вполнѣ, и вмѣсто помоста изъ реформъ съ одного берега на другой, открылась между обоими обществами, русскимъ и польскимъ, зіяющая пропасть. Это ухудшеніе положенія не зависѣло вовсе отъ образа дѣйствій Вѣлѣпольскаго, который дѣлалъ чтò только могъ, чтобы осуществить свое личное дѣло и созданіе. Не зависѣло оно и отъ великаго князя; никогда еще не являлся на высокомъ посту намѣстника болѣе симпатичный, болѣе искренно расположенный къ полякамъ представитель русскаго правительства. Въ короткое время онъ научился польскому языку, былъ всякому доступенъ и при-

вѣтливъ; онъ окружилъ себя поляками (Альфъ Вржесніовскій, Тенгоборскій, графъ Хрептовичъ); нубликѣ льстили даже цвѣта носимаго имъ синяго съ желтымъ мундира, и общее вниманіе возбудило даже крестное имя, данное родившемуся въ Варшавѣ сыну: Вячеславъ или по-польски Wasław, пробуждавшее бездну дорогихъ для западнаго славянства воспоминаній. Даже повтореніе учащающихся покушеній само по себѣ могло не измѣнить настроенія умовъ, къ нимъ могло отнестись правительство согласно съ мыслью, выраженною въ приведенномъ выше письмѣ князя Горчакова: «отдѣльные преступленія не сбиваютъ власть съ пути, который считается ею соотвѣтствующимъ потребностямъ страны» (Le marquis W. II, 319). Само по себѣ это учащеніе покушеній могло только вызвать усиленіе мѣръ предосторожности, мѣръ, которыя и были приняты не смотря на то, что Вѣлѣпольскому онѣ были по его натурѣ крайне стѣснительны и противны. Великій князь не выѣзжалъ потомъ иначе, какъ съ эскортомъ изъ черкесовъ; экипажъ Вѣлѣпольскаго сопровождали по улицамъ конные жандармы. Печальнымъ явленіемъ были не столько покушенія, сколько та вялость, которую консервативные люди обнаружили по случаю покушеній, та колеблющаяся нерѣшительность, съ которою землевладѣніе, капиталъ и интеллигенція, очутившись между правительствомъ, на сторонѣ котораго они не хотѣли стать, и злоумышленниками, идущими на явно нечистое дѣло, отнеслись къ событію. Никто отъ нихъ и не требовалъ, чтобы они собственными руками ловили и выдавали злоумышленниковъ; достаточно было въ данную минуту, послѣ молній, освѣтившихъ пропасть, куда увлекаемо было общество, энергически протестовать противъ убійствъ, отклонивъ всякую, даже нравственную солидарность, и поддержать Вѣлѣпольскаго не въ его полицейскихъ мѣропріятіяхъ, а въ реформахъ. Въ новомъ письмѣ къ Вѣлѣпольскому А. М. Горчакова, отъ 16 августа (Le marquis W. II, 328), русскій канцлеръ помѣстилъ выраженіе, внушенное ему обнаруживающимся изолированнымъ положеніемъ маркиза: «безнаказанность злодѣевъ кончилась бы тѣмъ, что честь

націи была бы помрачена» (finirait par atteindre l'honneur de la nation). Замѣтимъ мимоходомъ, что не въ наказаніи или безнаказанности была суть вопроса, а въ томъ, что еслибы значительная часть интеллигенціи высказалась рѣшительно и активно въ пользу реформъ, то вслѣдствіе этого раскола исчезла бы у крайнихъ революціонеровъ всякая надежда остановить ходъ реформъ изведеніемъ того или другого лица и покушенія прекратились бы совершенно независимо отъ наказаній, которыя въ тревожныя минуты, подобныя тогдашнимъ, теряютъ устрашающую, а иногда пріобрѣтаютъ даже возбуждающую силу. На другой день послѣ покушенія противъ великаго князя, т.-е. 4 іюля, архіепископъ Фелинскій съ высоты амвона въ соборѣ св. Яна проповѣдывалъ: «братья, въ эту послѣднюю минуту не правительство, а вѣра и отечество требуютъ, чтобы вы явно высказались противъ злодѣйства; помните, что въ подобныхъ случаяхъ *qui tacet consentire videtur*». 5 іюля, въ засѣданіи государственнаго совѣта Вѣлѣпольскій разразился рѣчью, которую Н. Бергъ (Р. Арх. 1873 г. 1302) называетъ не безъ основанія *громовою*, потому что и теперь еще въ чтеніи она производитъ сильное впечатлѣніе, до того ея сжатые огненные и образныя фразы проникнуты искреннимъ чувствомъ, до того для маркиза было лично правдою то, что онъ изобразилъ словами: «если еще имѣютъ послѣдовать смертоубійственныя удары, то я желаю, чтобы лучше направились они на мою собственную грудь, потому что я не желалъ бы пережить на этой землѣ доблесть моихъ отцовъ и честь имени польскаго».

Нельзя сказать, чтобы эти слова пропадали даромъ, чтобы они не встрѣчали весьма многихъ людей, глубоко имъ сочувствующихъ. Огромное большинство публики было и возмущено и опечалено, но въ данномъ случаѣ это настроеніе не привело ни къ какимъ результатамъ. Собралась многочисленная депутаціи отъ всѣхъ классовъ народонаселенія варшавскаго съ графомъ Андреемъ Замойскимъ во главѣ; она представлялась 4 іюля, на другой день послѣ событія, в. князю въ Бельведерѣ: она выражала несомнѣнно неліцемерное осужденіе случившаго-

ся, но ни одно слово не вышло изъ рамокъ заурядной офіціальности и не было ни одного движенія, которое бы вылилось изъ сердца; свиданіе началось и кончилось банально, какъ обрядъ. Великій князь пробовалъ извлечь извѣстную пользу изъ минуты, и, напомнивъ явившимся о томъ, что мало однихъ словъ, а нужно дѣло, взялъ одною рукою руку графа Замойскаго со словами: «Вы раздѣляете мое мнѣніе, графъ», а другою руку Вѣленпольскаго, и сказалъ: «я требую вашего содѣйствія, господа, помогайте мнѣ вашимъ нравственнымъ вліяніемъ, потому что правительство, не опирающееся на народъ, безсильно» (А. W. I, 338). Сближеніе рукъ не довело до рукопожатія; графъ не сказалъ ни да, ни нѣтъ и былъ холоденъ и сухъ, какъ при исполненіи повинности. Но выходя отъ великаго князя, лица, являвшіяся выразителями чувствъ населенія, были вообще крайне собою недовольны. Большинство общества тяготилось молчаніемъ и проистекающею отъ молчанія двусмысленностью положенія. Оно желало выразить энергичнѣе свое омерзѣніе по отношенію къ злодѣйствамъ. Слѣдствіемъ этого была мысль о необходимости подачи адреса, съ цѣлью отдѣлать себя отъ революціонеровъ; но настроеніе общественное было таково и революціонное теченіе было столь сильно, что пропадали безслѣдно самыя благія намѣренія, и людей заносило гораздо дальше, чѣмъ они хотѣли и предполагали, и что политическіе и общественные дѣятели сами того не замѣчали, какъ, по словамъ пословицы, начавъ за здравіе, они кончали за упокой. Затѣянный въ видѣ протеста противъ убійцъ адресъ превратился потомъ въ протестъ противъ Россіи и ея правительства. Исторія его представляетъ одно изъ характернѣйшихъ явленій того смутнаго періода, знаменіе времени, свидѣтельствующее о томъ, что уже осенью 1862 г. дѣло польское, при его тогдашнихъ условіяхъ, было безповоротно проиграно.

XXIII.

Сентябрь 1862 г. Манифестъ партіи крупныхъ землевладѣльцевъ.—Высылка графа А. Замойскаго.

Адресъ къ в. князю былъ затѣянъ тотчасъ послѣ представленія варшавскихъ нотаблей въ Бельведерѣ. Слѣдовало собрать какъ можно болѣе подписей, а потому въ редакціонный комитетъ приглашены по возможности представители всѣхъ оттѣнковъ умѣренной партіи, даже и такіе, которые стояли, такъ сказать, на ея лѣвомъ краю, подходящемъ къ области центрального (революціоннаго) комитета. Соглашеніе было, конечно, трудное и неустойчивое, потому что хотя всѣ сходились въ осужденіи убійствъ, но затѣмъ одни останавливались на этомъ голомъ отрицаніи, а другіе, боясь, чтобы ихъ не заподозрили, что они, вступаясь безъ условій за правительство, стали съ нимъ за-одно, обусловливали свою подпись на адресѣ тѣмъ, чтобы внесена въ него была малая толика того неопредѣленнаго плача безъ словъ, того жалобнаго тона, который звучалъ въ адресѣ 27 февраля 1861 г., составленномъ Ставискимъ (XI) и который свидѣтельствовалъ, что они вѣрны мерцающему въ ихъ воображеніи и взлелѣянному ихъ поэтами и пророками идеалу реставрированной Польши отъ моря и до моря, что они не удовлетворены, не примирены, а можетъ быть и не примиримы. Тутъ входила у многихъ, какъ примѣсь, и боязнь стать поперегъ краснымъ, потерять популярность, быть на дурномъ счету на улицѣ, но дѣйствовало въ значительно большей степени еще другое чувство: нежеланіе разстаться ни съ единымъ атомомъ отъ благъ великаго прошлаго, потерянныхъ по своей же винѣ упавшей націей, хотя бы чрезъ то пришлось терять весьма существенныя блага въ настоящемъ, посредствомъ которыхъ можно бы заработать на новое сносное будущее. Самая трудная борьба—та, которая происходитъ въ душѣ предъ совѣстью; согласившіеся сперва брали свое согласіе назадъ, перетягивали

на свою сторону остальных и уже условленное измѣнялось и дополнялось въ новой редакціи. Такъ случилось и съ адресомъ. Вѣлѣпольскому показанъ былъ первоначально проектъ его, который имъ одобренъ, на другой день ему подали тотъ же документъ, но въ столь видоизмѣненной редакціи, вслѣдствіе прибавокъ, что Вѣлѣпольскій долженъ былъ наотрѣзъ отказать въ представленіи его великому князю. Такимъ образомъ подача адреса не состоялась, но мысль о немъ бродила въ обществѣ и занимала, въ особенности въ провинціи, шляхту, т.-е. партію бѣлыхъ, организованную по кадрамъ, которыми ее снабдило еще земледѣльческое общество. Отъ этого провинціального, владѣющаго землями, дворянства шли предложенія о сочиненіи, для предотвращенія болѣе и болѣе грознаго повстанія, такой программы или такого манифеста, который бы отдѣлилъ эту партію отъ красныхъ и указалъ ей чего держаться. Въ концѣ-концовъ по идеѣ лицъ, которыя брали на себя въ этомъ дѣлѣ починъ, адресъ долженъ былъ скорѣе подкрѣпить Вѣлѣпольскаго, нежели его ослабить. По созыву дирекціи бѣлыхъ, до трехсотъ помѣщиковъ съѣхались въ Варшавѣ въ началѣ сентября. Цѣль съѣзда была та, чтобы дать отвѣтъ съ польской стороны на прокламацію в. князя къ полякамъ отъ 27 августа 1862 г., по случаю выстрѣла Ярошинскаго (А. W. II, 425), проредактированную Вѣлѣпольскимъ (Le marquis, II, 334) и кончающуюся словами: «положите во мнѣ довѣріе равное тому, которое я въ васъ положилъ. Соединитесь со мною въ одномъ чувствѣ. Будемъ работать сообща и согласно для блага Польши, прося Бога, да благословитъ онъ усилія наши, а новая эпоха благосостоянія и счастья откроется для того отечества, которое вы столь сильно любите». Съѣхавшіеся были на свой ладъ патріоты, пуще всего опасавшіеся, чтобы къ нимъ не пристала ненавистная кличка «новой Тарговицы». Какъ заявить свою хотя и анти-революціонную самостоятельность? Самымъ простымъ къ тому способомъ было: потребовать отъ правительства новыхъ уступокъ, которыми и обусловить свое содѣйствіе къ умиротворенію края. Грузящійся въ волнахъ повстанія классъ, на которомъ лежало

столько неочищенныхъ еще грѣховъ отъ прошлаго, превращаясь по старой памяти въ родъ конфедераціи, вмѣсто того, чтобы самому спастись, хватаясь за протянутую ему съ берега руку помощи, шелъ, на словахъ по крайней мѣрѣ, какъ будто бы на выручку правительству въ его, во всякомъ случаѣ менѣе стѣсненныхъ, обстоятельствахъ и торговался о цѣнѣ, за которую онъ возьмется спастись это правительство. Этотъ пріемъ какъ будто бы и приносилъ торгующимся нѣкоторыя выгоды въ настоящемъ. Онъ ставилъ людей, торгующихся собственно не о чемъ другомъ, какъ о своемъ спасеніи, въ положеніе рѣшителей судебъ, безъ представленія съ ихъ стороны какихъ бы то не было доказательствъ, что морская волна ихъ послушается, когда они скажутъ: не иди дальше. Онъ продолжалъ для людей, въ сущности пассивныхъ и колеблющихся, относительно милое состояніе бездѣйствія безъ обязательствъ, впредь до полученія уступокъ. Наконецъ онъ былъ самымъ дешевымъ способомъ проявить свой патріотизмъ. О томъ, будетъ ли требованіе уступокъ послѣднимъ и какъ далеко могутъ идти уступки противной стороны, никто и не разсуждалъ. Уступчивость противника была, повидимому, безпредѣльна; не превзошли ли ожиданій большинства уступки мартовскія 1861 г. и не выхлопоталъ ли Вѣлѣпольскій еще вдвое больше въ маѣ 1862 г.; отчего не заставить его похлопотать о новыхъ? Запрашиваемыя теперь уступки были не малыя: ни больше, ни меньше какъ административное соединеніе подъ властью великаго князя намѣстника и при общихъ въ польскомъ духѣ учрежденіяхъ, земель коренныхъ польскихъ съ бывшими польскими, до раздѣловъ, Литвою и Русью по Двину и по Днѣпръ, т.-е. то самое, чему еще въ 1819 г. противился и противъ чего протестовалъ Карамзинъ, въ извѣстномъ своемъ письмѣ къ Александру I, когда и воля тогдашняго Государя склонялась къ административному соединенію царства Польскаго съ западными губерніями, и голосъ общественнаго мнѣнія въ Россіи не имѣлъ ни половины того значенія, которое онъ пріобрѣлъ въ царствованіе Александра II ¹⁾. Очевидно, что для домогающихся

¹⁾ Вотъ главныя мѣста письма Карамзина: „Мы взяли Польшу мечомъ: МАРКИЗЪ ВѢЛѢПОЛЬСКІЙ.

этихъ уступокъ, русскій народъ и его мнѣніе какъ-бы не существовали вовсе, или существовали въ скрытномъ состояніи, заслоняемые правительствомъ, которое само представлялось какъ нѣчто неопредѣленное и отвлеченное. Ужасало притомъ легкомысліе, съ которымъ считавшіе себя настоящими представителями своей національности, все-таки только въ предѣлахъ царства польскаго, не спросясь своихъ братьевъ за Бугомъ, распоряжались ихъ судьбою, продавали, такъ сказать, ихъ шкуру и увлекали ихъ съ собою, т.-е., обрекали ихъ первыхъ въ жертву, на съѣденіе въ случаѣ катастрофы. Повторяемъ: «не спросясь», потому что въ данномъ случаѣ, хотя въ числѣ совѣщавшихся объ адресѣ и были нѣкоторые помѣщики, пріѣхавшіе, а можетъ быть и вызванные *дирекціею* изъ Вильна или изъ Кіева, но эти лица не представляли собою и не могли представлять ни польской народности между западной Двиною и Днѣпромъ съ одной, а западнымъ Бугомъ съ другой стороны, но даже и польскаго землевладѣнія въ этихъ земляхъ. Значеніе и права польскаго элемента въ западныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ имперіи, гдѣ онъ былъ пришлый, привитой на не польскомъ корню, были всегда понятія весьма запутанныя и спорныя. Литва и Русь дали польской національности ея геніальнѣйшихъ поэтовъ, но въ политическихъ движеніяхъ этого вѣка играли всегда только роль резерва, только роль силъ вспомогательныхъ, никогда не оперирующихъ по собственному почину и самостоятельно, но готовыхъ откликнуться по всякому зову со словами: гдѣ вы, тамъ и мы.—Главный узелъ польскаго вопроса въ Россіи, какъ тогда, такъ и нынѣ, лежалъ и лежитъ не въ западныхъ губерніяхъ, а въ царствѣ польскомъ и Варшавѣ; всякое стѣсненіе въ этомъ центрѣ отзывается вдвое тяготѣ наше право, которому всѣ государства обязаны бытіемъ, ибо всѣ составлены изъ завоеваній... Старыхъ крѣпостей нѣтъ въ поминѣ... Доселѣ нашимъ государственнымъ правиломъ было: ни пяди земли ни врагу, ни другу... Можете ли отнять у насъ... утвержденную собственность Россіи еще до вашего царствованія?.. Согласно ли это возстановленіе Польши съ закономъ государственнаго блага въ Россіи? съ вашими священными обязанностями?»

желѣе польскому элементу по сю сторону западнаго Буга; на-оборотъ всякая льгота, устанавливающая болѣе сносное положеніе польскому языку и литературѣ, или большую вѣротерпимость, ведетъ неизбѣжно и къ болѣе свободѣ польскаго элемента въ западныхъ губерніяхъ, въ единственной области, въ которой проявляются интересы этого элемента, въ жизни его интеллектуальной и религіозной. Мы лично по собственному опыту помнимъ ту глубокую тишину, чуждую всякаго чаянія грядущихъ бѣдъ, какая господствовала въ западныхъ губерніяхъ въ послѣдніе дни 1862 г., не смотря на то, что отъ расходившихся въ царствѣ польскомъ волнъ подвергивало легкою поверхностною зыбью общество польское городское, чиновное и помѣщичье въ западныхъ губерніяхъ. Въ сущности ощущалось продолжающееся пріятное впечатлѣніе отъ ослабленія, хотя не въ законоположеніяхъ, но фактически, суровыхъ мѣръ, восходящихъ ко временамъ императора Николая Павловича. Это вспомогательное значеніе западныхъ губерній должно было бы внушить составителямъ адреса желаніе выгородить эти губерніи прежде всего и принять мѣры, чтобы повстаніе, котораго уже боялись, ихъ не коснулось, но уже въ то время преобладали мрачныя соображенія, философія отчаянія, руководящаяся правиломъ: если погибать, такъ всему и всѣмъ за-одно. Г. Лисицкій утверждаетъ (*Le marquis*, II, 336), и мы оставляемъ его слова на его отвѣтственности, что въ *дирекціи* бѣлыхъ, гдѣ обсуждался адресъ, подняты были вопросы о томъ, не выразить ли недовѣріе къ Вѣлѣпольскому и не потребовать ли отъ великаго князя отставки маркиза, но что эти предложенія были большинствомъ отвергнуты. Кончилось тѣмъ, что наряжена была депутація, которая была отправлена къ Вѣлѣпольскому для объясненія адреса и для увѣренія его въ томъ, что умѣренная партія обѣщаетъ ему полную и безусловную свою поддержку въ случаѣ, если маркизь возьмется хлопотать о Волини, Подоліи и Литвѣ въ смыслѣ соединенія ихъ съ царствомъ польскимъ (А. Г., *Aleks. W. Lwów*, 1878, стр. 102). Нѣтъ основанія не вѣрить этому послѣднему факту, приводимому стоявшимъ столь близко

къ центральному революціонному комитету Агатономъ Гиллеромъ, факту тѣмъ болѣе правдоподобному, что при подачѣ адреса нельзя никакъ было обойти Вѣлѣпольскаго. Понятно, что для маркиза минута эта была трагическая, роковая, въ которой безповоротно и окончательно уничтожалась его вѣра въ успѣхъ его идеи, и обрывались всѣ его надежды, въ которой у него, какъ у бойца, переломлена была въ рукахъ его ни на что ненужная уже боевая шпага. Новѣйшія изслѣдованія опровергаютъ фактъ, произнесенныхъ будто бы Косцюшкою на побоищѣ подъ Мацѣвицами легендарныхъ словъ: *finis Poloniae*. Не знаю, какъ отнесется исторія къ словамъ, которыя Гиллеръ влагаетъ въ уста Вѣлѣпольскому при приѣмѣ делегаціи бѣлыхъ, но которыя не приведены жизнеописателемъ маркиза Лисицкимъ, но если они были въ дѣйствительности произнесены, то они изображали бы характерно мрачное отчаяніе гордаго человѣка, которому, послѣ крушенія всѣхъ надеждъ, приходится только сойти со сцены съ сознаніемъ моральнаго безсилія и умереть: «я не желаю и не требую содѣйствія ни вашего, ни чьего бы то ни было. Въ пользу поляковъ можно иногда что-нибудь сдѣлать, но съ поляками сообща никогда» (А. Г., стр. 103).

Люди, которыхъ мнѣніе получило перевѣсъ въ помѣщицьемъ парламентѣ, созванномъ по случаю адреса, не могли довольствоваться такимъ отрицательнымъ результатомъ, какимъ было непринятіе адреса; этотъ результатъ не устраивалъ ихъ вовсе, они теперь старались его огласить, довести до свѣдѣнія страны и не только страны, а и всей Европы, т.-е. не добившись своихъ условій, хотѣли констатировать, что не отъ нихъ, а отъ непринявшаго условій правительства зависѣло предотвратить революцію. О напечатаніи адреса нельзя было и думать; участвовавшіе въ немъ не могли быть увѣрены, что они не подвергнутся преслѣдованію, какъ за преступленіе политическое. Эти соображенія заставили дирекцію бѣлыхъ избрать косвенный путь для достиженія цѣли, заключавшейся въ томъ, чтобы сдѣлать свою резолюцію почти гласною, а именно, распространить ее только въ рукописи, сообщить ей форму частнаго письма

къ довѣренному лицу, поручивъ этому лицу въ моментъ, который оно найдетъ удобнымъ, довести до свѣдѣнія великаго князя, а слѣдовательно и правительства, о нуждахъ и желаніяхъ общества польскаго, питаемыхъ его консервативными и умѣренными людьми. Подходящее лицо отыскивалось само собою, безъ указанія на него; то былъ безупречный великій гражданинъ, неподвижный какъ статуя, постоянно противопологаемый новому тарговичанину, почти измѣннику-маркизу, графъ Андрей Замойскій. Послѣ разкассированія земледѣльческаго общества, графъ удалился отъ дѣлъ, стоялъ внѣ организаціи бѣлыхъ и жилъ отшельникомъ, превратившись въ ходячій, но безмолвный протестъ; но хотя онъ стоялъ вдали отъ дѣлъ, онъ никогда не переставалъ быть знаменосцемъ, и болѣе нежели знаменосцемъ — живымъ воплощеніемъ духа шляхетской партіи. Было, однако, затрудненіе, заключавшееся въ томъ что Замойскій, по принципу проводившій правило: ни о чемъ не просить, — былъ противникомъ всякаго адреса и всякихъ со, вѣщаній объ адресѣ, онъ прямо называлъ это дѣло «ребячествомъ» и совѣтовалъ съѣхавшимся бросить «глупости» и разѣхаться. Но руководители съѣзда помѣщиковъ знали отлично человека, знали что онъ всегда уступить, когда отъ него что-нибудь потребуется цѣлымъ соборомъ, что онъ всегда готовъ принести въ жертву даже свои убѣжденія тѣмъ, кого онъ считаетъ по совѣсти настоящими представителями народа, что по одушевляющимъ его истинно рыцарскимъ чувствамъ и по всегда присущей ему жаждѣ самопожертвованія ради общаго блага, онъ будетъ скорѣе склоненъ къ тому, чтобы сдѣлать угодное съѣхавшимся, нежели удерживаемъ соображеніями о томъ, что теперь, въ сущности, закрывая ихъ всецѣло собою, онъ своею головою отвѣчаетъ за всѣ послѣдствія ихъ коллективнаго дѣйствія. На коллективномъ посланіи къ графу Замойскому рѣшились подписаться не всѣ съѣхавшіеся (числомъ около 300), но большинство (около 200 подписей—А. W. II, 427). Посланіе писано въ патетическомъ тонѣ, кажется, что оно было поднесено графу въ бывшемъ тогда его домѣ на Новомъ Свѣтѣ

(нынѣ домъ военнаго вѣдомства) всѣми подписавшимися in corpore; оно содержитъ, между прочимъ, слѣдующее:

«Вновь пожалованныя учрежденія не могутъ предупредить грозящихъ опасностей... Нынѣ опять дѣйствуя во имя общественнаго порядка и европейской цивилизаціи и будучи побуждаемы прокламаціею великаго князя къ тому, чтобы не допустить страну до паденія въ безвыходную пропасть, мы, поляки, прибыли со всѣхъ областей, и не имѣя никакого иного пути дѣйствія, мы окружаемъ васъ, графъ, съ увѣренностью, что вы, *олицетворяя въ себѣ духъ всего народа*, выскажете великому князю нужды и убѣжденія, нашимъ сердцамъ и умамъ присущія, которыхъ утайку мы считаемъ вредною, а *обнародованіе предъ цѣлымъ міромъ необходимымъ*. Мы не уклоняемся отъ участія во вновь дарованныхъ учрежденіяхъ, но мы обязаны заявить, что *средствами, употребленными до сихъ поръ*, страна доведена до того, что ни военная сила, военные суды, тюремное заключеніе и изгнанія, ни даже смертныя казни не могутъ ее успокоить, а напротивъ того вызываютъ крайнее раздраженіе и влекутъ на пути болѣе и болѣе пагубные и для управляющихъ, и для управляемыхъ. Мы, какъ поляки, *только тогда* будемъ въ состояніи *поддерживать* правительство нашимъ довѣріемъ, когда оно будетъ наше *польское* и когда основнымъ закономъ, при существованіи свободныхъ учрежденій, будутъ соединены *всѣ области, составляющія наше отечество*. Самъ великій князь въ своей прокламаціи почтилъ эту нашу любовь къ отечеству и обѣщаетъ свое содѣйствіе для блага ея. Мы не можемъ *дѣлать эту любовь* и мы любимъ наше отечество *въ предѣлахъ*, какіе начерталъ ему Богъ и какіе освящены историческими преданіями».

Этотъ документъ мы относимъ къ числу величайшихъ курьезовъ смутной эпохи; мы еще считаемъ его одною изъ печальнѣйшихъ, безумнѣйшихъ и самыхъ жалкихъ страницъ новѣйшей исторіи польской націи, доказательствомъ полной неспособности людей, претендующихъ на то, что они, — цвѣтъ націи къ разрѣшенію простѣйшихъ жизненныхъ задачъ своего общественнаго быта. Посланіе не содержало ни одного слова порицанія поли-

тических убійствъ. Какъ программа партіи, оно ничѣмъ не разнится отъ устава народнаго революціоннаго союза, который найденъ былъ у одного изъ заговорщиковъ при обыскѣ и опубликованъ, по распоряженію маркиза, въ неофициальной части правительственной газеты «Dziennik powszechny», 29-го октября 1862 г., № 244. Посланіе стоитъ сообща съ революціоннымъ уставомъ за полную реставрацію, или, какъ выражается уставъ въ § 1, за отстройку вновь Польши (odbudowanie) въ предѣлахъ до-раздѣльныхъ. Но уставъ логичнѣе потому, что вслѣдъ за § 1 идетъ § 2, въ которомъ прямо сказано, что единственнымъ средствомъ отстройки вновь Польши полагается вооруженное возстаніе, между тѣмъ, какъ авторы посланія, усвоивъ себѣ цѣль, отрещиваются отъ средства и думаютъ, что отъ однихъ ихъ возвышенныхъ чувствъ обвалятся, точно отъ трубнаго звука левитовъ, іерихонскія стѣны существующаго враждебнаго имъ порядка. Они идутъ въ своемъ изумительномъ ослѣпленіи еще гораздо дальше и хотѣли бы, чтобы Россія, для которой вопросъ о реставраціи Польши есть вопросъ to be or not be, сама по своему почину пошла возвращать полякамъ Литву, Подолію и Волынь, созидать еще болѣе свободныя учрежденія и устанавливать еще болѣе польское правительство. Никакія границы не указываются Богомъ, а опредѣляются и охраняются онѣ весьма прозаически кускомъ желѣза—мечомъ; что касается до историческихъ преданій, то о томъ, что они обрывались въ концѣ XVIII в., какъ будто бы и не помнили дѣти прокутившихъ свою отечественную самостоятельность предковъ. Наконецъ, прелестенъ самъ финалъ: недѣлимость любви, любовь къ отечеству не по частямъ, а только въ цѣломъ его составѣ, со включеніемъ туда же Литвы; но обходя Познань и Галицію. Одного недоставало, а можетъ быть, одно не было досказано: чтобы Россія для реставраціи призрака Польши пошла войною на своихъ могущественныхъ западныхъ сосѣдей.

Авторы посланія не ошиблись въ своемъ расчетѣ относительно Замойскаго. Графъ ихъ принялъ, вѣроятно спорилъ, наконецъ сдался, когда пріѣхавшіе обратились къ его патриоти-

ческимъ чувствамъ. Онъ акцептовалъ адресъ подъ тѣмъ только условіемъ, что выберетъ самъ время, подходящее для того, чтобы пустить его въ ходъ, слѣдовательно, онъ самъ обрекъ себя на отвѣтственность за дѣло другихъ лицъ, въ которомъ не участвовалъ, и если не за образъ мыслей, то за образъ дѣйствій, котораго не одобрялъ. Посланіе такъ и осталось въ его рукахъ, а безъ этого вещественнаго доказательства, которое нельзя было отъ него добыть, невозможно было и привлечь къ отвѣту подписавшихся на посланіи. Но текстъ посланія безъ подписей пошелъ ходить по рукамъ по всей Варшавѣ, съ примѣсью ложныхъ извѣстій о томъ, будто бы члены съѣзда собирались по волѣ великаго князя, будто бы великій князь желалъ узнать отъ нихъ о нуждахъ и желаніяхъ страны. Необходимость требовала вывести дѣло на чистую воду и возстановить факты въ ихъ настоящемъ видѣ. Прежде, чѣмъ графъ Замойскій нашелъ удобный случай познакомить великаго князя съ содержаніемъ посланія, его самого потребовали 11 (23) сентября къ великому князю, гдѣ при графѣ Хрептовичѣ (*Le marquis W. II, 338*), великій князь поставилъ ему на видъ, что онъ не долженъ былъ принимать завѣдомо незаконный актъ, котораго не потерпѣло бы никакое правительство безъ навлеченія на себя обвиненій въ слабости, и объявилъ ему высочайшій приказъ ѣхать немедленно въ Петербургъ, куда Замойскій и былъ отвезенъ (3) 15-го сентября (*Dziennik powszechny, № 206*). По требованію великаго князя, Замойскій выдалъ правительству 11 (23) сентября, слѣдующее удостовѣреніе, которое опубликовано въ оффиціальной газетѣ (*Dz. powsz. № 119*): «спѣшу заявить, что я не получалъ отъ Его Императорскаго Высочества никакого разрѣшенія (на съѣздъ землевладѣльцевъ) и что я никого не созывалъ». Въ статьяхъ оффиціальной газеты (*Dzien. №№ 206 и 231*) объяснено было, что нѣкоторые землевладѣльцы съѣхались въ Варшавѣ, и вслѣдствіе совѣщаній, происходившихъ у графа Замойскаго и подъ его руководствомъ, написали къ нему посланіе. Вина графа опредѣлялась такимъ образомъ: «принимая порученіе, графъ Замойскій подвергалъ самъ себя тому, что имя его

послужить знаменемъ, которымъ революціонная партія постарается прикрыть свои анархическія стремленія. Отъ этихъ послѣдствій правительство рѣшило предохранить его, вызывая его въ С.-Петербургъ». Въ сѣверной столицѣ онъ жилъ на вольной ногѣ, въ гостинницѣ Клэ, нынѣ Европейской на Михайловской площади ожидая распоряженій относительно своей дальнѣйшей участи. При всѣхъ своихъ ошибкахъ, онъ внушалъ къ себѣ здѣсь уваженіе по безукоризненной правотѣ и честности своего характера, что и выразилось въ мѣрѣ, употребленной по отношенію къ нему, которая не имѣла вида кары, а только остракизма: онъ представлялся Государю въ Царскомъ Селѣ, послѣ чего получилъ приказаніе уѣхать на время за-границу. Онъ уѣхалъ въ Парижъ къ брату своему, генералу Владиславу Замойскому; ему не суждено уже было возвратиться на родину. Съ высылкою Замойскаго изъ Варшавы стушевывается и почти совсѣмъ исчезаетъ, сходя со сцены дѣйствія, организація бѣлыхъ, образованная изъ обломковъ земледѣльческаго общества. Главными дѣйствующими лицами остались только два: съ одной стороны Вѣлѣпольскій, съ другой стороны красный центральный комитетъ съ его развѣтвленіями; оба готовились къ рѣшительной и окончательной схваткѣ.

XXIV.

Съ октября 1862 до половины января 1863.—*Coup d'état* маркиза: рекрутскій наборъ.—Вспылка и начало повстанія.

Ударъ, нанесенный Вѣлѣпольскому посланіемъ къ Замойскому съѣзда землевладѣльцевъ, былъ столь силенъ, что Вѣлѣпольскій уже не могъ оправиться, во-первыхъ, потому что ему прямо враждебнымъ оказывался тотъ слой общества, въ интересахъ котораго онъ, главнымъ образомъ, дѣйствовалъ и на который хотѣлъ опереться, во-вторыхъ, потому что эта неудача дискредитировала его въ Петербургѣ. Большинство людей судить человека по удачѣ. Самые горячіе сторонники маркиза охладѣ-

вали и становились сдержаннѣе. Отражая, на подобіе термометра, эту переменную температуры, графиня Ант. Блудова писала въ январѣ 1863 г. Вѣлѣпольскому: «мой отецъ и я, мы принадлежимъ къ *малому* числу тѣхъ, которые думаютъ, что вы можете ошибаться, но что вы, какъ благородный и честный человѣкъ, не можете обманывать тѣхъ, которые имѣютъ къ вамъ довѣріе»... (Le marquis W. II, 365). Эти слова доказываютъ, что большинство къ началу 1863 г. уже было враждебно настроено; одна часть публики пошла за тѣми, которые съ самаго начала польскаго движенія совѣтовали крутыя мѣры, и считала всякія уступки и либеральныя реформы въ царствѣ польскомъ баловствомъ, а другая часть, относившаяся къ политическому вопросу еще менѣе критически, начинала додумываться, не есть ли Вѣлѣпольскій измѣнникъ, и представлять его себѣ въ образѣ Конрада Валленрода, гораздо болѣе опаснаго, чѣмъ всѣ члены народнаго ржонда вмѣстѣ взятые. Маркизь не могъ не предвидѣть, что когда начнется открытая борьба съ революціею, то по необходимости гражданское управленіе отойдетъ на второй планъ, а первымъ выдвинется военное, всегда косившееся на маркиза, что оно поспѣшитъ убрать прочь, какъ препятствіе, всѣ либеральныя реформы, послѣ чего творецъ ихъ застрянетъ на мели или будетъ выброшенъ черезъ бортъ для облегченія спасаемаго корабля. Для тѣхъ, которые вблизи наблюдали Вѣлѣпольскаго, онъ былъ неузнаваемъ, до того онъ сдѣлался печаленъ и мраченъ; но по наружности онъ продолжалъ съ желѣзнымъ постоянствомъ работать, и работалъ еще неутомимѣе и настойчивѣе прежняго. По понедѣльникамъ вечеромъ происходили приемы въ занимаемомъ Вѣлѣпольскимъ Брюлевскомъ дворцѣ; Dziennik powszechny помѣщалъ обширные отчеты о дѣятельности уѣздныхъ совѣтовъ и протоколы засѣданій государственнаго совѣта; военное положеніе было постепенно снимаемо въ губерніяхъ царства польскаго, кромѣ большихъ городовъ; въ Варшавѣ съ 28 іюля 1862 г. разрѣшено публикѣ ходить по улицамъ ночью безъ фонарей. Открытіе всякаго новаго учебнаго заведенія сопровождало было подобающимъ торжествомъ и рѣчами г. Крживиц-

каго; 26 ноября 1862 г. начались по всѣмъ факультетамъ лекціи въ главной школѣ. Осуществлено полное административное отдѣльнiе вѣдомствъ почтоваго и путей сообщенiя въ царствѣ отъ главныхъ управленiй тѣхъ же вѣдомствъ въ Петербургѣ. На мѣста губернаторовъ въ царствѣ назначено нѣсколько поляковъ (Александръ Островскій, Доминикъ Дзѣвановскій и Осипъ Корытковскій въ Радомѣ, Плоцкѣ и Сувалкахъ); происходило множество событiй, изъ которыхъ нѣкоторыя при другихъ условiяхъ составили бы въ жизни того края эпоху, но теперь они проходили едва замѣчаемыя, потому что вниманiе общества обращено было цѣликомъ въ иную сторону. По мѣрѣ того, какъ отлетали одна за другой надежды, Вѣлѣпольскій становился мрачнѣе и озлобленнѣе, взыскательнѣе и придирчивѣе. Его никогда не любили въ публикѣ, его считали мстительнымъ, высокомернымъ до безконечности и мелочнымъ; въ сущности, даже ставъ государственнымъ человѣкомъ, онъ никогда не могъ отдѣлаться отъ привычекъ адвоката-бойца и газетнаго боксера. Предметомъ на которомъ онъ всего чаще вымѣщалъ свою досаду, была, конечно, та бѣдная безоружная подцензурная печать, поставленная между двухъ огней и преслѣдуемая, не смотря на свою несамостоятельность, за всѣ заблужденiя общественнаго мнѣнiя. Мы не разъ имѣли случай говорить, что Вѣлѣпольскій значенiя печати и условiй ея дѣятельности не понималъ, что по отношенiю къ ней онъ былъ деспотъ, что онъ съ одной стороны претендовалъ на то, чтобы она для идеи его работала какъ извозчичья лошадь, а съ другой склоненъ былъ думать, что общественное мнѣнiе фабрикуется газетами. Что касается до печати, то, за исключенiемъ немногихъ, какъ Минишевскій, сотрудниковъ маркиза по журнальному дѣлу, она не была справедлива по отношенiю къ маркизу и не умѣла его цѣнить. Она стояла на той точкѣ зрѣнiя, на которой остановился въ своей статьѣ и графъ С. Тарновскій. Она одобряла идею, но полагала, что маркизъ портитъ все тѣмъ, что непомѣрно спѣсивъ и самоувѣренъ, что не выноситъ свободного слова и отталкиваетъ отъ себя всякаго, однимъ словомъ, что будь онъ покладистѣе и вкрадчивѣе, все пошло бы какъ по маслу.

При такихъ условіяхъ понятно, что маркизь и печать ненавидѣли другъ друга сердечно. Статья № 204 оффиціальной газеты (12 сентября), видимо написанная самимъ Вѣлѣпольскимъ, содержитъ въ сущности слѣдующее: правительство дозволило газетамъ писать по внутреннимъ вопросамъ, но частныя газеты, по давленію ли общественнаго мнѣнія или по неподготовкѣ (*brak studyów*), вскорѣ отъ внутреннихъ вопросовъ перекинулись въ область внѣшней политики, что и заставило правительство предписать цензурѣ, чтобы она воспретила газетамъ общія разсужденія и выводы по заграничной политикѣ. «Будущее покажетъ,—гласила статья,—выведетъ ли это средство газеты изъ фальшиваго круга? захотятъ ли онѣ понять и принять къ руководству, что блистательнѣйшія заграничныя дѣла меркнутъ передъ нуждами и задачами отечественными? Во всякомъ случаѣ цензурныя препятствія не могутъ служить предлогомъ руководителямъ газетъ къ дальнѣйшему въ этомъ отношеніи воздержанію (отъ внутреннихъ вопросовъ), такъ какъ они вовсе не лишены публицистическихъ способностей». Едва ли, даже при Паскевичѣ, бывали подобные примѣры столь изумительной безтактности по отношенію къ печати, примѣры не только запугиванія ее лозою цензурныхъ запрещеній и лишеній, но и дрессировки ея громкимъ прикрикиваніемъ, употребляемымъ по отношенію къ лицамъ, которыя, по крайней мѣрѣ, по юридической фикціи, если не фактически, предполагаются свободными въ выраженіи своихъ убѣжденій. Обыкновенно за печатью признавалась свобода молчанія о томъ, о чемъ ей неудобно говорить; теперь ее заставляли говорить въ правительственномъ смыслѣ о томъ, о чемъ она стѣснялась говорить, слѣдовательно ее понуждали къ неискренности и лжи, и дѣлали это въ то самое время, когда произведенія подпольной печати ходили по рукамъ столь же свободно, какъ и подцензурныя. Газеты частныя, какъ бы онѣ не были принижены, сохраняютъ даже и подъ цензурою свое жало; печать можетъ оказаться ядовитою потому, что читатели ухитряются читать между строками. Для послѣдующихъ поколѣній большею частью даже непонятна этого рода литература, и проскользаютъ незамѣченными слова,

которыми придавленный публицистъ или сатирикъ ухитрялся порою проколоть и пришилить своихъ могущественныхъ противниковъ. Я полагаю, что безъ комментаріевъ никто уже и нынѣ не постигнетъ въ чемъ заключалась суть передовой статьи, помѣщенной наканунѣ Рождества 1862 г. въ «Польской газетѣ» (№ 294) и писанной опытнымъ перомъ лица уважаемаго и честнаго ветерана литературы, І. И. Крашевскаго. Въ статьѣ нѣтъ ни слова ни о правительствѣ, ни о Польшѣ, ни о маркизѣ, а содержатся только слѣдующія нравоученія: «прежде всего намъ недостаетъ смиренія—добродѣтели, которая приводитъ къ любви... Когда бы мы умѣли смириться, Боже, какъ бы мы стали велики! Еслибы мы не желали царствовать, какимъ бы могуществомъ мы преисполнились!.. Только смиреніемъ человѣкъ доходитъ до совершенства, до побѣды надъ самимъ собою, безъ которой мы ничего побѣдить не въ силахъ!..» Въ этихъ словахъ, для насъ нынѣ почти безцвѣтныхъ, въ глазахъ публики тогдашней обрисовывался маркизъ, какимъ она себѣ его представляла: гордецъ и деспотъ. Вѣлѣпольскій почувствовалъ ударъ и въ сердцахъ поѣхалъ къ великому князю, добился того, что Крашевскому приказано было оставить редакторство газеты и уѣхать за границу (Записки Берга въ «Русской Старинѣ», 1879, февраль, стр. 206). Крашевскій уѣхалъ въ Дрезденъ въ первыхъ числахъ февраля и уже не могъ возвратиться на родину. Изгнаніе его есть одно изъ пятенъ на памяти маркиза; оно свидѣтельствуешь, что онъ уже терялъ свою устойчивость и что въ то время ему начинало отказывать въ услугахъ то чутье, которое ему способствовало умозаключать вѣрно и отличать настоящихъ враговъ отъ ненастоящихъ. Какъ тогда, такъ и теперь объ этомъ дѣйствиіи маркиза приходится, пожимая плечами, сказать: своя своихъ не познаша.

Къ той эпохѣ относится затѣянное Вѣлѣпольскимъ издательство сатирическаго листка *Коммуналы*, издаваемаго «связками» подъ редакціею вымышленнаго лица Ахилла Каценберговіуса, подъ прозрачною маскою котораго скрывалось дѣйствительное лицо—записной защитникъ маркиза въ печати *Минишевскій*.

Первая связка появилась въ сентябрѣ 1862 (цензурная помѣта 10 сентября), послѣ второй по случаю вспыхнувшего повстанія трудно было печатать Коммуналы въ Варшавѣ, третья связка отпечатана на средства Вѣлѣпольскаго уже заграницею и едва ли даже пущена въ Варшавѣ въ обращеніе. За эти листки главнымъ образомъ расплатилась революція съ Минишевскимъ кинжаломъ. Листокъ былъ ѣдокъ и задоренъ, осмѣивалъ всѣхъ и вся: Гарибальди и клерикаловъ французскихъ съ Генрихомъ V во главѣ, польскихъ магнатовъ, трусящихъ и удирающихъ за границу и зарождающіяся дружины вѣшателей и кинжальщиковъ. Въ коммуналахъ больше было отваги чѣмъ юмора, цѣли своей не достигало это изданіе, оно только раздражало. Лишь въ настоящее время можно по достоинству оцѣнить сколько было правды въ слѣдующихъ на примѣръ заимствуемыхъ мною изъ связки первой отрывкахъ. Разговариваютъ въ Варшавѣ Шульце съ Мюллеромъ.—Ш: я говорю что ты глупъ, когда усовѣщаешь поляковъ, чтобы они не дѣлали глупостей. У тебя есть запасецъ, съ твоею фабрикою ты продержишься нѣсколько лѣтъ и переживешь смуту. Не мѣшай полякамъ съ ума сходить. Чѣмъ больше они разбасурманятся, тѣмъ для насъ лучше, потому что ихъ потомъ осѣдлаютъ, мы же завладѣемъ всѣми безъ остатка ихъ народными богатствами и сдѣлаемъ въ Польшѣ Германію. Теряемое нынѣ мы возвратимъ съ избыткомъ лѣтъ черезъ десять.—Разговариваютъ мужики Бартошъ съ Кубою Б: хватай хлопцы, опять повѣсили, и завтра вѣшать будутъ, пока не сдѣлаютъ.—К: чего не сдѣлаютъ?—Б: глупъ ты, братъ; будетъ Польша и баста.—К: Польша будетъ потому, что она и теперь есть, но когда наши поѣдятъ себя взаимно какъ крысы, кто же въ ней то будетъ сидѣть. — Умные люди совѣтовали Ирландцамъ: учитесь, заботьтесь о просвѣщеніи, поставьте Ирландію въ такое состояніе достатка, чтобы она сама удовлетворяла свои потребности собственною промышленностью и торговлею. Свободы гражданскія зарабатываются, такъ точно какъ и хлѣбъ—потомъ и кровью.—Но энтузіасты кричали: вонъ доктринеры, прочь педагоги и экономисты! намъ необходимы свободы,

намъ нужно ежеминутно доказывать что мы народъ живой, имѣющій право жить. Будемъ же затѣвать политическія демонстраціи. Энтузіасты одержали верхъ и сорокъ лѣтъ употребили на демонстрацію, вступивъ съ политическимъ порядкомъ въ упорную борьбу.—Что сдѣлалось съ Ирландіей послѣ этихъ сорока лѣтъ?—Съ восьми-милліоннаго народа она превратилась въ пяти-милліонное скопище нищихъ. Покажите этому нищему кусокъ мяса и хлѣба, и этимъ купите его, этимъ наймете его въ защитники невольничества въ Америкѣ, въ папскіе солдаты, въ гарибальдійцы, еще того хуже—въ братоубійцы»..,

Сравнительно съ другими крупными событіями того тревожнаго времени, изгнаніе литератора Крашевскаго было мелкимъ фактомъ, проскользнувшимъ малозамѣтнымъ образомъ. Было другое дѣйствіе Вѣлѣпольскаго несравненно важнѣе и богаче послѣдствіями, которое показываетъ, что онъ былъ крайне раздраженъ и что трудное положеніе одолѣвало и его, оказывалось сильнѣе, нежели его умъ и его характеръ, что оно заставляло его быть непослѣдовательнымъ, сходить съ почвы строгой справедливости и законности и прибѣгать для борьбы съ революціею къ средствамъ самой же революціи, къ тому, что называется *coup d'état*. Съ первыхъ же покушеній на жизнь генерала Лидерса и великаго князя, въ умѣ Вѣлѣпольскаго созрѣвалъ, по поводу предстоящаго рекрутскаго набора, планъ такого способа этого набора, который, бывъ направленъ на наиболѣе волнующіеся слои населенія, вырвалъ бы съ корнемъ изъ этой среды главныхъ коноводовъ движенія и, поставивъ ихъ въ ряды дѣйствующей арміи гдѣ-нибудь въ центрѣ Россіи, освободилъ бы отъ нихъ царство польское. Рекрутская повинность въ томъ видѣ, въ какомъ она отбываема была въ прежнее время по системѣ наборовъ императора Николая Павловича, была весьма обременительна; въ царствѣ польскомъ, помнившемъ еще свое особое «войско польское», народонаселеніе смотрѣло на нее какъ на «подать крови». Она распространялась на всѣ состоянія и производилась конскрипціонными комиссіями по такъ-называемому очередному порядку, по выбору и назначенію властей. Послѣ крымской войны и заключеніи парижскаго

мира 1856 г. данъ былъ нѣкоторый отдыхъ населенію всей Россіи, и ни одинъ наборъ не производился въ царствѣ польскомъ вплоть до 1862 г.; только указомъ 3 (15) марта 1859 г. установлено, что на будущее время наборъ будетъ производиться по болѣе справедливому жеребьевому порядку. Въ іюнѣ 1862 г. послѣдовало распоряженіе о производствѣ въ царствѣ польскомъ рекрутскаго набора въ концѣ этого года въ уменьшенномъ размѣрѣ: подлежали набору на все царство 12,000 изъ числа 72 т., призываемыхъ къ отбыванію повинности. Въ волнуемой странѣ наборъ всегда затруднителенъ; приведеніе его безъ сопротивленія въ исполненіе должно было служить пробнымъ камнемъ крѣпости водворяемаго при посредствѣ Вѣлѣпольскаго порядка; по всей вѣроятности, наборъ прошелъ бы исправно по уѣздамъ и только города имѣли бы значительный процентъ уклоняющихся отъ повинности. Раздраженный покушеніями, Вѣлѣпольскій еще лѣтомъ 1862 г. задумалъ сообщить набору характеръ мѣры карательной, взвалить повинность на этотъ разъ только на одни города, возвратиться отъ оповѣщеннаго жеребьеваго порядка къ очередному, по заранѣе составленнымъ администраціею именнымъ спискамъ, и занести въ списки побольше отъявленныхъ и безпокойнѣйшихъ революціонеровъ, которыми въ то время кишѣла мѣстовая городовъ. «Это не *конскрипція*, а *проскрипція*, но она необходима», толковалъ онъ (Le marquis. II, 343) великому князю, который очень долго противился этой хитрой, но неправо мѣрѣ. Представленіе отправлено было въ Петербургъ, утверждено, и 6 октября (24 сентября) послѣдовала въ оффиціальной газетѣ публикація, что отъ набора на этотъ разъ освобождаются, вслѣдствіе введенія въ дѣйствіе закона объ обязательномъ очиншеваніи крестьянъ и необходимости урегулированія аграрныхъ отношеній, землевладельцы и крестьяне-земледѣльцы, и что наборъ будетъ произведенъ изъ остальныхъ классовъ населенія, въ предѣлахъ отъ 20 до 30-лѣтняго возраста, не вынутаемъ жеребьевъ, а по имяннымъ спискамъ по старому порядку. Такимъ образомъ проектировалась полуоткрыто административная высылка неблагонадежныхъ лицъ подъ завѣдомо фальшивымъ предлогомъ рекрутскаго набора.

Главные недостатки въ данномъ случаѣ этой насильственной мѣры заключались, во-первыхъ, въ томъ, что никакое правительство въ смутное время не знаетъ въ точности, кого высылать, потому что почти всегда запримѣчаются люди наиболѣе пустые, наиболѣе вертящіеся, между тѣмъ какъ совсѣмъ ускользають настоящіе минеры, ведущіе подкопы, то-есть люди самые опасные; во-вторыхъ, что нѣтъ возможности, въ особенности при сопровождающей смутное время деморализаціи въ средѣ личнаго состава управленія, сохранить въ тайнѣ имена лицъ, намѣченныхъ къ набору, и заставить ихъ попасть въ разставленные сѣти. Разсчитывая на то, что и моментъ набора и имена подлежащихъ ему останутся въ тайнѣ, Вѣлѣпольскій сильно ошибался; распоряженія правительства сообщались тотчасъ же центральному комитету, который пріобрѣлъ власть и располагалъ нѣсколькими десятками тысячъ преданныхъ ему и рѣшившихся на всякую крайность заговорщиковъ. Нѣкоторое понятіе объ этой страшно развѣтвленной организаціи даютъ ея уставъ и инструкціи, опубликованныя правительствомъ въ октябрѣ 1862 г. въ оффиціальной газетѣ (№ 244). Почетнымъ предсѣдателемъ комитета считался фиктивно Мѣрославскій, пребывавшій за-границею. Въ дѣйствительности комитетъ состоялъ изъ 5 членовъ въ Варшавѣ, завѣдывавшихъ пятью особыми отдѣленіями управленія: 1) провинціальной администраціи; 2) города Варшавы и полиціи; 3) казны; 4) сообщеній, и 5) корреспонденціи съ забужскими губерніями и заграничныхъ сношеній. Комитетъ могъ дѣйствовать въ составѣ 3 человекъ, но только въ полномъ пятичленномъ составѣ онъ въ правѣ былъ функціонировать какъ революціонный трибуналъ. Комитетъ назначалъ начальниковъ по уѣздамъ; каждый уѣздный начальникъ, набравъ по своему усмотрѣнію еще 4 человека, учреждалъ уѣздный комитетъ. Каждый членъ этой уѣздной пятерки своимъ починомъ образовалъ свою пятерку, въ которой опять каждый членъ могъ основывать особую пятичленную группу. Пятерки низшаго разряда не знали личнаго состава высшихъ, съ которыми они сносились только чрезъ своихъ предсѣдателей. Каждый членъ союза вносилъ въ кассу не менѣе 30

копѣекъ помѣсячно, но на обязанность уѣздныхъ комитетовъ возложено обложить податью и всѣхъ вообще, къ революціонному союзу не принадлежащихъ. Подать установлена въ размѣрѣ $1\frac{1}{2}\%$ отъ стоимости недвижимыхъ имуществъ и суммъ, обеспеченныхъ ипотекою, и 5% отъ всякаго годового дохода. Наемная годовая плата за квартиру рассматривалась какъ треть годового дохода въ Варшавѣ и какъ пятая часть его въ провинціи. Подать съ дохода взималась независимо отъ подати съ недвижимости. Первымъ срокомъ взноса податей назначено 10 ноября. Подати платимы были довольно исправно, центральный комитетъ располагалъ сотнями тысячъ рублей и заказывалъ на всякій случай оружіе за-границей, въ Англіи и Франціи. Союзу подчинялись весьма многіе помѣщики, весьма значительная часть римско-католическаго духовенства, въ особенности низшаго (въ числѣ членовъ центральнаго комитета былъ даже священникъ Микошевскій, авторъ яраго революціоннаго памфлета: *Głos karłana*); союзъ стоялъ въ связи съ поддерживающими его особыми комитетами за-границею Россіи, въ Парижѣ и Галиціи. Революціонное движеніе, сообщавшееся массамъ, было столь всеобщее и стремительное, что центральный комитетъ, увлекаемый имъ, едва успѣвалъ его направлять или дѣлать видъ, что его направляетъ. Полнымъ доказательствомъ безсилія комитета передъ народнымъ движеніемъ служатъ колебанія его въ концѣ 1862 года по вопросу: какъ отнестись къ объявленному рекрутскому набору? предупредить ли его, дѣлая повстаніе, или удержать во что бы то ни стало рвущихся на повстаніе людей въ виду крайней неподготовки и недостаточности матеріальныхъ средствъ, которыми бы повстаніе могло располагать. Вопросу о томъ, быть или не быть повстанію, посвящена была бѣольшая часть засѣданій комитета въ декабрѣ 1862 г. (А. Г. стр. 120), когда съ одной стороны обнаружены правительствомъ закупки оружія въ Парижѣ, съ другой—Вѣлѣпольскій назначилъ день набора 3 (15) января 1863 г. Рѣшено: не начинать, воздержаться, а помѣщеннымъ въ спискахъ новобранцамъ дать всѣ денежныя и матеріальныя средства укрываться отъ набора, перекочевывая въ мѣста, уда-

ленные отъ официально заявленнаго жительства. За нѣсколько дней до набора комитетъ стоялъ твердо на своемъ, но начались по составленному плану дислокаціи уклоняющихся отъ набора, выходъ ихъ изъ Варшавы и размѣщеніе ихъ по окрестностямъ къ Сероцку, Модлину и къ Камниноской пушчѣ. Комитетъ надѣялся, что при принятыхъ мѣрахъ въ наборъ попадетъ самая малая часть заговорщиковъ, состоящихъ въ революціонной организаціи. Въ ночь съ 14 на 15 января (съ среды на четвергъ) наборъ произведенъ въ Варшавѣ ночью съ 1 часу до 8 часовъ утра при совмѣстномъ дѣйствіи администраціи, полиціи и солдатъ, полиція входила въ дома, гдѣ значились на жительства лица, подлежащія набору, и забирала ихъ отчасти въ ратушу, отчасти въ цитадель. Взяты были конечно, только тѣ, которые не ушли, потому что не имѣли намѣренія сопротивляться; такимъ образомъ достигнуть былъ, повидимому отчасти успокоительный на первый взглядъ результатъ: наборъ произведенъ, никто не сопротивлялся. Вѣлепольскій пріободрился; 7 (19) января въ понедѣльникъ большее, въ сравненіи съ обыкновеннымъ, число посѣтителей явилось на вечерній пріемъ въ Брюлевскомъ дворцѣ, иные изъ любопытства для простаго наблюденія, а иные съ поздравленіями въ успѣхѣ... Ходили въ публикѣ слова, будто бы сказанныя маркизомъ (А. Г. стр. 118) до набора: «нарывъ созрѣлъ, его надо разрѣзать, я подавлю повстаніе въ одну недѣлю и тогда получу возможность управлять». Официальная газета того же числа (№ 6 Dz. P.) провозглашала точно трубнымъ звукомъ побѣду и содержала написанную самимъ маркизомъ весьма рѣзкую статью—изъ тѣхъ его статей, которыя имѣли свойство колоть до крови его противниковъ и выводить ихъ изъ терпѣнія. Никто, можетъ быть, въ Варшавѣ способу набора не сочувствовалъ, между тѣмъ маркизъ на зло всѣмъ, дразня противниковъ, глумясь и издѣваясь надъ общимъ мнѣніемъ и чувствомъ, утверждалъ вопреки истинѣ, что «никогда еще въ продолженіе послѣднихъ 30 лѣтъ новобранцы не исполняли столь охотно, какъ теперь, своей повинности, что никогда еще они не были бодрѣе и веселѣе, что многіе напередъ радуются, что, поступивъ въ

школу порядка, каковою будетъ для нихъ военная служба, они покинутъ жизнь праздную и безпутную, которая была имъ въ тягость». Отвѣтомъ на фальшь, содержащуюся въ этихъ словахъ, послужилъ открытый бунтъ, вспыхнувшій разомъ въ 15 или 16 мѣстахъ въ ночь съ 22 на 23 (10 на 11) января 1863 г. и съ этого момента непрекращавшійся. Эмиграціонная печать заявляла не разъ, что передовая статья Вѣлѣпольскаго была нѣчто въ родѣ послѣдней капли, переполнившей чашу, послѣднею причиною, если не произведшею, то ускорившею возстаніе. Это положеніе не вѣрно. За полтора дня до появленія статьи, а именно 17 января, центральный комитетъ, убѣдившись, что, не смотря на всѣ его усилія, бунтъ произойдетъ неудержимо, перемѣнилъ намѣреніе и сдѣлалъ распоряженіе по уѣзднымъ комитетамъ начинать повстаніе. вмѣсто нарыва, который правительство надѣялось разрѣзать, появилась злокачественная сыпь, покрывшая не только всю поверхность царства польскаго, но отозвавшаяся и въ Вильнѣ, и въ Кіевѣ, и въ бѣлорусскихъ губерніяхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ функціонированіе гражданскихъ органовъ управленія было замедлено и даже почти совсѣмъ остановилось. На первомъ планѣ становятся военныя власти и военныя дѣйствія. Польско-русскій конфликтъ вступилъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ новый и послѣдній фазисъ, уже весьма близкій къ роковой развязкѣ.

XXV.

Первые мѣсяцы мятежа.—Отпускъ Вѣлѣпольскаго.—Его послѣдніе годы и кончина.

Въ первыхъ числахъ января 1863 г., слѣдовательно еще до вспышки, написано было въ Парижѣ, а въ самый день повстанья 22 января опубликовано въ Познани, «Открытое письмо къ братьямъ священникамъ грѣховно-заговорствующимъ и къ братьямъ шляхтѣ не мудро-умѣреннымъ» (*List otwarty do braci księży grzesznie spiskujących i do braci szlachty niemądrze umiarko-*

wanusch) за полною подписью вліятельнаго человѣка, одного изъ столбовъ римскаго католицизма въ польской эмиграціи, основателя ордена «Воскресенцевъ», всегдашняго непримиримаго врага Россіи, ксендза Іеронима Кайсевича. Само заглавіе обозначало, что въ брошюрѣ осуждались и революціонное движеніе и участіе въ немъ духовенства. Въ частномъ письмѣ автора къ редакціи «Католическаго Еженедѣльника», въ которомъ напечатано письмо, помѣщена фраза: я обрекаю себя опасности отъ кинжала, слѣдовательно пишу по глубокому чувству потребности и прилежанію (Książd H. Kajsiewicz, przez B. Zaleskiego. Poznań 1878). Эти слова намекають на опасность, которой подвергался даже за границею, вдали отъ мѣста дѣйствія, человѣкъ, открыто неодобряющій работъ и начинаній революціи. Опасность эта росла по мѣрѣ приближенія къ западной границѣ Россіи, къ княжеству Познанскому, гдѣ дѣйствовали комитеты, отъ центральнаго народнаго комитета уполномоченные; въ Галиціи, гдѣ вооруженіе, вербовка и снаряженіе повстанскихъ отрядовъ въ походъ за кордонъ или за русскую границу происходили почти открыто. Наконецъ, она достигала крайнихъ предѣловъ въ самомъ царствѣ польскомъ, гдѣ консервативные, умѣренные или боязливые люди очутились точно зерна между двумя вертящимися и перемалывающими ихъ жерновами—терроромъ бѣлымъ и терроромъ краснымъ, русскимъ правительствомъ и революціонною организаціею. Въ подобныхъ случаяхъ люди, не принадлежащіе къ организаціи, идутъ въ разбродъ, но при этомъ разбродъ проявляется въ разсыпающихся дѣйствіе табуннаго чувства и расчетъ опасности ближайшей и опасности болѣе отдаленной, наконецъ, вліяніе всего предшествующаго, десятилѣтіями выработаннаго, настроенія, пріобрѣтенныхъ воспитаніемъ цѣлыхъ поколѣній привычекъ ума и чувства. По роковому стеченію обстоятельствъ предшествующія поколѣнія воспитывались въ духѣ наиболѣе враждебномъ Россіи; никакихъ зародышей русской партіи въ обществѣ польскомъ не могло образоваться, за много лѣтъ до повстанія; одинъ Вѣлѣпольскій изображалъ собою приверженца Россіи, и пришелъ къ этому заклю-

ченію путемъ крайне своеобразнымъ, по соображеніямъ весьма отвлеченнымъ, чисто теоретическимъ. Теперь подъ давленіемъ, заставляющимъ высказываться прямо и пристать къ той или другой сторонѣ, огромное большинство людей середины пристало къ бунтовщикамъ не потому, чтобы оно увѣровало въ возможность успѣха, но потому, что легче держаться со своею братьею вкупѣ, легче и умирать съ ореоломъ національнаго мученичества, нежели мизернымъ образомъ спастись по одиночкѣ и все таки погибнуть отъ руки своихъ же собратьевъ, либо отъ русскихъ, у которыхъ больше и больше укоренялось убѣжденіе, что нѣтъ поляка, который бы если и не дѣлалъ, то по крайней мѣрѣ всѣмъ сердцемъ не принадлежалъ бы къ повстанію. Измѣнившееся вслѣдствіе повстанія отношеніе партій выразилось въ томъ, что бѣлая организація, имѣвшая своимъ вѣнцомъ *дирекцію*, совсѣмъ распалась и прекратила свое существованіе. Въ февралѣ 1863 г. къ центральному комитету прильнула группа Юргенса, составлявшая крайнюю лѣвую въ станѣ умѣренныхъ, послѣ чего вскорѣ и сама *дирекція* бѣлыхъ закрылась, а ея средства по соглашенію, заключенному именемъ ея Карломъ Рупрехтомъ 3 марта (19 февраля) 1863 г., поступили въ распоряженіе центральнаго комитета, который принялъ съ тѣхъ поръ названіе народнаго «правительства» (*Rząd Narodowy*) ¹⁾. Самъ Рупрехтъ поступилъ въ члены этого ржонда, который вскорѣ затѣмъ былъ поставленъ въ крайне затруднительное положеніе когда, послѣ появленія вызваннаго изъ-за границы и почти немедленнаго затѣмъ и послѣдняго бѣгства диктатора Мѣрославскаго, диктаторомъ провозгласилъ себя, 10 марта (26 февраля) въ Гоцѣ (близъ Мѣхова) начальникъ одной изъ повстанскихъ бандъ, Маріанъ Лангевичъ. Диктатура Лангевича была сюрпризомъ для членовъ ржонда, засѣдавшихъ въ Варшавѣ; въ основаніи ея лежала попытка бѣлыхъ не допустить Мѣрославскаго, противопоставивъ ему болѣе способное и болѣе податливое консерваторамъ лицо. Въ событіи участвовалъ, въ каче-

¹⁾ Karol Ruprecht, szkic biograficzny przez Agatona Gillera. Lwów, 1875 стр. 89.

ствѣ самозваннаго представителя ржонда, нѣкто Адамъ Грабовскій. На первыхъ порахъ прозвучавшее имя, несущееся на крыльяхъ воображенія, сдѣлалось сразу столь популярнымъ, что ржондъ долженъ былъ преклониться предъ нимъ, признать диктатора и превратиться въ его исполнительную комиссію, но 7 (19) марта, диктаторъ бѣжалъ столь же постыдно, какъ и Мѣрославскій, за границу въ Австрію, гдѣ и былъ арестованъ и посаженъ подъ арестъ въ Краковѣ, послѣ чего ржондъ вступилъ опять въ неоспариваемую съ тѣхъ поръ функцію руководителя повстанія, но потерялъ самаго способнаго и энергичнаго своего члена, Степана Бобровскаго, убитаго на дуэли Адамомъ Грабовскимъ. Движеніе продолжалось, борьба становилась ожесточеннѣе и кровавѣе; съ 27 (15) января въ Варшавѣ велѣно запираеть ворота домовъ въ 9 часовъ вечера, съ 9 до 11 разрѣшалось ходить по улицамъ только съ фонарями, а послѣ 11 всякое движеніе воспрещалось (Dz. P. № 21); бунтовщиковъ велѣно предавать полевому военному суду. Не смотря на то, съ тѣхъ только поръ и начинаютъ дѣйствовать рѣшительно и дерзко и организоваться шайки жандармовъ-вѣнателей и кинжальщиковъ. Въ концѣ января 1863 г. Вѣлѣпольскій съ семействомъ подвергся новому покушенію на жизнь его; неизвѣстная рука успѣла примѣщать большую дозу атропина къ завтраку, отъ чего почти весь домъ маркиза захворалъ, множество лицъ пострадало отъ этой отравы. Не вдаваясь въ подробности, касающіяся дальнѣйшаго развитія повстанскаго движенія и которыя уже выходятъ за предѣлы моей задачи, я долженъ опредѣлить непосредственное вліяніе повстанія на положеніе маркиза и его образъ дѣйствій. Внутренно онъ былъ поколебленъ и надломленъ задолго до вспышки, но вспышка видимо его пошатнула и сдѣлала дальнѣйшее его пребываніе на посту почти невыносимымъ. Люди партіи, группировавшейся вокругъ гр. Андрея Замойскаго, прямо винили Вѣлѣпольскаго въ повстаніи, устанавливая причинную связь между повстаніемъ и рекрутскимъ наборомъ. Правительство тяготилось имъ, какъ негоднымъ для употребленія орудіемъ, и предвидѣло въ немъ помѣху, когда

пришлось бы, подавивъ возстаніе, учреждать новый порядокъ вещей, въ которомъ автономія царства польскаго являлась весьма спорнымъ вопросомъ. Его держали потому, что не хотѣли показать видъ, что уступаютъ сколько-нибудь революціи. Единственное учрежденіе, которымъ могъ похвалиться маркизь—государственный совѣтъ царства польскаго—опустѣлъ вслѣдствіе выхода изъ него по прошеніямъ въ отставку всѣхъ тѣхъ людей, которые представляли въ немъ элементъ обывательскій и изображали собою если не выборныхъ, то по крайней мѣрѣ самыхъ интеллигентныхъ людей того края: генерала Левинскаго, Венгленскаго, Курца, Ставискаго, архіепископа Фелинскаго и даже того еврея Матіаса Розена, посредствомъ назначенія коего въ государственный совѣтъ маркизь провелъ начало равноправности еврейскаго исповѣданія съ христіанскимъ. Этотъ коллективный выходъ въ отставку объяснялся не одною только сознаною невозможностью принести какую-либо долю пользы при данныхъ обстоятельствахъ, но имѣлъ смыслъ демонстраціонный, не чуждый вліянія той дипломатирующей части польской эмиграціи, которая была представляема отелемъ Ламберъ въ Парижѣ или домомъ Чарторыскихъ. До вспышки эта часть выходства тормозила, елико могла, движеніе, подготавливая только внѣшнее западно-европейское вмѣшательство, въ которомъ первенствующую роль долженъ былъ играть Наполеонъ III; послѣ вспышки всѣ ея усилія направились къ тому, чтобы всячески продлить повстаніе, пока послѣдуетъ вмѣшательство. Отъ нея исходилъ родъ совѣта, равносильнаго приказу, тѣмъ, которые еще оставались въ государственномъ совѣтѣ, чтобы они подали въ отставку и тѣмъ показали, что повстаніе есть движеніе польское, всенародное, и что на сторонѣ правительства нѣтъ, кромѣ Вѣлѣ-польскаго, ни одного сколько-нибудь виднаго лица изъ поляковъ. Давленіе съ этой стороны было весьма сильно, вслѣдствіе вкоренившихся, начиная съ Наполеона I, польскихъ иллюзій на счетъ Франціи и наполеоновской династіи, сдѣлавшихся почти основною чертою народнаго характера въ теченіе всего періода до 1863 года, такъ что ему подчинился даже такой, повидимому,

надежный и преданный идеѣ Вѣлѣпольскаго человѣкъ, какъ Фелинскій. Его отставка, его пререканія съ властью за подвергаемыхъ смертной казни за бунтъ священниковъ, а главное — его письмо отъ 3 (15) марта къ государю ¹⁾ имѣли послѣдствіемъ вызовъ его въ Петербургъ 3 (15) іюня 1863 и затѣмъ высылку его, донынѣ продолжающуюся, въ Ярославль. Еще убывалъ такимъ образомъ человѣкъ, выдвинутый Вѣлѣпольскимъ, за котораго Вѣлѣпольскій въ свое время ручался. Съ Римомъ не было тоже достигнуто соглашеніе, не смотря на громадныя въ сравненіи съ прежнимъ состояніемъ и льготныя измѣненія въ положеніи римско-католическаго исповѣданія. Вѣлѣпольскій долженъ былъ вести ни къ чему не ведущую переписку съ кардиналомъ Антонелли о новомъ учрежденіи духовнаго совѣта при комиссіи просвѣщенія и исповѣданій, стѣсняющей будто бы вопреки каноническому праву власть епископовъ съ римской точки зрѣнія. Въ сношеніяхъ маркиза съ великимъ княземъ намѣстникомъ произошло въ мартѣ нѣкотораго рода охлажденіе по поводу директора комиссіи внутреннихъ дѣлъ. Самъ Вѣлѣпольскій представилъ неосмотрительно на эту должность графа Келлера, а теперь, убѣдившись въ полнѣйшемъ его несоотвѣтствіи этой должности, хлопоталъ о замѣщеніи его другимъ лицомъ, предлагалъ на этотъ постъ своего сына Сигизмунда, но не получилъ согласія на это предложеніе отъ великаго князя.

Такъ прошелъ мартъ. Въ апрѣлѣ послѣдовали два крупныя событія: объявленъ былъ высочайшій манифестъ 31 марта (12 апрѣля), обѣщавшій прощеніе тѣмъ изъ бунтовщиковъ, которые положатъ оружіе до 1 (13) мая 1863 г., и послѣдовало начало дипломатической кампаніи Франціи и Англіи въ пользу поля-

¹⁾ Les institutions octroyées par V. M. sont insuffisantes pour assurer le bonheur du pays; la Pologne ne se contentera pas d'une autonomie administrative, elle a besoin d'une vie politique. Sire, prenez d'une main forte l'initiative dans la question polonaise; faites de la nation polonaise une nation indépendante, unie à la Russie seulement par le lien de Votre auguste dynastie. Le marquis W. II, 378.

ковъ, открытой врученіемъ 17 (5) апрѣля первыхъ дипломатическихъ нотъ русскому правительству. Манифестъ состоялся въ виду возможнаго вмѣшательства и дѣйствительно являлъ большую мѣру правительственнаго долготерпѣнія по отношенію къ бунтующимъ поданнымъ. Русское правительство подтверждало (*Dziennik P.* 15 апр. 1863 г., № 85), что оно намѣрено сохранить пожалованныя учрежденія, что оно одушевлено желаніемъ открыть новую эру политической жизни (для царства польскаго) посредствомъ разумнаго устройства мѣстнаго самоуправленія, какъ основы всего общественнаго зданія. Никто не могъ рассчитывать на то, чтобы при данныхъ обстоятельствахъ слова манифеста способны были подѣйствовать на бунтующихъ, воспользоваться имъ могли отдѣльныя и то немногія лица, никакъ не массы, которыхъ ожиданія и надежды оживали и напрягались до послѣдней степени сообщаемыми имъ подъ рукою изъ-за границы извѣстіями о грядущемъ спасеніи въ видѣ рѣшительнаго дѣйствія того роковаго человѣка, который вѣчно конспирировалъ, даже будучи на тронѣ, и довелъ въ послѣдствіи Францію до Седана. Правительство русское не рассчитывало на успѣхъ манифеста, чему доказательствомъ можетъ служить то, что его выборъ уже остановился на лицѣ, на которое возложено умиротвореніе царства польскаго силою. 7 апрѣля (26 марта) прибылъ въ Варшаву генералъ отъ инфантеріи графъ Бергъ—замѣститъ Рамзая. Къ рѣшительнымъ мѣропріятіямъ правительство еще не прибѣгало, и даже сдѣлано послѣднее распоряженіе въ духѣ примирительномъ, состоявшее въ назначеніи радомскаго губернатора Александра Островскаго на вакантную послѣ Келлера должность директора комиссіи внутреннихъ дѣлъ. Назначеніе совпало въ одинъ и тотъ же день съ назначеніемъ въ Вильно М. Н. Муравьева. Злѣйшій врагъ поляковъ не могъ бы изобрѣсть болѣе жестокаго удара, какъ тотъ, который былъ имъ нанесенъ доброжелательнымъ будто бы вмѣшательствомъ двухъ западно-европейскихъ державъ, изъ которыхъ Франція стояла въ этомъ случаѣ на первомъ планѣ, а Англія тащилась за нею немного позади. Когда, выбиваясь изъ силъ, эмиграціон-

ная дипломатія вымаливала помощь у загадочнаго человека, царствующаго въ Тюльери, не могла она предполагать, что заступничество за Польшу Франціи, передовой, по мнѣнію эмиграціи, страны въ Европѣ, ограничится только пустыми словами. Оказалось, что дипломатическіе выстрѣлы были холостые, что послѣднее слово осталось за русскимъ канцлеромъ, княземъ Горчаковымъ, отвѣчавшимъ рѣшительно и побѣдоносно 14 (2) іюля 1863 г. на дипломатическія ноты Англіи и Франціи. Дѣйствіемъ этихъ нотъ, хотя посредственнымъ, но послѣдовавшимъ съ неимовѣрною быстротою, было то, что русско-польскій конфликтъ въ самой Россіи изъ внутренняго вопроса превратился вдругъ во внѣшній,—въ вопросъ о томъ: быть или не быть самой Россіи. Подъ вліяніемъ близящейся и совсѣмъ нависшей интервенціи всѣ оттѣнки общественнаго мнѣнія слились въ одну мысль: дружнаго отпора. Г. Катковъ ударилъ въ набатъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ»; съ конца мая (по н. ст.) пошли всеподданнѣйшіе адреса. Къ осени вопросъ о Польшѣ уже пересталъ существовать въ дипломатіи, за совершеннымъ упраздненіемъ его въ области международныхъ сношеній. Прежде, чѣмъ это случилось, уже маркизъ Вѣлѣпольскій освободился отъ своихъ служебныхъ обязанностей послѣ восьмикратныхъ, съ 3 апрѣля 1863 г., ходатайствъ объ отставкѣ. Увольненіе его отъ службы совершилось при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

Въ началѣ іюня нов. стиля изъ главнаго казначейства царства польскаго совершено, при участіи двухъ служащихъ въ казначействѣ чиновниковъ, крупное похищеніе 3.600,000 р. въ монетѣ, кредитныхъ билетахъ и закладныхъ листахъ земскаго кред. общества («Записки Берга въ «Русской Старинѣ», іюль, 1879, стр. 565). Всѣ эти суммы поступили въ распоряженіе ржонда, доставившаго средства чиновникамъ-похитителямъ удрать за границу. Вѣлѣпольскій успѣлъ устранить прежде того предложеніе о замѣщеніи чиновниковъ казначейства поляковъ русскими и поручился за честность своихъ земляковъ. Кража изъ казначейства была послѣдняя капля, прибавившаяся къ жидкости, наполнявшей по самый край сосудъ. На этотъ разъ прошенію объ увольненіи данъ былъ

ходъ; Вѣлѣпольскій получилъ 7 іюля (25 іюня) только двухмѣсячный отпускъ за границу, но графу Бергу поручено заступать мѣсто намѣстника въ совѣтѣ управленія (отставка послѣдовала 12 сентября (31 августа) 1863 г.). Въ 9 дней по полученіи отпуска, 16 іюля маркизъ уѣхалъ изъ Варшавы съ полнымъ сознаніемъ, что ему никогда уже на родину не вернуться; онъ отправился на морскія купанья въ Путбусъ на островѣ Рюгенѣ, оттуда въ Берлинъ, гдѣ прожилъ цѣлый годъ до осени 1864 года, прислушиваясь издали съ мрачнымъ отчаяніемъ, какъ разыгрываются послѣднія дѣйствія кровавой драмы, какъ гибло и ссылалось все лучшее, что было въ современномъ ему польскомъ обществѣ, какъ обваливались и падали, точно картонныя постройки, всѣ придуманныя имъ учрежденія политическія и воспитательныя; какъ Н. Милютинъ, Самаринъ и князь Черкасскій распоряжались въ Варшавѣ, осуществляя свою радикальную реформу аграрную, съ явно политическою анти-польскою подкладкою, какъ ставилась открыто новыми дѣятелями задача обрусѣнія царства польскаго, то-есть, какъ предполагалось вырвать съ корнями одну національность и насадить другую. Весною 1864 г. маркизъ представлялся в. князю Константину Николаевичу, проѣзжавшему чрезъ Берлинъ; въ іюлѣ того же года онъ удостоился видѣть императора Александра II въ Потсдамѣ, причемъ государь ему сказалъ: «мы были побѣждены, маркизъ; мы были побѣждены»... ¹⁾ Сдавъ управленіе маіоратскими имѣніями старшему сыну Сигизмунду, Вѣлѣпольскій поселился осенью 1864 г. безвыѣздно въ Дрезденѣ, съ женою и семействомъ младшаго своего сына Іосифа. Здѣсь онъ велъ жизнь самую уединенную, какую только можно себѣ представить, рассчитанную по часамъ, не принималъ никого, не читалъ газетъ, избѣгалъ говорить съ кѣмъ бы то ни было о политикѣ, бывалъ часто въ Гофъ-кирхе, рѣже въ картинной галлерей дрезденской или въ театрѣ, когда шли пьесы стариннаго классическаго репертуара. По наружности спокойный, равно-

¹⁾ Le marquis W. II, 405. Nous avons été vaincus, marquis, nous avons été vaincus.

душный ко всему, кругомъ происходящему, Вѣлѣпольскій былъ подавленъ совершающимися событіями: зло, которое онъ предвидѣлъ для своей родины и которое пытался предотвратить, превосходило въ дѣйствительности по ужасамъ своимъ самыя сильныя мечты воображенія, оно было гораздо тяжелѣе того, какое испытали современники Мацѣвицкаго боя и плѣна Косцюшки. Упадокъ духа, мрачная и унылая безнадежность сдѣлались обыкновеннымъ душевнымъ состояніемъ маркиза, причемъ въ этомъ настроеніи духа не играло никакой роли личное оскорбленное самолюбіе. Онъ зналъ, что онъ ненавидимъ, онъ чувствовалъ, что эта ненависть незаслуженная, но не угадывалъ, когда отнесутся къ нему справедливѣе, и отвѣчалъ отказомъ въ 1868 г. скульптору Иренею Залускому, просившему позволенія вылѣпить его бюстъ, словами, исполненными горькой грусти: «полководцы, проигравшіе сраженія, не въ правѣ переходить къ потомству».

Къ моральнымъ страданіямъ присоединилось чисто физическое несчастіе; въ началѣ 1867 г. Вѣлѣпольскій разбитъ былъ параличемъ. Крѣпкій, атлетически сложенный, весьма плотный и полнокровный маркизь, казалось, созданъ былъ для дѣятельности сельской, для жизни на открытомъ воздухѣ помѣщика-земледѣльца. Съ начала 1861 года обстоятельства такъ сложились, что потребовали отъ него неимовернаго количества усиленной мозговой работы. Послѣ покушеній на жизнь его въ срединѣ 1862 г. онъ превратился точно въ арестанта, рѣдко выѣзжалъ, и то подъ конвоемъ, изъ Брюлевскаго дворца и долженъ былъ вести образъ жизни сидячій, отчего усилились приливы крови къ головѣ. Въ Дрезденѣ онъ не могъ устроиться такъ, какъ съ молоду привыкъ; нравственные страданія повліяли также не мало на организмъ. Когда ударъ паралича приковалъ его окончательно къ постелѣ, то въ порывѣ отчаянія, а, можетъ быть, и подъ давленіемъ сильныхъ физическихъ страданій, Вѣлѣпольскій порывался покончить съ собою и порѣзалъ себѣ горло бритвою—рѣшимость ужасная, если принять въ соображеніе отвращеніе къ самоубійству по религіозному чувству, которое въ Вѣлѣпольскомъ всегда было сильно,

и мужественный его характеръ. Говорятъ, и этотъ рассказъ идетъ отъ людей, близко стоявшихъ къ семейству маркиза въ Дрезденѣ, что за эту минуту забывчивости Вѣлѣпольскій придумалъ самъ для себя наказаніе, обрекъ правую руку свою, державшую бритву въ роковой моментъ, на совершенное мускульное бездѣйствіе, такъ что она со временемъ совсѣмъ атрофировалась. Съ тѣхъ поръ чужими руками онъ былъ перекладываемъ съ кровати въ кресло и даже питаемъ; въ этомъ положеніи, которое едва можно назвать человѣческою жизнью, Вѣлѣпольскій просуществовалъ еще цѣлыхъ десять съ чѣмъ-то лѣтъ. Уединеніе превратилось теперь въ затворничество. Кромѣ семейства и поселившагося въ Дрезденѣ бывшего сотрудника маркиза, К. Крживицкаго, никто не былъ допускаемъ къ неподвижному, но сохранившему всю память, всю свѣжесть умственныхъ способностей паралитику. Смерть не приходила къ страдальцу, онъ даже пережилъ своего противника, котораго антагонизмъ столь много помѣшалъ успѣху идей Вѣлѣпольскаго, графа Андрея Замойскаго, скончавшагося въ Краковѣ 29 октября 1874 года.—Графъ Андрей былъ въ сущности добрый, искренній и честный человѣкъ, провинившійся главнымъ образомъ вслѣдствіе своей односторонности и политической близорукости. По удаленіи его въ Парижъ онъ сдѣлался свидѣтелемъ той катастрофы, которая стряслась надъ его родиною, и сообразилъ, сколь многихъ бѣдъ былъ онъ въ значительной степени причиною, потому что несомнѣнно, что польское движеніе получило бы другое направленіе и другой исходъ, еслибы оба эти дѣятели пошли рука объ руку, вліяя другъ на друга и дѣлая взаимныя уступки. Вспышка могла бы произойти, но она не была бы общая, всенародная; консервативные элементы поддержали бы власть и отстояли бы учрежденія, рожденные отъ реформы. Упреки совѣсти не давали покоя Замойскому, и мучимый ими, въ 1867 г., на пути изъ Парижа въ Краковъ, онъ заѣзжалъ въ Дрезденъ и чрезъ третье лицо изъявилъ желаніе сдѣлать визитъ маркизу, котораго состояніе здоровья было еще не настолько плохо, чтобы онъ не могъ ходить, хотя въ скорѣ потомъ онъ былъ пораженъ параличемъ. Вѣлѣпольскій отклонилъ предложеніе, ска-

завъ: «теперь уже поздно», и издали только, встрѣтивъ случайно Замойскаго въ церкви, обмѣнялся съ нимъ поклономъ (Le marquis W. II, 410). Въ этихъ словахъ была извѣстная горечь, но не злопамятство; когда въ 1874 году умеръ Замойскій, то отъ едва живаго Вѣлѣпольскаго послана была телеграмма къ братьямъ умершаго съ соболѣзнованіемъ о тяжелой утратѣ, которую понесла вся страна (Niwa, 1879, № 109, стр. 30). Единственное развлеченіе разбитаго параличемъ и больнаго глазами калѣки составляло слушаніе того, что ему читали; записокъ о своемъ прошломъ онъ не составлялъ, не любилъ даже и говорить объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ его политическую дѣятельность въ Варшавѣ; но онъ любилъ слушать произведенія великихъ польскихъ поэтовъ, философскія книги, рѣже журналы.—Какая ни была затворническая жизнь больного, до его постели доходилъ гулъ великихъ міровыхъ европейскихъ событій, въ особенности такихъ колоссальныхъ, знаменующихъ поворотъ въ судьбахъ европейскаго материка, какъ франко-прусская война 1870 г., Седанъ, осада и капитуляція Парижа. Какъ вообще онъ сильно разнился отъ своихъ соотечественниковъ во взглядахъ и чувствахъ, такъ и теперь онъ расходился съ ними въ оцѣнкѣ событій. Онъ былъ большой поклонникъ Бисмарка, съ которымъ лично познакомился 1861—62 г. въ Петербургѣ. Въ бумагахъ его сохранилось черновое письмо его къ Бисмарку въ 1866 г., по случаю покушенія на жизнь Бисмарка. Есть и любопытный собственно-ручной отвѣтъ Бисмарка отъ 14 мая 1866 г.; это письмо показываетъ, какъ цѣнилъ Бисмаркъ силу характера маркиза: «Вы знаете по опыту образъ жизни, который я веду, его разочарованія, его неблагодарности, его лишенія, недостаточность времени и силъ при единственномъ утѣшеніи въ сознаніи того, что я исполнилъ мой долгъ и послушался призванія, Богомъ даннаго. Вы чрезъ то прошли и я увѣренъ въ вашемъ сочувствіи» (Le marquis W. II, 428). Для поляковъ вообще Франція—самая симпатичная изъ націй; огромное большинство польской націи страдало отъ седанскаго погрома какъ будто бы отъ потери чего-то самаго дорогаго,

роднаго, завѣтнаго; вмѣстѣ съ тѣмъ получался и хорошій результатъ, радикальное исцѣленіе отъ одной изъ наиболѣе закоренѣлыхъ иллюзій. Эта иллюзія не существовала для Вѣлѣпольскаго, по-крайней-мѣрѣ съ тѣхъ поръ, какъ онъ взялся писать въ 1846 г. свое письмо: «Lettre d'un gentilhomme polonais», къ Меттерниху; это письмо, какъ извѣстно, внушено было ему тѣмъ, что онъ окончательно извѣрился въ западную Европу, а потому и обратилъ взоры на Россію; теперь предугаданное имъ сбывалось, и Франція несла послѣдствія своихъ ошибокъ, а Пруссія пожинала плоды отъ стойкой выдержки, съ которою она подготовила себѣ побѣду.—Еще прошло нѣсколько лѣтъ, и разразилась восточная война, въ которую въ недавно волновавшейся и силою умиротворенной Польшѣ никто не шелохнулся, не смотря на удобную, повидимому, оказію и не смотря на подсылаемыхъ изъ-за границы агентовъ, но польская кровь лилась въ русскихъ войскахъ одновременно съ русскою за дѣло славянъ за Балканами. Старый боецъ просыпался, славянская идея была ему близка, и онъ говорилъ: «о, еслибы я былъ здоровъ, еслибы у меня были силы, теперь можно бы кое-что для насъ сдѣлать».—Смерть пришла неожиданно, почти безъ агоніи, безъ страданій. Вѣлѣпольскій умеръ отъ разрыва сердца въ ночь на 30 (18) декабря 1877 г. Тѣло его перевезено въ ординатское помѣстье и погребено въ Мировѣ, въ фамильномъ гробѣ дома, при громадномъ стеченіи народа, весьма торжественно, при участіи помѣщиковъ, крестьянъ, евреевъ. Въ моментъ, когда маркизь угасъ, страсти, волновавшія его современниковъ въ моментъ его дѣйствія, значительно пріутихли, событія ушли въ даль прошедшаго; оказалось, что для умершаго уже началась исторія. Никто не злословилъ, большинство органовъ печати отнеслось къ памяти умершаго съ большимъ уваженіемъ, многіе даже тепло и сочувственно. Приведемъ два тогдашніе отзывы. Одинъ принадлежитъ перу Крашевскаго, который, какъ мы видѣли (XXIV), могъ бы до извѣстной степени помянуть умершаго лихомъ: «умѣніе нести достойнымъ образомъ на плечахъ бремя, возлагаемое судьбою, не многимъ дано.

Покойный Вѣлѣпольскій переносилъ свои страданія въ стоическомъ молчаніи и спокойствіи» (Kłosy, 1878, № 655). Другой отзывъ заимствуемъ изъ журнала «Niwa», 1878, № 74: «прощаясь съ бывшимъ начальникомъ гражданскаго управленія и повторяя слова, исполненныя классическаго спокойствія: *sit illi terra levis*, мы должны присовокупить: да будетъ къ тебѣ справедлива эта земля и да окружить она имя твое памятью, какая подобаешь тѣмъ, которые работали на пользу ея съ любовью, доброю совѣстью и не изъ личныхъ выгодъ».—Съ человекомъ, столь пламенно и долго ненавидимымъ, младшія поколѣнія народа, неизвѣстно когда и какъ, примирились; чѣмъ больше опредѣляются его черты, тѣмъ симпатичнѣе становится его лицо и тѣмъ яснѣе сознается, что оно крупное, что оно громаднѣхъ размѣровъ, что оно изъ числа тѣхъ, которыхъ, еслибы цѣнить ихъ по достоинству, принято было бы хоронить въ склепахъ польскаго Вестминстера, въ краковскомъ соборѣ на Вавелѣ. Мировая состоялась относительно значенія характера, но не относительно идей Вѣлѣпольскаго, на счетъ которыхъ идутъ непрерываемыя пренія. Нѣсколькими заключительными словами объ этихъ идеяхъ мы и закончимъ нашъ біографическій этюдъ.

XXVI.

Нѣсколько заключительныхъ словъ.

Вскорѣ послѣ отъѣзда Вѣлѣпольскаго въ Брюлевскомъ опустѣвшемъ дворцѣ поселился другой устроитель Польши, котораго зоркій глазъ маркиза предчувствовалъ, какъ своего соперника еще въ началѣ 1862 г., Н. А. Милютинъ, корреспонденція котораго, относящаяся къ тому времени и приведенная въ порядокъ Леруа-Больё (напечатана въ «Revue des Deux Mondes», во второй февральской книгѣ 1881 г.; переводъ въ «Древней и Новой Россіи» за февраль 1881 г., с. 237—263), представляетъ высокій интересъ и историческій, и психологическій. Подъемъ

національного чувства въ Россіи, совершившійся въ началѣ 1863 г., сблизилъ всѣ партіи и заставилъ дѣйствовать рука объ руку и за-одно Милютина, московскихъ славянофиловъ, въ лицѣ Юрія Самарина и князя Черкасского и М. Н. Муравьева.— Н. А. Милютинъ былъ прежде всего крестьянофилъ-бюрократъ и даже, не въ обиду будь сказано, социалистъ—слово, получившее наравнѣ съ «демократомъ» право гражданства въ печати съ тѣхъ поръ, какъ она толкуетъ столь много о социализмѣ князя Бисмарка. «Милютинъ имѣлъ (всегда) противъ себя то, что не безъ презрѣнія называлъ онъ салоннымъ или коллегіальнымъ либерализмомъ», говоритъ Леруа-Больё (стр. 262 по русскому переводу). Онъ довольно легко смотрѣлъ на цивилистическія нормы и не считалъ ихъ неприкосновенною и нерушимою святынею. Москвичи-славянофилы были подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ блистательной кампаніи, отбытой ими вмѣстѣ съ Милютинымъ въ редакціонныхъ комитетахъ по выработкѣ положенія о крестьянахъ 19 февраля 1861 г. Послѣдующее время доказало (1881), что эта черта въ дѣятельности славянофильства не безусловно существенная и что оно или по крайней мѣрѣ его эпигоны могутъ становиться и не на крестьянской сторонѣ, а на помѣщичьей. Во всякомъ случаѣ любовь ихъ къ народу была болѣе теоретическая и къ ней примѣшивались вѣроисповѣдныя идеи, ненависть къ латинству, считаему ими чѣмъ-то анти-славянскимъ, и вслѣдствіе того большая склонность къ мѣрамъ и приемамъ обрусѣнія. Что касается до М. Н. Муравьева, то для характеристики его достаточно словъ Леруа-Больё. «Милютинъ старался уговорить свое отвращеніе къ личности, взглядамъ и поступкамъ Муравьева. По странной прихоти судьбы защитникъ привилегій и защитникъ крѣпостныхъ сходились на окраинѣ невольными сотрудниками въ одномъ и томъ же дѣлѣ, при выполненіи задачи, въ сущности совершенно одинаковой» (245). Муравьевъ самъ шелъ на-встрѣчу Милютину и писалъ (25 сент. 1863 г.): «во всемъ этомъ великомъ дѣлѣ (устройства крестьянъ какъ въ западныхъ губерніяхъ, такъ и въ царствѣ польскомъ) мы должны идти рука объ руку;

я вамъ предлагаю съ полною готовностью мое содѣйствіе». «Вотъ человѣкъ, совершенно измѣнившійся!—долженъ былъ воскликнуть Милютинъ при чтеніи этого письма. На самомъ дѣлѣ, перемѣна была болѣе кажущаяся, чѣмъ дѣйствительная. Для Муравьева это попеченіе о крестьянахъ проистекало единственно изъ соображеній политическихъ. Если въ западныхъ губерніяхъ онъ одобрялъ и примѣнялъ поступки, которые онъ энергично отвергалъ въ Россіи, то это было не отъ того, чтобы онъ пересталъ считать ихъ революціонными. Въ его глазахъ не составляло важности, что орудіе противъ возстанія и полонизма заимствовано было у революціи. Онъ пользовался имъ, не стѣсняясь, противъ враговъ своего государя и отечества, потому что противъ враговъ орудія наиболѣе вѣрныя казались ему наилучшими» (245). Мы охотно вѣримъ автору, что совсѣмъ иныя были точка исхода и побужденія Милютина и его московскихъ друзей. Они ѣхали примѣнять въ Польшѣ «мѣры и принципы, которые были ими уже признаны и приведены въ исполненіе въ самой Россіи. Возстаніе доставило имъ только способъ дѣйствовать быстрѣе и рѣшительнѣе, относясь съ меньшею пощадою къ правамъ и интересамъ высшихъ классовъ» (247). Мы охотно вѣримъ, что они дѣйствовали не изъ одной только «политической ненависти», хотя приходили къ тому, чего требовала и воплощенная въ Муравьевѣ политическая ненависть. Ихъ поѣздка изображается какъ нѣчто въ родѣ экспедиціи Колумба на открытіе Америки; «путешествіе съ цѣлью развѣдокъ, почти-что съ цѣлью открытія невѣдомой страны. Никогда путешествіе государя или государственнаго человѣка въ какой-либо странѣ и въ какую-либо эпоху не имѣло, быть можетъ, такихъ громадныхъ результатовъ» (244), какъ эта недолгая поѣздка нѣсколькихъ людей «съ полуэскадрономъ уланъ и полсотнею казаковъ» (254), среди селъ и деревень отъ Варшавы по направленію къ Кракову, среди населенія, вѣковое уничиженіе котораго сдѣлало его глухимъ и нечувствительнымъ къ идеѣ объ отечествѣ и національности. «Въ первый разъ,—пишетъ Милютинъ 25 октября женѣ,—

этимъ бѣднымъ мазурамъ и краковякамъ приходилось встрѣтиться съ представителями государя, которые пришли говорить съ ними о ихъ нуждахъ. Женщины плакали и обнимали наши колѣни. Мы чувствовали укрѣпляющуюся въ насъ надежду, что съ какою-нибудь сотнею людей честныхъ и разумныхъ возможно бы было, передъ лицомъ всей *латинской* и *шляхетской* Польши, быстро поднять этотъ угнетенный народъ» (253). Первый и положительный результатъ поѣздки опредѣлился вполне согласно съ основною чертою характера и дѣятельности Милютина — его крестьянофильствомъ: «этотъ угнетенный народъ можетъ сдѣлаться для насъ, *по крайней мѣрѣ въ настоящее время*, дѣйствительною опорою», говорилъ онъ. Былъ и другой, отрицательный, выразившійся съ неменьшею рѣзкостью. Въ письмѣ 16 ноября къ женѣ сказано: «ты не можешь повѣрить, какъ все здѣсь политически деморализовано: повсюду ложь, лицемеріе, подлость, жестокость» (258). Еще прежде онъ писалъ (253): «низшій классъ, единственный, отъ котораго мы можемъ ждать себѣ какого-либо утѣшенія. Все остальное: шляхта, духовенство, жидаы—до того намъ враждебны и до того развращены и деморализованы, что съ *нынешнимъ* поколѣніемъ ничего нельзя сдѣлать. Страхъ есть единственное средство для обузданія общества. Ложь, притворство, грабежи, убійство возведены были въ число добродѣтелей и героическихъ поступковъ. За исключеніемъ военной силы здѣсь нѣтъ никакой другой административной власти» (253). Очевидно, что эта вторая сторона дѣла вызывала на размышленія, и не могли не ставиться вопросы: *историческій* — какъ произошла эта деморализація послѣ 48 лѣтъ принадлежности ц. польскаго Россіи и 32 лѣтъ бюрократическаго режима безъ всякихъ учреждений не только представительныхъ, но и въ малѣйшей степени автономныхъ; и *практическій*—какъ оздоровить деморализованное? Первый вопросъ смущалъ Милютина, но разрѣшался въ немъ только простыми сѣтованіями: «Къ стыду нашему мы не сумѣли здѣсь ничего организовать. Въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ правительство не имѣетъ ни одного агента, ни

одного представителя, заслуживающаго довѣрія. Простодушіе, съ которымъ мы позволили устроить все это (повстаніе) у себя подъ носомъ, превосходитъ всякое вѣроятіе». Дальше зтихъ сѣтованій Милютинъ не пошелъ. Допустимъ, что политикъ располагаетъ свои задачи въ послѣдовательномъ порядкѣ, одно дѣлаетъ сегодня, другое оставляетъ на завтра или послѣ-завтра; допустимъ, что первымъ на очереди было устройство крестьянъ, что съ настоящимъ «положеніемъ» интеллигенціи польской нельзя было ничего подѣлать,—но если не все въ настоящемъ можно было дѣлать, то слѣдовало ясно опредѣлить и намѣтить, что необходимо сдѣлать въ ближайшемъ будущемъ, хотя бы для слѣдующаго поколѣнія, чтобы не впасть въ старыя ошибки, въ рутинную колею, чтобы избѣгнуть упрека въ томъ, что «*video meliora proboque deteriora sequor*». Въ статьѣ Леруа-Больё описано, какъ поняли три друга (Милютинъ, Самаринъ, Черкасскій) ту часть своей задачи по возвращеніи изъ Варшавы и съ какимъ трудомъ, вопреки мнѣнію большинства комитета для дѣлъ ц. польскаго, они провели свою программу, которая обезпечила за новою системою управленія царствомъ польскимъ наименованіе милютинской системы. «На берегахъ Вислы, говорили три друга, либерализмъ не годится; для Польши требуются не политическія права, которыми она не способна пользоваться, а экономическое обновленіе, которое возродило бы народъ, причемъ необходимо отказаться *отъ всякаго рода автономіи*» (263); т.-е. и отъ автономіи по системѣ Вѣлѣпольскаго, которая еще предполагается возможною и въ манифестѣ 31 марта (12 апрѣля) 1863 г. объ амнистіи и въ рескриптѣ изъ Ливадіи в. кн. Константину Николаевичу 31 октября 1863 г., и отъ мѣстныхъ особенностей въ управленіи, которыя оставлены послѣ отмѣны конституціи императоромъ Николаемъ Павловичемъ и дороги были населенію края не по содержанію, а по воспоминаніямъ и по языку, наконецъ и отъ той доли самоуправленія, къ которой правительство сочло необходимымъ привлечь и обязать состоянія и классы населенія въ коренныхъ областяхъ имперіи. Однимъ словомъ, система сводилась къ слѣдующему:

аграрная реформа на болѣе широкихъ, чѣмъ въ Россіи, основаніяхъ, отмѣна особенныхъ польскихъ и введеніе русскихъ порядковъ устарѣлыхъ дореформенныхъ въ администраціи, съ полнымъ устраненіемъ отъ ея заботъ управляемыхъ и съ оставленіемъ страны на особенномъ исключительномъ положеніи на время неопредѣленное и, можетъ быть, безконечное. Если сравнить этотъ поразительно простой способъ успокоенія страны, который въ сущности, если откинуть подробности и комплектованіе личнаго состава управленія, совершенно былъ тождественъ съ существовавшимъ столь долго при Паскевичѣ, то можетъ показаться загадочнымъ, какъ на немъ остановился человѣкъ, который столь рѣзко осуждалъ глубокую сонливость управленія, возникшаго при императорѣ Николаѣ Павловичѣ, который мучился тѣмъ, что «здѣсь нужно все разъяснять самому, собственнымъ умомъ» (259), и который жаловался, что «здѣсь (въ Варшавѣ) дѣйствительно спится меньше чѣмъ обыкновенно» (256). Очевидно, что по его же понятіямъ рѣшеніе, данное его системою польскому вопросу, не было устроеніе страны, что отъ нормальнаго устроенія страны онъ воздержался, что онъ сошелъ со сцены даже и не указавъ, какъ по его идеѣ, эту страну устроить, какъ рѣшить вопросъ, ему самому представлявшійся крайне сложнымъ и головоломнымъ. Этотъ пробѣлъ въ дѣятельности Милютина возможно объяснить, какъ мнѣ кажется, двумя соображеніями. *Во-первыхъ*, при всей своей необыкновенной талантливости Милютинъ былъ односторонній человѣкъ, крестьянофилъ, но чистокровный бюрократъ, что и до сихъ поръ сказывается въ той формѣ, которую онъ далъ крестьянскому дѣлу, не только въ царствѣ польскомъ, но и въ Россіи (XVII). Онъ взялъ, такъ-сказать, съ боя освобожденіе крестьянъ съ надѣломъ, и, весьма мало уже заботясь о гражданской выправкѣ освобождаемыхъ, соорудилъ въ замкнутыхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ стѣну, отдѣляющую крестьянъ отъ дворянства. Въ Польшѣ, въ виду явной враждебности интеллигенціи, онъ задался мыслью вполне изолировать интеллигентные классы отъ сельскаго простонаро-

дія, слѣдовательно, предпочелъ не устраивать вовсе цѣлое общество, такъ какъ при этомъ устройствѣ произошло бы сближеніе сословій въ новыхъ учрежденіяхъ и интеллигенція польская возстановила бы свое вліяніе на народъ. *Во-вторыхъ*, Милютинъ дѣйствовалъ не одинъ, а въ союзѣ съ другими; всякая коалиція возникаетъ посредствомъ компромисса, въ которомъ дѣйствующій подчиняется вліянію другихъ и очень далеко иногда отходитъ отъ первоначальныхъ предположеній. Милютинъ, авторъ записки 24 мая 1863 г. объ учебной части, предостерегавшей, чтобы не дѣлать воспитанія политическимъ орудіемъ, есть совсѣмъ иной человѣкъ, нежели Милютинъ послѣдней поры своей жизни, помирившійся съ обрусѣніемъ даже и самой школы. Милютинъ не былъ узкій сектантъ, но когда въ письмѣ къ женѣ онъ замышлялъ, предъ лицомъ латинской и шляхетской Польши, воздвигнуть другую, на нее непохожую, то кажется, какъ будто бы друзья его, славянофилы, вдохнули въ него мысль о возможности будущей Польши не латинской. Можетъ быть подъ ихъ вліяніемъ сдѣлался онъ однимъ изъ главныхъ дѣятелей, настоявшихъ на разрывѣ конкордата указомъ 25 ноября 1866 г. Извѣстно, что онъ былъ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ и при изданіи указа 10 декабря 1865 г., которымъ мало усилено русское землевладѣніе на окраинѣ западной, но крайне затруднено экономическое и юридическое положеніе землевладѣльцевъ. Крестьянское дѣло, школа, судъ и управленіе, уклоняясь отъ своего прямого назначенія, превращались послѣдовательно въ политическія орудія борьбы двухъ національностей въ духѣ, наиболѣе свойственномъ тому направленію, которое Леруа - Больё опредѣлилъ какъ муравьевское. Сама система въ общемъ выходитъ болѣе муравьевская, нежели милютинская. Дѣйствіе ея продолжается, но силою первоначальнаго невозобновляющагося толчка, слѣдовательно, съ потерей скорости движенія отъ тренія и сопротивленія среды. Живое дѣло переродилось въ рутину, трудный вопросъ забытъ или занесенъ послѣднимъ въ очередь. Все спитъ въ Варшавѣ не въ примѣръ лучше, чѣмъ при Милютинѣ, на мягкой подушкѣ ста-

рых канцелярскихъ порядковъ, все дѣлается по шаблону. На поверхности гладь и тишь, а что подъ ними происходитъ, то извѣстно до того мало, что требовало бы новыхъ развѣдокъ, новой экспедиціи съ цѣлью открывать Америку, какъ въ 1863 году, на которомъ и обрываются извѣстія о внутреннемъ состояніи страны. Подъ этою чинной наружностью существуетъ особый міръ, идетъ муравьиная работа, развивается промышленность, дѣлаютъ успѣхи науки, искусства и въ обновленной демократизированной, но любящей свое историческое прошлое Польшѣ, сильнѣе, чѣмъ когда-либо, любовь къ своему родному и вѣра въ несокрушимую силу своей національности. Таково современное положеніе дѣлъ, среди котораго весьма свѣжо въ сознаніи общества воспоминаніе о Вѣлѣпольскомъ и его неудавшихся предпріятіяхъ. Даютъ ли эти зарытыя въ землю сѣмена какіе-либо всходы, которые бы были уже замѣтны въ нынѣшнюю минуту? таковъ вопросъ, на который можно отвѣчать только разчленивъ политическое дѣло Вѣлѣпольскаго на его составные идейные элементы.

Въ системѣ Вѣлѣпольскаго, подкладку ея составляло представленіе о законности, какъ о якорѣ спасенія и единственномъ способѣ подъема глубоко павшей націи, отреченіе отъ помысловъ о реставраціи и сознаніе того, что прошлое незачѣмъ возвращать, а на будущее надо отъ самыхъ корней и основаній работать. Вѣлѣпольскій былъ одинъ изъ немногихъ, ясно понимавшихъ, еще задолго до 1863 г. эту необходимость, которую теперь сознаетъ большинство послѣ внушительнаго урока, даннаго въ 1863 году. Сама мысль была еще и до 1863 г. слишкомъ общая, свойственная многимъ, а не исключительно Вѣлѣпольскому, почему я затрудняюсь пристать къ тѣмъ, которые видятъ въ теперешнемъ выгодномъ положеніи поляковъ въ Галиціи плодъ практическаго примѣненія политики маркиза.

Образъ мыслей Вѣлѣпольскаго былъ гораздо опредѣленнѣе; извѣрившись въ Европу, онъ предпочтительно предъ Австріею и Пруссіею примкнулъ къ Россіи, отчасти можетъ быть, по воспріимчивости къ славянской идеѣ, но главное, по строгому рас-

чету, по сознанію солидарности интересовъ. Мысль единенія осуществима практически только, когда она раздѣляется и той и другой стороною. Замѣчательно, что до сихъ поръ она всего менѣе находитъ отголосковъ съ русской стороны, между тѣмъ какъ теперь казалось бы всего удобнѣе, по собственному почину, приступить къ опыту устроенія болѣе нормальныхъ междунациональныхъ отношеній. Рутинѣ сильна, на стражѣ стоятъ и не допускаютъ трогать существующаго порядка могучіе матеріальные интересы, сросшіеся съ милютино-муравьевскою системою. Замѣчательно, что мысль о политическомъ единеніи съ Россіею всего сильнѣе усвоивается тѣми, которымъ жить по многимъ соображеніямъ нехорошо и что именно между поляками нынѣ сильно рѣдѣютъ ряды непримиримыхъ. Произойдетъ ли перемѣна въ правительственной системѣ, которой на встрѣчу идетъ столько ожиданій? Мы думаемъ, что произойдетъ, и умозаключаемъ по слѣдующимъ двумъ соображеніямъ. Движеніе ослабло, связки системы порядочно растянулись, наступилъ почти-что застой; при этихъ условіяхъ тлѣютъ и подтачиваются незамѣтно устои системы. Придется когда-нибудь испробовать ея крѣпость, окажется, что она рассыпается, тогда сила вещей заставитъ приступить къ радикальному переустройству, причемъ придется считаться съ Польшею новою, о которой мечтали только въ будущемъ Милютинъ, не *шляхетскою*, а крестьянскою, которая столь же горячо стоитъ за свое національное, какъ бывшая аристократическая, стертая съ лица земли. Во-вторыхъ, мы смѣемъ думать, что не всегда, а только въ сравнительно не продолжительные періоды времени, соотвѣтствующіе особенному возбужденію страстей, можетъ быть въ ходу и пользоваться успѣхомъ философія ненависти международной, которую мы назвали бы «волчьею», потому что она есть примѣненіе формулы: *homo homini lupus est*, и которая когда-то примѣнялась и въ области отношеній между отдѣльными лицами. По этой философіи, которую донынѣ неугомонно проводятъ органы, на ней основавшіе свой успѣхъ, напримѣръ, «Московскія Вѣдомости» 1881 г. (12-го августа, № 222), есть въ мірѣ два дѣла

прямо другъ другу враждебныя: русское, которому долженъ быть преданъ всякій русскій патріотъ, и польское, къ которому онъ долженъ безъ разбора чувствовать такое же полное и безусловное отвращеніе. Кто мыслить иначе, тотъ врагъ Россіи. Злѣйшимъ и коварнѣйшимъ ея врагомъ былъ, конечно, Вѣлѣпольскій; напротивъ того, повстанцы 1863 г. явились чуть ли не поборниками русскихъ государственныхъ интересовъ. На эту проповѣдь національнаго каннибализма единственный возможный отвѣтъ—пожатіе плечами. Главный жизненный вопросъ для Россіи нынѣ не тотъ: успѣетъ ли Россія, уничивъ и вытѣснивъ все не-русское, чѣмъ порядочно пестрѣтъ нынѣ составъ государства, привести все внѣшними мѣрами принужденія къ одному типу, даже не обще-русскому, а специально московскому,—или съумѣетъ ли она на одной и той же ткани согласовать искусно всѣ цвѣта радуги, въ одномъ и томъ же богатомъ узорѣ?

Наконецъ, Вѣлѣпольскій былъ еще и автономистъ, тщательно старавшійся объ административномъ обособленіи царства польскаго отъ Россіи, какъ стараются о томъ, нынѣ, на примѣръ, остзейскіе нѣмцы, которымъ, однако, не смотря на то нельзя отказать въ вѣрноподданническихъ чувствахъ и которыхъ никто не называетъ за то измѣнниками. Эта часть системы Вѣлѣпольскаго, въ его глазахъ самаважнѣйшая, всего болѣе пострадала и считается вообще совсѣмъ похороненною. Несомнѣнно, что она и была бы, можетъ быть, навсегда похоронена, еслибы во-время постарались связать и объединить царство польское съ имперіею не языкомъ, посредствомъ обрусѣнія, котораго невозможность по отношенію къ царству польскому принимается теперь какъ аксіома, но что важнѣе—учрежденіями, притомъ учрежденіями не старыми, дореформенными и признанными за негодные для самой Россіи, но тѣми, которыя возникли въ славную эпоху великихъ реформъ (1856—1864). При ихъ введеніи политическую цѣль слѣдовало бы предпочесть филологической и дать ихъ на польскомъ языкѣ. Эти учрежденія столь просторны, что при единственной уступкѣ относительно языка, доказывающей, что родной

языкъ не вытѣсняется изъ главныхъ областей жизни общественной, они будутъ приняты и усвоены, можетъ быть, съ лучшимъ даже успѣхомъ, чѣмъ въ самой Россіи. Но допустимъ еще десятки лѣтъ исключительнаго положенія и опытовъ объединять сначала филологически, а потомъ уже политически, тогда это расположеніе къ усвоенію учрежденій можетъ быть замѣнено въ чувствахъ населенія другимъ: воспоминаніями объ утраченныхъ формахъ автономіи, желаніями имѣть то административно-раздѣльное отъ коренныхъ областей имперіи существованіе, о которомъ помышлялъ Вѣлѣпольскій и возвратъ къ которому былъ бы невозможенъ, еслибы царство польское не было содержимо донынѣ на исключительномъ положеніи, еслибы оно введено было въ круговоротъ жизни общественной въ имперіи, рассматриваемой какъ одинъ цѣлый составъ.

Есть логика вещей, которая въ политикѣ и составляетъ главное. Всего важнѣе въ политикѣ выборъ подходящаго момента. Такъ какъ народы могутъ жить только обновляясь, т.-е. отрѣшаясь отъ пережитаго и видоизмѣняясь усвоеніемъ себѣ новыхъ элементовъ и привычекъ, то задержка въ этомъ жизненномъ процессѣ, продолжительное неудовлетвореніе потребностей, не могутъ не отразиться на всемъ ходѣ развитія организма. Ростъ задерживается, организмъ дичаетъ, точно садовое растеніе, лишенное надлежащаго ухода. Много лѣтъ спустя, оказывается невозможнымъ или весьма труднымъ совладать съ запущеннымъ или одичавшимъ элементомъ. Англія не успѣваетъ справиться съ ирландскимъ населеніемъ по расчетамъ, восходящимъ къ Кромвелю и еще дальше. Трудность еврейскаго вопроса въ Европѣ зависитъ главнымъ образомъ отъ того, что мы имѣемъ дѣло съ элементомъ, сильно исказившимся и одичавшимъ, вслѣдствіе неправильнаго отношенія къ этому племени въ теченіе среднихъ вѣковъ. Польскій вопросъ въ Россіи требуетъ теперь настоятельнѣе, чѣмъ когда-нибудь, приложенія къ нему опытной руки искуснаго садовода. Такимъ садоводомъ не былъ въ свое время и не могъ быть Милютинъ; разрубивъ гордіевъ узелъ крестьянскаго вопроса, онъ по остальнымъ сторо-

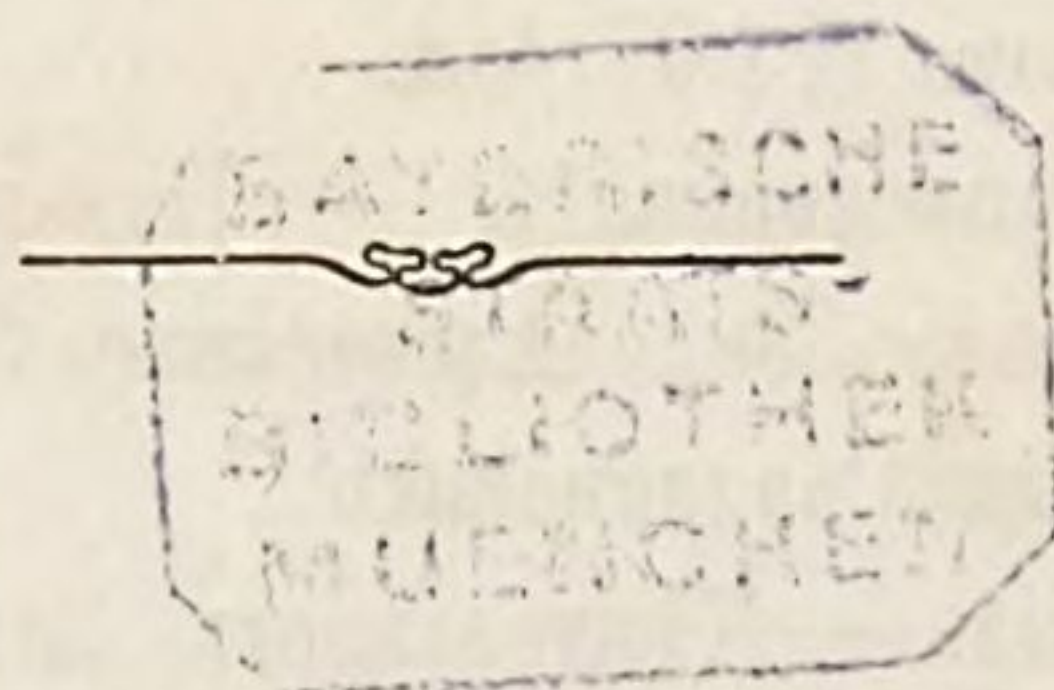
намъ дѣла не оставилъ даже указаній. По важности своего содержания и послѣдствій польскій вопросъ выдвигается впередъ и становится на очередь не послѣднимъ, а однимъ изъ первыхъ вопросовъ внутренней политики Россіи. Желательно, чтобы онъ былъ разрѣшенъ окончательно съ устраненіемъ возможности конфликта въ самомъ отдаленномъ будущемъ. Заключая этимъ искреннимъ пожеланіемъ мою работу, я протестую противъ «Московскихъ Вѣдомостей», назвавшихъ мой трудъ служеніемъ одному польскому дѣлу. Въ такой же степени можно бы сказать, что я старался служить и русскому дѣлу; точка зрѣнія у меня была общая обѣимъ націямъ, по мѣрѣ разумѣнія моего объективная и неисключительно національная, а, насколько я могъ, общечеловѣческая.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТР.
I. Введеніе	1
II. Происхожденіе.—Маіоратъ.—Дѣло о маіоратѣ	10
III. Роль маркиза въ событіяхъ 1830 г.—Лондонская миссія его.	19
IV. «Мысли и замѣчанія» 1835 года.	30
V. «Письмо польскаго шляхтича», 1846.	41
VI. Царство польское отъ повстанія 1830 г. до заключенія парижскаго трактата 1856 года.	52
VII. Начало новаго царствованія. — Князь Горчаковъ и Мухановъ.—Образованіе Земледѣльческаго Общества	69
VIII. Дѣло о завѣщаніи Свидзинскаго	76
IX. Андрей Замойскій. — Дѣятельность Земледѣльческаго Общества по аграрному вопросу.	85
X. Общій характеръ уличнаго движенія	100
XI. 27 февраля 1861 г. Два адреса.	110
XII. Мартъ 1861.—Похороны убитыхъ.—Паденіе Муханова	125
XIII. Отвѣтъ изъ Петербурга. — Концессіи.—Вѣлѣпольскій министромъ	132
XIV. Между двумя катастрофами: 27 февраля и 8 апрѣля 1861 г.	141
XV. Законодательныя работы Вѣлѣпольскаго.—Соціальныя реформы: еврейская и аграрная.	164
XVI. Законодательныя работы: церковь и школа.	183
XVII. Законодательныя работы: гминное устройство	203
XVIII. Законодательныя работы: высшіе органы самоуправленія, судъ.	219

	стр.
XIX. Отъ марта до августа 1861 г.—Князь Горчаковъ и Сухозанеть	226
XX. Съ августа по ноябрь 1861 г. Намѣстники: графъ Ламбертъ, опять Сухозанеть и Лидерсъ. Маркизь подаетъ въ отставку.	240
XXI. Съ ноября 1861 г. по июнь 1862. Дѣятельность Вѣлѣпольскаго въ Петербургѣ. Реформы. Новое его назначеніе начальникомъ гражданскаго управленія.	251
XXII. Съ іюня по августъ 1862 г.—Пріѣздъ великаго князя въ Варшаву.— Покушенія на политическія убійства	273
XXIII. Сентябрь 1862 г. Манифестъ партіи крупныхъ землевладѣльцевъ.—Высылка графа А. Замойскаго	287
XXIV. Съ октября 1862 до половины января 1863—Coup d'état маркиза: рекрутскій наборъ.—Вспышка и начало повстанія.	297
XXV. Первые мѣсяцы мятежа.—Отпускъ Вѣлѣпольскаго.—Его послѣдніе годы и кончина	308
XXVI. Нѣсколько заключительныхъ словъ	321



ИСПРАВЛЕНІЕ ОШИБКИ.

Въ 23 строкѣ стр. 320 сказано что тѣло маркиза похоронено въ Мирѣ. Это извѣстіе неточно. Тѣло маркиза временно покоилось въ склепѣ церкви въ Мирѣ, но оно перенесено затѣмъ и похоронено близъ Хробержа въ приходской церкви села «*Млодзовы*» гдѣ и поставленъ надъ нимъ въ 1881 г. памятникъ изъ мрамора.

В. Спасовичъ.

6 февраля 1882 г.



Типографія М. М. Стасюлевича. Спб. Вас. Остр., 2 линія, 7.



Spasovič, Vladimir Danilovič,

Žizn i politika markiza [Wielopolski] Vělepol'skago Ėpizod iz istorii
rusko-pol'skago konflikta i voprosa. Sočinil V. D. Spasovič

S.-Peterburg 1882

Biogr. 3099 s

urn:nbn:de:bvb:12-bsb11573712-9